

**RESOLUCIÓN Nro. ARCOTEL-2026-0275
COORDINACIÓN GENERAL JURÍDICA
AGENCIA DE REGULACIÓN Y CONTROL DE LAS TELECOMUNICACIONES**

**MGS. SANTIAGO JAVIER SOSA CEVALLOS
COORDINADOR GENERAL JURÍDICO
DELEGADO DE LA DIRECCIÓN EJECUTIVA – ARCOTEL**

CONSIDERANDO:

- Que,** el artículo 76 de la Constitución de la República del Ecuador, respecto de las garantías básicas del debido proceso determina que: *“En todo proceso en el que se determinen derechos y obligaciones de cualquier orden, se asegurará el derecho al debido proceso que incluirá entre otras las siguientes garantías básicas: 1. Corresponde a toda autoridad administrativa o judicial, garantizar el cumplimiento de las normas y los derechos de las partes (...).”*;
- Que,** el artículo 82 de la Constitución de la República del Ecuador dispone: *“El derecho a la seguridad jurídica se fundamenta en el respeto a la Constitución y en la existencia de normas jurídicas previas, claras, públicas y aplicadas por las autoridades competentes”*;
- Que,** el artículo 173 de la Constitución de la República del Ecuador, establece: *“Los actos administrativos de cualquier autoridad del Estado podrán ser impugnados tanto en la vía administrativa como ante los correspondientes órganos de la Función Judicial.”*;
- Que,** el artículo 226 de la Constitución de la República del Ecuador, dispone que: *“Las instituciones del Estado, sus organismos, dependencias, las servidoras o servidores públicos y las personas que actúen en virtud de una potestad estatal ejercerán solamente las competencias y facultades que les sean atribuidas en la Constitución y la ley (...).”*;
- Que,** la sentencia Nro. 32-21-IN/21, de 11 de agosto de 2021 expedida por el Pleno de la Corte Constitucional del Ecuador señala: *“(...) todo órgano del poder público tiene, no solo el deber de ceñir sus actos a las competencias y procedimientos jurídicamente establecidos (legitimidad formal), sino también el deber de motivar dichos actos, es decir, de fundamentarlos racionalmente (legitimidad material)”*;
- Que,** la sentencia Nro. 1158-17-EP/21, de 20 de octubre de 2021 expedida por el Pleno de la Corte Constitucional del Ecuador establece varias pautas para examinar cargos de vulneración de la garantía de la motivación. Esas pautas incluyen un criterio rector, según el cual, toda argumentación jurídica debe tener una estructura mínimamente completa (de conformidad con el artículo 76, numeral 7, letra I de la Constitución). Las pautas también incorporan una tipología de deficiencias motivacionales; es decir, de incumplimientos de dicho criterio rector: la inexistencia, la insuficiencia y la apariencia; esta última surge cuando la argumentación jurídica incurre en algún tipo de vicio motivacional, como son: la incoherencia, la inatinencia, la incongruencia y la incomprensibilidad;
- Que,** el artículo 142 de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones, respecto de la creación y naturaleza de la ARCOTEL menciona: *“Créase la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones como persona jurídica de derecho público, con autonomía administrativa, técnica, económica, financiera y patrimonio propio, adscrita al Ministerio rector de las Telecomunicaciones y de la Sociedad de la Información. La Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones es la Agencia encargada de la administración, regulación y control de las telecomunicaciones y del espectro radioeléctrico y su gestión, así como de los aspectos técnicos de la gestión de medios de comunicación social que usen frecuencias del espectro radioeléctrico o que instalen y operen redes.”*;

- Que,** el artículo 148, numerales 1 y 16 de la norma ibídem, respecto de las atribuciones del Director Ejecutivo de la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones indican: *“Corresponde a la Directora o Director Ejecutivo de la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones: 1. Ejercer la dirección, administración y representación legal, judicial y extrajudicial de la Agencia (...) 16. Ejercer las demás competencias establecidas en esta Ley o en el ordenamiento jurídico no atribuidas al Directorio. (...)”;*
- Que,** el artículo 33 del Código Orgánico Administrativo, respecto del debido procedimiento administrativo, establece: *“Las personas tienen derecho a un procedimiento administrativo ajustado a las previsiones del ordenamiento jurídico”;*
- Que,** en el artículo 219 del Código Orgánico Administrativo *“Se prevén los siguientes recursos: apelación y extraordinario de revisión. Le corresponde el conocimiento y resolución de los recursos a la máxima autoridad administrativa de la administración pública en la que se haya expedido el acto impugnado y se interpone ante el mismo órgano que expidió el acto administrativo”;*
- Que,** en el artículo 224 del Código Orgánico Administrativo se estipula que *“El término para la interposición del recurso de apelación es de diez días contados a partir de la notificación del acto administrativo, objeto de la apelación.”;*
- Que,** la Dirección Ejecutiva de la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones ARCOTEL, en ejercicio de la atribución establecida en el artículo 148, numeral 12 de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones, mediante Resolución Nro. ARCOTEL-2022-0115, de 5 de Abril de 2022, y su reforma con Resolución Nro. ARCOTEL-2023-0197, de 19 de septiembre de 2023, delegó competencias, facultades, funciones, atribuciones y responsabilidades legales a las distintas unidades de la ARCOTEL, dentro de las cuales en su artículo 32 se establece para la Coordinación General Jurídica la siguiente: *“(...) b) Conocer y resolver los recursos y reclamos administrativos así como las solicitudes de revocatoria y de revisión de oficio planteados en contra de los actos administrativos emitidos por las unidades administrativas de la ARCOTEL, con excepción de los recursos administrativos señalados en el literal b), del artículo 17 del presente instrumento. (...)”;*
- Que,** mediante Resolución Nro. 03-02SE-ARCOTEL-2024, de 19 de junio de 2024, el Directorio de la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones ARCOTEL, resolvió designar al Mgs. Jorge Roberto Hoyos Zavala, Director Ejecutivo de ARCOTEL;
- Que,** mediante Acción de Personal Nro. CADT-2024-0369, de 20 de junio de 2024, se designó al Mgs. Jorge Roberto Hoyos Zavala, Director Ejecutivo de la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones;
- Que,** mediante Acción de Personal Nro. CADT-2024-0422, de 2 de julio de 2024, se nombró al Mgs. Santiago Javier Sosa Cevallos como Coordinador General Jurídico de la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones;
- Que,** mediante Acción de Personal Nro. CADT-2025-0502, de 12 de agosto de 2025, se nombró al Mgs. Giovanni Adrián Reyes Muñoz como Director de Impugnaciones de la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones; y,
- Que,** mediante trámite Nro. ARCOTEL-DEDA-2026-016767-E, de 5 de octubre de 2026, el señor Roy Bruce Leslie Jr., concesionario Radioaficionado, interpone Recurso de Apelación, en contra del Oficio Nro. ARCOTEL-CTHB-2026-4787-OF, de 2 de octubre de 2026.

I. COMPETENCIA

El artículo 65 del Código Orgánico Administrativo dispone:

“Art. 65.- Competencia. La competencia es la medida en la que la Constitución y la ley habilitan a un órgano para obrar y cumplir sus fines, en razón de la materia, el territorio, el tiempo y el grado.”

El artículo 142 de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones dispone la creación de la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones, siendo ésta la encargada de la administración, regulación y control de las telecomunicaciones, así como del espectro radioeléctrico y su gestión.

La Dirección Ejecutiva de la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones, en ejercicio de la atribución establecida en el artículo 148, numeral 12 de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones, mediante Resolución Nro. ARCOTEL-2022-0115, de 5 de abril de 2022, y su reforma con Resolución Nro. ARCOTEL-2023-0197, de 19 de septiembre de 2023, delegó competencias, facultades, funciones, atribuciones y responsabilidades legales a las distintas unidades de la ARCOTEL, dentro de las cuales en su artículo 32 se delega a la Coordinación General Jurídica:

“(...) b) Conocer y resolver los recursos y reclamos administrativos, así como las solicitudes de revocatoria y de revisión de Oficio planteados en contra de los actos administrativos emitidos por las unidades administrativas de la ARCOTEL, con excepción de los recursos administrativos señalados en el literal b), del artículo 17 del presente instrumento. (...)”

En virtud de lo mencionado, le corresponde al Coordinador General Jurídico, por delegación de la Dirección Ejecutiva de la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones, la competencia para resolver la presente impugnación.

II. ANTECEDENTES

2.1. A fojas 1 a 5 del Expediente Administrativo, el señor Roy Bruce Leslie Jr., concesionario Radioaficionado, mediante escrito ingresado a esta Agencia registrado con trámite Nro. ARCOTEL-DEDA-2026-016767-E, de 5 de octubre de 2026, interpone Recurso de Apelación, en contra del Oficio Nro. ARCOTEL-CTHB-2026-4787-OF, de 2 de octubre de 2026.

2.2. A fojas 6 a 10 del Expediente, la Dirección de Impugnaciones de la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones, mediante Providencia Nro. ARCOTEL-CJDI-2026-0279, de 7 de octubre de 2026, notificada con Oficio Nro. ARCOTEL-DEDA-2026-1279-OF, de 7 de octubre de 2026, dispone al señor Roy Bruce Leslie Jr., concesionario Radioaficionado, complete el Recurso de Apelación interpuesto, debido a que no cumple con las solemnidades o requisitos establecidos en el artículo 220 del Código orgánico Administrativo.

La Providencia fue notificada el 7 de octubre de 2026, como señala la prueba de notificación, constante en el Memorando Nro. ARCOTEL-DEDA-2026-4303-M, de 8 de octubre de 2026.

2.3. A fojas 11 a 14 del Expediente, el señor Roy Bruce Leslie Jr., concesionario Radioaficionado, mediante trámite Nro. ARCOTEL-DEDA-2026-017183-E, de 12 de octubre de 2026, da contestación a lo dispuesto en la Providencia Nro. ARCOTEL-CJDI-2026-0279, de 7 de octubre de 2026.

III. VALIDEZ PROCEDIMENTAL

El presente del Recurso de Apelación es sustanciado de conformidad con las disposiciones de la Constitución de la República del Ecuador y el Código Orgánico Administrativo garantizando el derecho al debido proceso del administrado.

Los datos personales incorporados en la presente resolución son tratados exclusivamente para identificar a la persona interesada, sustanciar y resolver la impugnación, motivar el acto administrativo, practicar su notificación y conservar el expediente. Este tratamiento se sustenta en el cumplimiento de obligaciones legales y en el ejercicio de potestades públicas atribuidas a la ARCOTEL, conforme al artículo 7 numerales 2 y 4 de la Ley Orgánica de Protección de Datos Personales, y observa los principios previstos en su artículo 10, especialmente los de finalidad, pertinencia y minimización, proporcionalidad, confidencialidad, seguridad y responsabilidad proactiva.

En concordancia con el criterio orientador contenido en el Oficio Nro. SPDP-IRD-2026-0242-O, el tratamiento se limita a una finalidad institucional legítima, necesaria y proporcional. En caso de publicación, se generará una versión pública en la que se anonimizarán los datos personales que no sean indispensables para la finalidad de transparencia, de conformidad con la Resolución Nro. SPDP-SPD-2025-0030-R.

IV. ACTO IMPUGNADO

El Acto Impugnado corresponde al Oficio Nro. ARCOTEL-CTHB-2026-4787-OF, de 2 de octubre de 2026, emitido por la Coordinación Técnica de Títulos Habilitantes de la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones, que en su parte pertinente, señala:

*“(...) **RESPUESTA:***

En razón de lo expuesto; y, al amparo de lo establecido en el artículo 140 del Código Orgánico Administrativo, se dispone el ARCHIVO de las comunicaciones ingresadas en esta Entidad con trámites Nros. ARCOTEL-DEDA-2026-011768-E de 22 de julio de 2026; y, ARCOTEL-DEDA-2026-013873-E de 18 de agosto de 2026, en las cuales el señor Roy Bruce Leslie Jr. solicitó se le otorgue el Registro para radioaficionados, en razón de no haber presentado la complementación solicitada mediante oficio Nro. ARCOTEL-CTDE-2026-1440-OF de 13 de agosto de 2026, específicamente los requisitos establecidos en los numerales 1 y 3 del artículo 151; así como lo dispuesto en el artículo 152 del Reglamento para Otorgar Títulos Habilitantes para Servicios del Régimen General de Telecomunicaciones y Frecuencias del Espectro Radioeléctrico.(...)”.

V. ANÁLISIS JURÍDICO

Mediante Oficio Nro. ARCOTEL-DEDA-2026-1279-OF, de 7 de octubre de 2026, se notificó al señor Roy Bruce Leslie Jr., concesionario Radioaficionado, con la Providencia Nro. ARCOTEL-CJDI-2026-0279, de 7 de octubre de 2026, en la misma se dispone:

REVISAR ANEXO 1.

La constancia de que el administrado fue efectivamente notificado, se encuentra en el Memorando Nro. ARCOTEL-DEDA-2026-4303-M, de 8 de octubre de 2026, en el mismo se señala que, con fecha 7 de octubre de 2026, se confirmó la notificación:

REVISAR ANEXO 2.

El artículo 39 del Código Orgánico Administrativo, dispone que las personas deben cumplir sin necesidad de requerimiento adicional, lo dispuesto en la Constitución de la República del Ecuador, las leyes, el ordenamiento jurídico y las decisiones adoptadas por autoridad competente; en concordancia con el artículo 14 ibídem, que dispone que la actuación administrativa se somete a la Constitución de la República del Ecuador, instrumentos internacionales, la ley y al Código Orgánico Administrativo.

El Código Orgánico Administrativo regula el ejercicio de la función administrativa de los organismos que conforman el sector público, el procedimiento administrativo de la reclamación, las reglas generales de la impugnación, las clases de recursos, los requisitos formales, el procedimiento a seguir y los plazos y términos para la interposición.

Por lo que, una vez notificada la Providencia Nro. ARCOTEL-CJDI-2026-0279, de 7 de octubre de 2026, el administrado debía remitir su respuesta, dentro del término máximo de 5 días, cumpliendo los requisitos señalados en el artículo 220 del Código Orgánico Administrativo; el término para entregar la subsanación feneció el 15 de octubre de 2026.

El artículo 140 del Código Orgánico Administrativo, establece que la administración pública, con fundamento legal, especificará los requisitos que deben ser enmendados por la persona interesada o recurrente, lo cual se determinó por parte de la Dirección de Impugnaciones de la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones, en la emisión de la Providencia Nro. ARCOTEL-CJDI-2026-0279, de 7 de octubre de 2026.

Mediante trámite Nro. ARCOTEL-DEDA-2026-017183-E, de 12 de octubre de 2026, el señor Roy Bruce Leslie Jr., concesionario Radioaficionado, da contestación a lo dispuesto en la Providencia Nro. ARCOTEL-CJDI-2026-0279, de 7 de octubre de 2026, dentro del término establecido para el efecto, de acuerdo a lo señalado en el artículo 221 del Código Orgánico Administrativo.

Revisada la subsanación presentada en el trámite Nro. ARCOTEL-DEDA-2026-017183-E, de 12 de octubre de 2026, se evidencia que el administrado NO dio cumplimiento a lo dispuesto en la Providencia Nro. ARCOTEL-CJDI-2026-0279, de 7 de octubre de 2026: **“7. Las firmas del impugnante y de la o del defensor, salvo los casos exceptuados por la ley. En caso de que el impugnante no sepa o no pueda firmar, se insertará su huella digital, para lo cual comparecerá ante el órgano correspondiente, el que sentará la respectiva razón”**, así:

REVISAR ANEXO 3.

El recurrente no cumplió con lo dispuesto por la administración pública, en consecuencia, se debe inadmitir su impugnación, de conformidad con el artículo 220 y 221 del Código Orgánico Administrativo.

En la misma línea, el Código Orgánico Administrativo en referencia al desistimiento, señala que es una de las formas por las cuales se da por terminado el procedimiento administrativo e indica expresamente que la persona interesada no puede volver a plantear, igual pretensión, en otro procedimiento con el mismo objeto y causa:

“Art. 201- Terminación del procedimiento administrativo. El procedimiento administrativo termina por:

- 1. El acto administrativo.*
- 2. El silencio administrativo.*
- 3. El desistimiento.*
- 4. El abandono.*
- 5. La caducidad del procedimiento o de la potestad pública.*
- 6. La imposibilidad material de continuarlo por causas imprevistas.*

7. La terminación convencional.”

“Art. 211.- Desistimiento. La persona interesada puede desistir del procedimiento cuando no esté prohibido por la ley.

Debe indicarse expresamente si se trata de un desistimiento total o parcial. Si no se precisa, se considera que se trata de un desistimiento total.

En los casos de desistimiento, la persona interesada no puede volver a plantear, igual pretensión, en otro procedimiento con el mismo objeto y causa.

El desistimiento puede realizarse por cualquier medio que permita su constancia en cualquier momento antes de que se notifique el acto administrativo. Solo afecta a aquellos que lo soliciten.

En el supuesto de realizarse de forma verbal, se formaliza con la comparecencia de la persona interesada ante el servidor público encargado de la instrucción del asunto, quien, conjuntamente con aquella, suscribirá la respectiva diligencia.

En los procedimientos iniciados de oficio, la administración pública podrá ordenar el archivo en los supuestos y con los requisitos previstos en la ley.” (Subrayado fuera del texto original).

Identificado el incumplimiento normativo al no acatar lo dispuesto en la subsanación solicitada por la Administración Pública mediante Providencia Nro. ARCOTEL-CJDI-2026-0279, de 7 de octubre de 2026, es decir, el Recurso de Apelación interpuesto por el Administrado, no cumple con el requisito establecido en el numeral 7 del artículo 220 del Código Orgánico Administrativo, ya que en ninguno de los trámites presentados consta la firma de su Abogado Defensor.

El artículo 221 del Código Orgánico Administrativo, señala:

*“Subsanación. Si la solicitud no reúne los requisitos señalados en el artículo precedente, se dispondrá que la persona interesada la complete o aclare en el término de cinco días. **Si no lo hace, se considerará desistimiento, se expedirá el correspondiente acto administrativo y se ordenará la devolución de los documentos adjuntados a ella, sin necesidad de dejar copias.**”*

En ningún caso se modificará el fundamento y la pretensión planteada.” (Énfasis agregado)

Por tanto, se debe proceder conforme lo indica el artículo 221 del Código Orgánico Administrativo, entendiéndose como desistimiento por parte del administrado; para lo cual se emitirá el respectivo Acto Administrativo.

El Informe Jurídico No. ARCOTEL-CJDI-2026-0141, de 21 de octubre de 2026, emitido por la Dirección de Impugnaciones de la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones determina:

“(…) V. CONCLUSIONES

De conformidad a los antecedentes, fundamentos jurídicos y análisis precedente se concluye que:

1. La administración pública, a través de los diferentes actos emitidos y amparados en la normativa legal vigente, determinó oportunamente los requisitos que deben ser enmendados y las instrucciones detalladas de cómo proceder, dando cumplimiento al ordenamiento jurídico; sin embargo, el señor Roy Bruce Leslie Jr., concesionario Radioaficionado, no

completó el Recurso de Apelación interpuesto, ya que no se evidencia la firma manual o digital de su Abogado Defensor, requisito indispensable establecido en el numeral 7 del artículo 220 del Código Orgánico Administrativo.

2. Por cuanto el administrado no dio cumplimiento a lo dispuesto por la administración pública, de acuerdo a lo establecido en la Providencia Nro. ARCOTEL-CJDI-2026-0279, de 7 de octubre de 2026, se debe considerar el desistimiento total, de conformidad con los artículos 211 y 221 del Código Orgánico Administrativo.

3. El artículo 211 del Código Orgánico Administrativo indica, en los casos de desistimiento, la persona interesada no puede volver a plantear igual pretensión, en otro procedimiento con el mismo objeto y causa.

VI. RECOMENDACIÓN

*Por lo expuesto, la Dirección de Impugnaciones de la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones, recomienda al Coordinador General Jurídico, en su calidad de Delegado de la Dirección Ejecutiva, **DECLARAR EL DESISTIMIENTO E INADMITIR** la impugnación interpuesta por el señor Roy Bruce Leslie Jr., concesionario Radioaficionado, mediante trámite Nro. ARCOTEL-DEDA-2026-016767-E, de 5 de octubre de 2026.”*

Por las consideraciones expuestas, al amparo de lo previsto en el artículo 10, numeral 1.3.1.2, acápites II y III, numerales 2 y 11 del Estatuto Orgánico de Gestión Organizacional por Procesos de la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones; y, artículo 32 literales b) y d) de la Resolución No. ARCOTEL-2022-0115, de 5 de abril de 2022, y su reforma con Resolución No. ARCOTEL-2023-0197, de 19 de septiembre de 2023, el suscrito Coordinador General Jurídico, en calidad de delegado de la Dirección Ejecutiva de la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones;

RESUELVE:

Artículo 1.- AVOCAR conocimiento del Recurso de Apelación interpuesto por el señor Roy Bruce Leslie Jr., concesionario Radioaficionado, mediante trámite Nro. ARCOTEL-DEDA-2026-016767-E, de 5 de octubre de 2026, en contra del Oficio Nro. ARCOTEL-CTHB-2026-4787-OF, de 2 de octubre de 2026.

Artículo 2.- ACOGER el Informe Jurídico Nro. ARCOTEL-CJDI-2026-0141, de 21 de octubre de 2026, emitido por la Dirección de Impugnaciones de la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones.

Artículo 3.- DECLARAR el desistimiento del Recurso de Apelación interpuesto por el señor Roy Bruce Leslie Jr., concesionario Radioaficionado, mediante trámite Nro. ARCOTEL-DEDA-2026-016767-E, de 5 de octubre de 2026, por no cumplir con el requisito establecido en el numeral 7 del artículo 220 del Código Orgánico Administrativo; y, por no subsanar el Recurso de Apelación interpuesto, al tenor del artículo 221 del Código Orgánico Administrativo. En consecuencia, la impugnante no podrá volver a plantear igual pretensión en otro procedimiento con el mismo objeto y causa, conforme el artículo 211 del Código ibídem.

Artículo 4.- INADMITIR el Recurso de Apelación interpuesto por el señor Roy Bruce Leslie Jr., concesionario Radioaficionado, mediante trámite Nro. ARCOTEL-DEDA-2026-016767-E, de 5 de octubre de 2026.

Artículo 5.- DISPONER el archivo del Recurso de Apelación interpuesto por el señor Roy Bruce Leslie Jr., concesionario Radioaficionado, mediante trámite Nro. ARCOTEL-DEDA-2026-016767-E, de 5 de octubre de 2026, así como la devolución de los documentos adjuntados al mismo, sin

necesidad de dejar copias, conforme lo dispuesto en el artículo 221 del Código Orgánico Administrativo.

Artículo 6.- INFORMAR al señor Roy Bruce Leslie Jr., concesionario Radioaficionado, el derecho que tiene de impugnar la presente Resolución en sede judicial, de conformidad con la ley.

Artículo 7.- NOTIFICAR el contenido de la presente Resolución al señor Roy Bruce Leslie Jr., concesionario Radioaficionado, en los correos electrónicos señalados por el administrado para recibir notificaciones durante la sustanciación del presente recurso, de conformidad con los artículos 164 y 172 del Código Orgánico Administrativo.

Artículo 8.- DISPONER a la Unidad de Gestión Documental y Archivo proceda a notificar la presente Resolución, para los fines pertinentes, a la Coordinación Técnica de Títulos Habilitantes; Dirección de Planificación, Inversión, Seguimiento y Evaluación; y, a la Dirección de Impugnaciones de la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.- Dada y firmada en el Distrito Metropolitano de Quito, a los 21 días del mes de octubre de 2026.



Mgs. Santiago Javier Sosa Cevallos
**COORDINADOR GENERAL JURÍDICO
DELEGADO DE LA DIRECCIÓN EJECUTIVA**

AGENCIA DE REGULACIÓN Y CONTROL DE LAS TELECOMUNICACIONES

ELABORADO POR:	REVISADO POR:
 Validar únicamente en FirmaEC. Firmado electrónicamente por: ALFONSO FRANCISCO CAMACHO PALTÁN Abg. Alfonso Francisco Camacho Paltán ANALISTA JURÍDICO	 Validar únicamente en FirmaEC. Firmado electrónicamente por: GIOVANNI ADRIAN REYES MUNOZ Mgs. Giovanni Adrian Reyes Muñoz DIRECTOR DE IMPUGNACIONES