

RESOLUCIÓN No. ARCOTEL-CZ3-2016-054**ORGANISMO DESCONCENTRADO: COORDINACIÓN ZONAL No. 3 DE LA
AGENCIA DE REGULACIÓN Y CONTROL DE LAS TELECOMUNICACIONES -
ARCOTEL****ING. FRANKLIN PALATE
COORDINADOR ZONAL No. 3 (E) DE LA AGENCIA DE REGULACIÓN Y
CONTROL DE LAS TELECOMUNICACIONES:****Considerando:****1. ANTECEDENTES**

- 1.1 Mediante memorando ARCOTEL-CZO3-2016-0025-M de 27 de julio de 2016 la Unidad Técnica de la Coordinación Zonal 3 adjunta los Informes Técnicos Nos: IT-IRE-C-2015-0242 de 20 de mayo de 2015; IT-CZ3-C-2015-1312 de 23 de noviembre de 2015; e, IT-CZ3-C-2016-0024 de 22 de enero de 2016 en los cuales se concluye:

Informe Técnico No. IT-IRE-C-2015-0242

"En base a la verificación realizada se establece que el permisionario CANDO TORRES CARLOS PATRICIO con área de cobertura inicial la provincia de Tungurahua, no ha cumplido con lo establecido en la Resolución 216-09-CONATEL-2009, debido a que los reportes de Calidad (porcentaje de reclamos generales procedentes y tiempo máximo de resolución, porcentaje de reclamos de facturación, tiempo promedio de reparación de averías efectivas, porcentajes de reclamos por la capacidad de canal de acceso contratado por el cliente) y Capacidad Internacional Contratada, correspondiente al primer trimestre del 2015, fueron cargados con fecha 21 de Abril del 2015, los cuales debían ser reportados al sistema SIETEL hasta el 15 de abril de 2015."

Informe Técnico No. IT-CZ3-C-2015-1312

"En base a la verificación realizada se establece que el permisionario CANDO TORRES CARLOS PATRICIO con área de cobertura inicial la provincia de TUNGURAHUA, NO HA CUMPLIDO con lo establecido en la Resolución 216-09-CONATEL-2009, debido a que los reportes de CALIDAD DE SERVICIO; pertinentes ha: porcentaje de reclamos generales procedentes y tiempo máximo de resolución, porcentaje de reclamos de facturación, tiempo promedio de reparación de averías efectivas, porcentajes de reclamos por la capacidad de canal de acceso contratado por el cliente, capacidad internacional contratada, correspondiente al TERCER TRIMESTRE DEL 2015, no fueron cargados en el sistema SIETEL dentro del plazo establecido, los cuales fueron subidos el 18 de octubre del 2015, mismos que debían ser subidos hasta el 15 de octubre de 2015."

Informe Técnico No. IT-CZ3-C-2016-0024

"Sobre la verificación realizada se establece que el permisionario CANDO TORRES CARLOS PATRICIO con área de cobertura inicial la provincia de TUNGURAHUA, no ha cumplido con lo establecido en la Resolución 216-09-CONATEL-2009, en razón de que los reportes de Calidad: porcentaje de reclamos generales procedentes y tiempo máximo de resolución, porcentaje de reclamos de facturación, tiempo promedio de reparación de averías efectivas,

porcentajes de reclamos por la capacidad de canal de acceso contratado por el cliente, y Capacidad Internacional Contratada, correspondiente al cuarto trimestre del año 2015, han sido presentados el 18 de enero de 2016, mientras que la reglamentación establece que dichos reportes deben ser entregados dentro de los 15 días siguientes a la finalización del trimestre en cuestión.”

- 1.2 El 19 de agosto de 2016, esta Coordinación Zonal de la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones ARCOTEL, emitió el Acto de Apertura del Procedimiento Administrativo Sancionador No. CZ3-C-2016-032 en el cual se consideró en lo principal lo siguiente:

“Del análisis realizado se concluye por las consideraciones constantes en el mismo, que el señor Carlos Patricio Cando Torres, al remitir fuera del plazo establecido los reportes de Calidad correspondientes al primer, tercer y cuarto trimestre del año 2015, habría inobservado lo establecido en la Resolución 216-09-CONATEL-2009 y la cláusula Décimo Tercera del Permiso de Prestación de Servicios de Valor Agregado, por lo que habría incurrido en la infracción de primera clase, del artículo 117 literal b) numeral 16 de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones, cuya sanción se encuentra tipificada en el artículo 121, número 1 de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones, debiendo considerar para la aplicación de las multas establecidas en la citada Ley, el monto de referencia que se obtendrá con base en los ingresos totales del infractor correspondientes a su última declaración de Impuesto a la Renta, con relación al servicio o título habilitante del que se trate.- Únicamente en caso de que no se pueda obtener la información necesaria para determinar el monto de referencia y se justifique tal imposibilidad, la multa será la contemplada en el artículo 122, letra a).”

- 1.3 Mediante memorando ARCOTEL-CZO3-2016-0285-M de 09 de septiembre de 2016, se indica que mediante Oficio No. ARCOTEL-CZO3-2016-0021-OF, se notificó el Acto de Apertura No. CZ3-C-2016-032, el 29 de agosto de 2016.
- 1.4 Mediante memorando ARCOTEL-CZO3-2016-0354-M de 20 de septiembre de 2016, se certifica: *“no se evidencia documento alguna al referido acto de apertura.”*
- 1.5 Mediante Providencia No. P-CZ3-C-2016-048 de 26 de septiembre de 2016 se indica al señor CARLOS PATRICIO CANDO TORRES, lo siguiente: *“PRIMERO: Cuéntese hasta 20 días a partir del día siguiente hábil de la notificación de esta providencia para que la Coordinación Zonal 3, resuelva conforme a derecho corresponda.”*
- 1.6 Mediante memorando ARCOTEL-CZO3-2016-0455-M de 06 de octubre de 2016, se indica que mediante Oficio No. ARCOTEL-CZO3-2016-0086-OF al cual se adjuntó la providencia No. P-CZ3-C-2016-048 fue notificado el 29 de septiembre de 2016.

2. CONSIDERACIONES Y FUNDAMENTOS JURÍDICOS DEL ORGANISMO DESCENTRALIZADO:

2.1. AUTORIDAD Y COMPETENCIA

CONSTITUCIÓN DE LA REPÚBLICA

“Art. 83.- Son deberes y responsabilidades de las ecuatorianas y los ecuatorianos, sin perjuicio de otros previstos en la Constitución y la ley:

1. Acatar y cumplir la Constitución, la ley y las decisiones legítimas de autoridad competente.”.

“Art. 226.- Las instituciones del Estado, sus organismos, dependencias, las servidoras o servidores públicos y las personas que actúen en virtud de una potestad estatal ejercerán solamente las competencias y facultades que les sean atribuidas en la Constitución y la Ley. Tendrán el deber de coordinar acciones para el cumplimiento de sus fines y hacer efectivo el goce y ejercicio de los derechos reconocidos en la Constitución.”.

“Art. 261.- El Estado central tendrá competencias exclusivas sobre: ...10. El espectro radioeléctrico y el régimen general de comunicaciones y telecomunicaciones...”.

“Art. 313.- El Estado se reserva el derecho de administrar, regular, controlar y gestionar los sectores estratégicos, de conformidad con los principios de sostenibilidad ambiental, precaución, prevención y eficiencia.- Los sectores estratégicos, de decisión y control exclusivo del Estado, son aquellos que por su trascendencia y magnitud tienen decisiva influencia económica, social, política o ambiental, y deberán orientarse al pleno desarrollo de los derechos y al interés social.- Se consideran sectores estratégicos la energía en todas sus formas, las telecomunicaciones, los recursos naturales no renovables, el transporte y la refinación de hidrocarburos, la biodiversidad y el patrimonio genético, el espectro radioeléctrico, el agua, y los demás que determine la ley.”.

“Art. 314.- El Estado será responsable de la provisión de los servicios públicos de agua potable y de riego, saneamiento, energía eléctrica, telecomunicaciones, vialidad, infraestructuras portuarias y aeroportuarias, y los demás que determine la ley.- El Estado garantizará que los servicios públicos y su provisión respondan a los principios de obligatoriedad, generalidad, uniformidad, eficiencia, responsabilidad, universalidad, accesibilidad, regularidad, continuidad y calidad. El Estado dispondrá que los precios y tarifas de los servicios públicos sean equitativos, y establecerá su control y regulación.”.

LEY ORGÁNICA DE TELECOMUNICACIONES

Los incisos primero y segundo del artículo 116, determinan: “El control y el régimen sancionador establecido en este Título se aplicarán a las personas naturales o jurídicas que cometan las infracciones tipificadas en la presente Ley.- La imposición de las sanciones establecidas en la presente Ley no excluye o limita otras responsabilidades administrativas, civiles o penales previstas en el ordenamiento jurídico vigente y títulos habilitantes.”.

“Artículo 129.- Resolución.- El Organismo Desconcentrado de la ARCOTEL, emitirá la resolución del procedimiento administrativo sancionador dentro de los veinte días hábiles siguientes al vencimiento del lapso de evacuación de pruebas.”.

“Artículo 132.- Legitimidad, ejecutividad y medidas correctivas.- Los actos administrativos que resuelvan los procedimientos administrativos sancionadores se presumen legítimos y tienen fuerza ejecutiva una vez notificados. El infractor deberá cumplirlos de forma inmediata o en el tiempo establecido en dichos actos. En caso de que el infractor no cumpla voluntariamente con el pago de la multa impuesta, la multa se recaudará mediante el procedimiento de ejecución coactiva, sin perjuicio de la procedencia de nuevas sanciones, de conformidad con lo dispuesto en esta Ley.-

La imposición de recursos administrativos o judiciales contra las resoluciones de los procedimientos administrativos sancionadores no suspende su ejecución”.

“Artículo 142.- Creación y naturaleza.- Créase la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones (ARCOTEL) como persona jurídica de derecho público, con autonomía administrativa, técnica, económica, financiera y patrimonio propio, adscrita al Ministerio rector de las Telecomunicaciones y de la Sociedad de la Información. La Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones es la entidad encargada de la administración, regulación y control de las telecomunicaciones y del espectro radioeléctrico y su gestión, así como de los aspectos técnicos de la gestión de medios de comunicación social que usen frecuencias del espectro radioeléctrico o que instalen y operen redes.”.

“Artículo 144.- Competencias de la Agencia.- Corresponde a la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones:

(...)

4. *Ejercer el control de la prestación de los servicios de telecomunicaciones, incluyendo el servicio de larga distancia internacional, con el propósito de que estas actividades y servicios se sujeten al ordenamiento jurídico y a lo establecido en los correspondientes títulos habilitantes.”.*

(...)

18. **Iniciar y sustanciar los procedimientos administrativos de determinación de infracciones e imponer en su caso, las sanciones previstas en esta Ley.** (Lo subrayado y resaltado me pertenece).

RESOLUCIÓN ARCOTEL-2016-0655 DE 10 DE AGOSTO DE 2016.

“Artículo 14. A LOS COORDINADORES ZONALES Y OFICINAS TÉCNICAS

Suscribir los documentos necesarios para la gestión de la Coordinación y/u Oficina Técnica en el ámbito de su competencia.”

Mediante Circular Nro. ARCOTEL-DEAR-2016-0001-C de 10 de agosto de 2016 la Ing. Vanessa Proaño en calidad de Directora Ejecutiva señala:

“Disposiciones específicas: (...) - A las Coordinaciones Zonales y Oficina Técnica: 1. Los Coordinadores Zonales asumirán las atribuciones y responsabilidades, así como la generación de productos y servicios correspondientes a los “Directores Técnicos Zonales”, de conformidad con el Estatuto de la ARCOTEL, mientras se designen formalmente los servidores públicos que ocuparán estos cargos.”

2.2. PROCEDIMIENTO

LEY ORGÁNICA DE TELECOMUNICACIONES

“Artículo 125.- Potestad sancionadora.- Corresponde a la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones iniciar de oficio o por denuncia, sustanciar y resolver el procedimiento administrativo destinado a la determinación de una infracción y, en su caso, a la imposición de las sanciones establecidas en esta Ley. La Agencia deberá garantizar el debido proceso y el derecho a la defensa en todas las etapas del procedimiento sancionador.- El procedimiento sancionador establecido en este Capítulo no podrá ser modificado o alterado mediante estipulaciones contenidas en los títulos habilitantes. En caso de que algún título habilitante contemple tales modificaciones, estas se entenderán nulas y sin ningún valor.”

El presente procedimiento se sustanció observando el trámite propio previsto en los artículos 125 al 132 de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones, respetándose las garantías básicas del debido proceso, en el ámbito administrativo, contemplado en el artículo 76 numeral 7, de la Constitución de la República.

2.3. IDENTIFICACIÓN DE LA INFRACCIÓN Y SANCIÓN

LEY ORGÁNICA DE TELECOMUNICACIONES

“Artículo 4.- Principios (...) -La provisión de los servicios públicos de telecomunicaciones responderá a los principios constitucionales de obligatoriedad, generalidad, uniformidad, eficiencia, responsabilidad, universalidad, accesibilidad, regularidad, continuidad y calidad así como a los principios de solidaridad, no discriminación, privacidad, acceso universal, transparencia, objetividad, proporcionalidad, uso prioritario para impulsar y fomentar la sociedad de la información y el conocimiento, innovación, precios y tarifas equitativos orientados a costos, uso eficiente de la infraestructura y recursos escasos, neutralidad tecnológica, neutralidad de red y convergencia.”

“Art. 18.- Uso y Explotación del Espectro Radioeléctrico. -El espectro radioeléctrico constituye un bien del dominio público y un recurso limitado del Estado, inalienable, imprescriptible e inembargable. Su uso y explotación requiere el otorgamiento previo de un título habilitante emitido por la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones, de conformidad con lo establecido en la presente Ley, su Reglamento General y regulaciones que emita la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones.

Las bandas de frecuencias para la asignación a estaciones de radiodifusión sonora y televisión públicas, privadas y comunitarias, observará lo dispuesto en la Ley Orgánica de Comunicación y su Reglamento General.”

“Artículo 116.- Ámbito subjetivo y definición de la responsabilidad.- El control y el régimen sancionador establecido en este Título se aplicarán a las personas naturales o jurídicas que cometan las infracciones tipificadas en la presente Ley.- La imposición de las sanciones establecidas en la presente Ley no excluye o limita otras responsabilidades administrativas, civiles o penales previstas en el ordenamiento jurídico vigente y títulos habilitantes.”

El Art. 117 de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones señala: “Infracciones de Primera Clase.- b) Son infracciones de primera clase aplicables a poseedores de títulos habilitantes comprendidos en el ámbito de la presente Ley, las siguientes: (...) -16. Cualquier otro incumplimiento de las obligaciones previstas en la presente Ley y su Reglamento, los planes, normas técnicas y resoluciones emitidas por el Ministerio rector de las Telecomunicaciones y de la Sociedad de la Información y por la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones y las obligaciones incorporadas en los títulos habilitantes que no se encuentren señalados como infracciones en dichos instrumentos.”

IMPOSICIÓN DE SANCIÓN A LA PRESUNTA INFRACCIÓN

Con respecto al monto de referencia los artículos 121 No. 1 y 122, en su parte pertinente, de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones, disponen:

“Las sanciones para las y los prestadores de servicios de telecomunicaciones y radiodifusión, televisión y audio y video por suscripción, se aplicará de la siguiente manera: (...) 1. Infracciones de primera clase.- La multa será de entre el 0.001% al 0.03% del monto de la referencia.” (...)

“**Artículo 122.- Monto de referencia.-** Para la aplicación de las multas establecidas en esta Ley, el monto de referencia se obtendrá con base en los ingresos totales del infractor correspondientes a su última declaración de Impuesto a la Renta, con relación al servicio o título habilitante del que se trate.- Únicamente en caso de que no se pueda obtener la información necesaria para determinar el monto de referencia y se justifique tal imposibilidad, las multas serán las siguientes: (...). a) Para las sanciones de primera clase, hasta cien Salarios Básicos Unificados del trabajador en general. (...)

En caso de que no se pueda obtener la información necesaria para determinar el monto de referencia y se justifique tal imposibilidad, para los servicios de telecomunicaciones cuyo título corresponda a un registro de actividades, así como los servicios de radiodifusión y televisión y audio y vídeo por suscripción, aplicará el 5% de las multas referidas en los literales anteriores”.

• RESOLUCIÓN No. 216-09-CONATEL-2009
PARÁMETROS DE CALIDAD, DEFINICIONES Y OBLIGACIONES PARA LA PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE VALOR AGREGADO DE INTERNET.

PARÁMETROS DE CALIDAD PARA LA PROVISIÓN DEL SERVICIO DE VALOR AGREGADO DE INTERNET

#	Código	PARÁMETRO	VALOR OBJETIVO
1	4.1	Relación con el cliente	Valor objetivo semestral: $R_c \geq 3$
2	4.2	Porcentaje de reclamos generales procedentes	Valor objetivo mensual: $\%R_g \leq 2\%$ Para permisionarios con menos de 50 clientes conmutados o con menos de 25 cuentas dedicadas, el valor objeto mensual: $R_c \geq 4\%$
3	4.3	Tiempo máximo de resolución de reclamos generales	Valor objetivo mensual: Máximo 7 días para el 98% de reclamos
4	4.4	Porcentaje de reclamos de facturación	Valor objetivo mensual: $\%R_f \leq 2\%$
5	4.5	Tiempo promedio de reparación de averías efectivas	Valor objetivo mensual: $T_{ra} \leq 24$ horas
6	4.6	Porcentaje de módems utilizados	Valor objetivo mensual: $\%M_{utilizados} \leq 100$ (durante el 98% del día)
7	4.7	Porcentaje de reclamos por la capacidad del canal de acceso contratado por el cliente	Valor objetivo mensual: $\%R_c \leq 2\%$

Resumen de los Parámetros de Calidad para el SVA de Internet.

El Procedimiento para efectuar el control de la entrega de reportes de usuarios y facturación, y los reportes de calidad de los Servicios de Valor Agregado en su punto 4., numeral 13 señala: “Una vez controlada la entrega de reportes del año en curso, a partir del mes de marzo del año siguiente las Administraciones Regionales procederán a elaborar el informe técnico para inicio de proceso de juzgamiento, con información de los cuatro trimestres, es decir se realizará un solo proceso de juzgamiento anual por entrega de reportes de usuarios y facturación, y de calidad.” (Las negrillas y el subrayado fuera del texto original)

La CLÁUSULA DECIMO TERCERA: “LEGISLACION COMPLEMENTARIA” del Permiso suscrito señala: “En todo lo que no se señale en este Permiso se estará

sujeto a lo dispuesto en la Ley Especial de Telecomunicaciones Reformada, el Reglamento General a la Ley Especial de Telecomunicaciones Reformada, el Reglamento para la Prestación de Servicios de Valor Agregado, y las demás normas vigentes aplicables a los Servicios de Valor Agregado, así como a todas las modificaciones que a éstos cuerpos normativos se efectuaren en el futuro.” (Las negrillas y el subrayado fuera del texto original)

3. ANÁLISIS DE FONDO:

3.1. CONTESTACIÓN AL ACTO DE APERTURA

Mediante memorando ARCOTEL-CZO3-2016-0354-M de 20 de septiembre de 2016, se certifica: *“no se evidencia documento alguna al referido acto de apertura.”*

3.2. PRUEBAS

PRUEBA DE CARGO

Dentro del expediente consta como prueba de cargo aportada por la administración: los Informes Técnicos Nos: IT-IRE-C-2015-0242 de 20 de mayo de 2015; IT-CZ3-C-2015-1312 de 23 de noviembre de 2015; e, IT-CZ3-C-2016-0024 de 22 de enero de 2016, reportados mediante Memorando No. ARCOTEL-CZO3-2016-0025-M de 27 de julio de 2016.

PUEBAS DE DESCARGO

No existen dentro del expediente pruebas de descargo presentadas por el administrado.

3.3. MOTIVACIÓN

La Unidad Jurídica de la Coordinación Zonal 3, con Informe Jurídico No. IJ-CZ3-C-2016-105 de 20 de octubre de 2016, analiza lo siguiente:

“El presente procedimiento administrativo sancionatorio se inició con la emisión del Acto de Apertura No. CZ3-C-2016-032, el mismo que se sustentó en los informes Técnicos Nos: IT-IRE-C-2015-0242 de 20 de mayo de 2015; IT-CZ3-C-2015-1312 de 23 de noviembre de 2015; e, IT-CZ3-C-2016-0024 de 22 de enero de 2016, y Jurídico No. IJ-CZ3-C-2016-060 de 19 de agosto de 2016, los cuales en su parte pertinente señalan que el permisionario CARLOS PATRICIO CANDO TORRES, remitió fuera del plazo establecido los reportes de Calidad correspondientes al primer, tercer y cuarto trimestre del año 2015, por lo que habría inobservado lo establecido en la Resolución 216-09-CONATEL-2009 y la cláusula Décimo Tercera del Permiso de Prestación de Servicios de Valor Agregado.

Mediante memorando ARCOTEL-CZO3-2016-0285-M de 09 de septiembre de 2016, se indica que mediante Oficio No. ARCOTEL-CZO3-2016-0021-OF, se notificó el Acto de Apertura No. CZ3-C-2016-032, el 29 de agosto de 2016.

Mediante memorando ARCOTEL-CZO3-2016-0354-M de 20 de septiembre de 2016, se certifica: “no se evidencia documento alguna al referido acto de apertura.”

*Mediante Providencia No. P-CZ3-C-2016-048 de 26 de septiembre de 2016 se indica al señor CARLOS PATRICIO CANDO TORRES, lo siguiente: “**PRIMERO:** Cuéntese*

hasta 20 días a partir del día siguiente hábil de la notificación de esta providencia para que la Coordinación Zonal 3, resuelva conforme a derecho corresponda.”

Mediante memorando ARCOTEL-CZO3-2016-0455-M de 06 de octubre de 2016, se indica que mediante Oficio No. ARCOTEL-CZO3-2016-0086-OF al cual se adjuntó la providencia No. P-CZ3-C-2016-048 fue notificado el 29 de septiembre de 2016.

El artículo 76 numerales 1 y 2 de la Constitución de la República del Ecuador señalan: “En todo proceso en el que se determinen derechos y obligaciones de cualquier orden, se asegurará el derecho al debido proceso que incluirá las siguientes garantías básicas: 1. Corresponde a toda autoridad administrativa o judicial, garantizar el cumplimiento de las normas y los derechos de las partes.- 2. Se presumirá la inocencia de toda persona, y será tratada como tal, mientras no se declare su responsabilidad mediante resolución firme o sentencia ejecutoriada” y que el artículo 76 numeral 7 letras a), b) y h) de la Constitución de la República del Ecuador dispone: “El derecho de las personas a la defensa incluirá las siguientes garantías: a) Nadie podrá ser privado del derecho a la defensa en ninguna etapa o grado del procedimiento.- b) Contar con el tiempo y con los medios adecuados para la preparación de su defensa...” “h) Presentar de forma verbal o escrita las razones o argumentos de los que se crea asistida y replicar los argumentos de las otras partes; presentar pruebas y contradecir las que se presenten en su contra.” **No obstante** CARLOS PATRICIO CANDO TORRES, no ha ejercido su derecho a la defensa, dentro del término que tenía para hacerlo, por lo que con sustento en el artículo 103 del Código de Procedimiento Civil, la no contestación será tomada como negativa pura y simple de los hechos imputados, y como un indicio en contra del permisionario, pese a que está facultado para presentar las pruebas de descargo que la Ley le faculta y ejercer plenamente su derecho de defensa; sin embargo el administrado no ha comparecido a presentar alegatos invocando hechos eximentes, ni mucho menos aportando prueba que fundamente sus pretensiones con el objeto de desestimar los cargos imputados en el Acto de Apertura, **por lo que** la única prueba presentada en el procedimiento es la aportada por la administración. En este sentido se debe indicar que las pruebas presentadas por la Administración se reflejan en los Informes Técnicos Nos: IT-IRE-C-2015-0242 de 20 de mayo de 2015; IT-CZ3-C-2015-1312 de 23 de noviembre de 2015; e, IT-CZ3-C-2016-0024 de 22 de enero de 2016, y el Informe Jurídico IJ-CZ3-C-2016-060 de 19 de agosto de 2016, donde se determina que CARLOS PATRICIO CANDO TORRES, habría inobservado lo establecido en la Resolución 216-09-CONATEL-2009 y la cláusula Décimo Tercera del Permiso de Prestación de Servicios de Valor Agregado; por lo que al presentar fuera de plazo los reportes de Calidad correspondientes al primer, tercer y cuarto trimestre del año 2015, habría incurrido en lo prescrito en el artículo 117 literal b) numeral 16 de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones que señala: “Infracciones de Primera Clase.- b) Son infracciones de primera clase aplicables a poseedores de títulos habilitantes comprendidos en el ámbito de la presente Ley, las siguientes: (...) -16. Cualquier otro incumplimiento de las obligaciones previstas en la presente Ley y su Reglamento, los planes, normas técnicas y resoluciones emitidas por el Ministerio rector de las Telecomunicaciones y de la Sociedad de la Información y por la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones y las obligaciones incorporadas en los títulos habilitantes que no se encuentren señalados como infracciones en dichos instrumentos.”

Se debe señalar que la sanción para esta infracción se encuentra tipificada en el artículo 121, número 1 de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones, debiendo considerar para la aplicación de las multas establecidas en la citada Ley, el monto de referencia que se obtendrá con base en los ingresos totales del infractor correspondientes a su última declaración de Impuesto a la Renta, con relación al

servicio o título habilitante del que se trate.- Únicamente en caso de que no se pueda obtener la información necesaria para determinar el monto de referencia y se justifique tal imposibilidad, la multa será la contemplada en el artículo 122, letra a)."

3.3 ATENUANTES

- 3.3.1 Según los archivos institucionales se observa que CARLOS PATRICIO CANDO TORRES, no ha sido sancionado por la misma infracción, con identidad de causa y efecto dentro de los nueve meses anteriores a la apertura del procedimiento administrativo sancionador.
- 3.3.2 En virtud de la no contestación, no se desprende que el administrado haya admitido el cometimiento de la infracción, ni mucho menos la presentación de un plan de subsanación.
- 3.3.3 No se evidencia que el administrado realice gestiones para la subsanación integral de la infracción.
- 3.3.4 No existe registros de que el administrado haya reparado integralmente el daño causado.

3.4 AGRAVANTES

- 3.4.1 No se obstaculizaron las labores de fiscalización, investigación y control antes y durante la sustanciación del procedimiento administrativo sancionador.
- 3.4.2 No se ha configurado la obtención de beneficios económicos con ocasión de la comisión de la infracción.
- 3.4.3 No existe el carácter continuado de la conducta infractora.

3.5 MULTA

Para establecer el valor de la multa, aplicaremos el Art. 121 numeral 1) de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones, en razón de que mediante oficio No. PCH-ACOOIOC16-0000006 del 26 de septiembre de 2016, el Jefe Provincial de Asistencia al Contribuyente del Servicio de Rentas Internas, adjunta la Declaración de Impuesto a la Renta de CARLOS PATRICIO CANDO TORRES, del año 2015, en donde se observa que declaró un total de ingresos de USD 87.253,69.

Se hace constar que tiene 1 atenuante a su favor y que no constan agravantes.

Con base en las anteriores consideraciones y análisis que precede, en ejercicio de sus atribuciones constitucionales y legales,

RESUELVE:

ARTÍCULO 1.- ACOGER los Informes Técnicos Nos: IT-IRE-C-2015-0242 de 20 de mayo de 2015; IT-CZ3-C-2015-1312 de 23 de noviembre de 2015; e, IT-CZ3-C-2016-0024 de 22 de enero de 2016, emitidos por la Unidad Técnica contenidos en

Memorando No. ARCOTEL-CZO3-2016-0025-M de 27 de julio de 2016; y Jurídico No. IJ-CZ3-C-2016-105 de 20 de octubre de 2016.

ARTÍCULO 2.- DETERMINAR que CANDO TORRES CARLOS PATRICIO, inobservó lo establecido en la Resolución 216-09-CONATEL-2009 y la cláusula Décimo Tercera del Permiso de Prestación de Servicios de Valor Agregado; por lo que al remitir fuera de plazo los reportes de Calidad correspondientes al primer, tercer y cuarto trimestre del año 2015, incurrió en lo prescrito en el artículo 117 literal b) numeral 16 de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones.

ARTÍCULO 3.- IMPONER al señor CANDO TORRES CARLOS PATRICIO, la sanción económica prevista en el artículo 121 número 1 de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones, equivalente al 0.012%, esto es, DIEZ DÓLARES 36/100 (USD \$ 10.36) tomando en cuenta el monto de la referencia del año 2015, valor que deberá ser cancelado en cualquiera de las Unidades Financieras de la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones, en el plazo de 30 días calendario, contados a partir del día hábil siguiente a la fecha de notificación de la presente Resolución, caso contrario, se iniciará el cobro mediante la vía coactiva. Si por cualquier motivo no procede a realizar dicho pago dentro del plazo señalado, la liquidación de intereses se calculará desde el vencimiento del mismo.

ARTÍCULO 4.- DISPONER al señor CANDO TORRES CARLOS PATRICIO, que en el futuro presente oportunamente toda la documentación e información que consta en su contrato.

ARTÍCULO 5.- INFORMAR al administrado que tiene derecho a recurrir de esta Resolución conforme lo dispone el artículo 134 de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones, de interponer el Recurso de Apelación ante la señora Directora Ejecutiva de la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones dentro de quince (15) días hábiles contados desde el día hábil siguiente a la fecha de notificación de la presente Resolución.- La interposición del Recurso de Apelación, no suspende la ejecución del acto impugnado, en observancia de lo establecido en el segundo inciso del artículo 134 la Ley citada.

ARTÍCULO 6.- NOTIFICAR esta Resolución al señor CANDO TORRES CARLOS PATRICIO, cuyo Registro Único de Contribuyentes RUC es el No. 1803473337001, en la ciudad de Pelileo, Av. Antonio Clavijo No. 147 y Juan Benigno Vela.

La presente Resolución es de ejecución inmediata, conforme lo dispone el artículo 132, inciso segundo de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones.

Notifíquese y Cúmplase.-

Dado en Riobamba, a los 20 días del mes de octubre de 2016.


Ing. Franklin Palate Criollo
COORDINADOR ZONAL No. 3 (E)
DE LA AGENCIA DE REGULACIÓN Y CONTROL DE
LAS TELECOMUNICACIONES

