

RESOLUCIÓN No. ARCOTEL-CZO3-2017-0004**ORGANISMO DESCONCENTRADO: COORDINACIÓN ZONAL No. 3 DE LA
AGENCIA DE REGULACIÓN Y CONTROL DE LAS TELECOMUNICACIONES -
ARCOTEL****ING. FRANKLIN PALATE
COORDINADOR ZONAL No. 3 (E) DE LA AGENCIA DE REGULACIÓN Y
CONTROL DE LAS TELECOMUNICACIONES:****Considerando:****1. ANTECEDENTES**

- 1.1 La Resolución No. ARCOTEL-2015-0936 de 24 de diciembre de 2015 señala: **“Artículo 1.- Objeto.-**Emitir los “Formularios de Homologación de Ingresos, Costos y Gastos por Tipo de Servicio de Telecomunicaciones y Radiodifusión”; y, “Formulario de Ingresos y Egresos,” para la presentación de la información financiera contable de los poseedores de títulos habilitantes. Este acto administrativo, tiene por objeto, establecer el régimen de reportes de información financiera – contable, relacionada con la prestación de servicios de telecomunicaciones y de radiodifusión.”(...) - **Artículo 3.-Poseedores de títulos habilitantes, que deben presentar los “Formularios de Homologación de Ingresos, Costos y Gastos por Tipo de Servicio de Telecomunicaciones y Radiodifusión”; y, “Formulario de Ingresos y Egresos”.-** Los poseedores de títulos habilitantes para la prestación de servicios de telecomunicaciones y de radiodifusión, detallados en el presente artículo, deben presentar la información financiera contable en los formatos establecidos para el efecto, con base en los principios y disposiciones de esta Resolución, en los siguientes casos: (...). –**Artículo 7.- Fechas de presentación de la información.-** Los poseedores de títulos habilitantes que presten los servicios de telecomunicaciones y de radiodifusión, en cumplimiento de la presente Resolución, entregarán los reportes a los que se refiere el artículo 1, en las siguientes fechas (...)”

La Resolución No. ARCOTEL-2015-0936 de 24 de diciembre de 2015, se publicó el Registro Oficial No. 672, con fecha de martes 19 de enero de 2016.

- 1.2 Mediante memorando No. ARCOTEL-CCON-2016-0066-M de 29 de agosto de 2016, la Coordinación Técnica de Control adjunta el Informe Técnico IT-CCDS-RS-2016-0033 de 22 de agosto de 2016, relacionado con el incumplimiento de la Resolución ARCOTEL-2015-0936 de 24 de diciembre de 2015, sobre la entrega de información financiera por parte de los permisionarios de los sistemas de audio y video por suscripción. Entre el listado adjunto consta el nombre de la compañía INTERTV SATELITAL S.A.
- 1.3 El 14 de noviembre de 2016, esta Coordinación Zonal de la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones ARCOTEL, emitió el Acto de Apertura del Procedimiento Administrativo Sancionador No. CZ3-C-2016-055 en el cual se consideró en lo principal lo siguiente:

“Del análisis realizado al Informe Técnico No. IT-CCDS-RS-2016-0033 de 22 de agosto de 2016, emitido por la Dirección Técnica de Control de Servicios

de Telecomunicaciones, contenido en memorando No. ARCOTEL-CCON-2016-0066-M de 29 de agosto de 2016, se concluye por las consideraciones contantes en el mismo, que la compañía INTERTV SATELITAL S.A., permissionaria del sistema de audio y video por suscripción denominado "TV PLUS", matriz de la ciudad de La Maná, al no dar cumplimiento de lo dispuesto en la Resolución No. ARCOTEL-2015-0936 de 24 de diciembre de 2015, publicada en el Registro Oficial No. 672 el 19 de enero de 2016, habría inobservado lo establecido en el artículo 24, numeral 3 de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones y habría incurrido en la infracción de primera clase, del artículo 117 literal b) numeral 16 de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones, cuya sanción se encuentra tipificada en el artículo 121 numeral 1), de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones."

- 1.4 Mediante memorando ARCOTEL-CZO3-2016-0750-M de 28 de noviembre de 2016, se indica que mediante Oficio No. ARCOTEL-CZO3-2016-0172-OF, se notificó el Acto de Apertura No. CZ3-C-2016-055, el 21 de noviembre de 2016.
- 1.5 Mediante comunicación s/n la señora Myriam Ximena Ortiz Guamaní, presenta la contestación al Acto de Apertura No. CZ3-C-2016-055, con trámite No. ARCOTEL-DEDA-2016-007629-E, el 12 de diciembre de 2016.
- 1.6 Mediante Providencia No. P-CZ3-C-2016-073 de 13 de diciembre de 2016 se indica, lo siguiente: **"PRIMERO:** Agréguese al expediente el escrito de contestación recibido en la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones el 12 de diciembre de 2016, con hoja de control y trámite No. ARCOTEL-DEDA-2016-007629-E; cuyo contenido se tomará en cuenta al momento de resolver. **SEGUNDO:** Cuéntese hasta 20 días a partir del día siguiente hábil de la notificación de esta providencia para que la Coordinación Zonal 3, resuelva conforme a derecho corresponda."
- 1.7 Mediante memorando ARCOTEL-CZO3-2017-0010-M de 05 de enero de 2017, se indica que mediante Oficio No. ARCOTEL-CZO3-2016-0208-OF al cual se adjuntó la providencia No. P-CZ3-C-2016-073 fue notificado el 15 de diciembre de 2016.

2. CONSIDERACIONES Y FUNDAMENTOS JURÍDICOS DEL ORGANISMO DESCONCENTRADO:

2.1. AUTORIDAD Y COMPETENCIA

CONSTITUCIÓN DE LA REPÚBLICA

"Art. 83.- Son deberes y responsabilidades de las ecuatorianas y los ecuatorianos, sin perjuicio de otros previstos en la Constitución y la ley:

1. Acatar y cumplir la Constitución, la ley y las decisiones legítimas de autoridad competente."

"Art. 226.- Las instituciones del Estado, sus organismos, dependencias, las servidoras o servidores públicos y las personas que actúen en virtud de una potestad estatal ejercerán solamente las competencias y facultades que les sean atribuidas en la Constitución y la Ley. Tendrán el deber de coordinar acciones para el cumplimiento de sus fines y hacer efectivo el goce y ejercicio de los derechos reconocidos en la Constitución."

“Art. 261.- El Estado central tendrá competencias exclusivas sobre: ...10. El espectro radioeléctrico y el régimen general de comunicaciones y telecomunicaciones...”.

“Art. 313.- El Estado se reserva el derecho de administrar, regular, controlar y gestionar los sectores estratégicos, de conformidad con los principios de sostenibilidad ambiental, precaución, prevención y eficiencia.- Los sectores estratégicos, de decisión y control exclusivo del Estado, son aquellos que por su trascendencia y magnitud tienen decisiva influencia económica, social, política o ambiental, y deberán orientarse al pleno desarrollo de los derechos y al interés social.- Se consideran sectores estratégicos la energía en todas sus formas, las telecomunicaciones, los recursos naturales no renovables, el transporte y la refinación de hidrocarburos, la biodiversidad y el patrimonio genético, el espectro radioeléctrico, el agua, y los demás que determine la ley.”.

“Art. 314.- El Estado será responsable de la provisión de los servicios públicos de agua potable y de riego, saneamiento, energía eléctrica, telecomunicaciones, vialidad, infraestructuras portuarias y aeroportuarias, y los demás que determine la ley.- El Estado garantizará que los servicios públicos y su provisión respondan a los principios de obligatoriedad, generalidad, uniformidad, eficiencia, responsabilidad, universalidad, accesibilidad, regularidad, continuidad y calidad. El Estado dispondrá que los precios y tarifas de los servicios públicos sean equitativos, y establecerá su control y regulación.”.

LEY ORGÁNICA DE TELECOMUNICACIONES

Los incisos primero y segundo del artículo 116, determinan: “El control y el régimen sancionador establecido en este Título se aplicarán a las personas naturales o jurídicas que cometan las infracciones tipificadas en la presente Ley.- La imposición de las sanciones establecidas en la presente Ley no excluye o limita otras responsabilidades administrativas, civiles o penales previstas en el ordenamiento jurídico vigente y títulos habilitantes.”.

“Artículo 129.- Resolución.- El Organismo Desconcentrado de la ARCOTEL, emitirá la resolución del procedimiento administrativo sancionador dentro de los veinte días hábiles siguientes al vencimiento del lapso de evacuación de pruebas.”.

“Artículo 132.- Legitimidad, ejecutividad y medidas correctivas.- Los actos administrativos que resuelvan los procedimientos administrativos sancionadores se presumen legítimos y tienen fuerza ejecutiva una vez notificados. El infractor deberá cumplirlos de forma inmediata o en el tiempo establecido en dichos actos. En caso de que el infractor no cumpla voluntariamente con el pago de la multa impuesta, la multa se recaudará mediante el procedimiento de ejecución coactiva, sin perjuicio de la procedencia de nuevas sanciones, de conformidad con lo dispuesto en esta Ley.- La imposición de recursos administrativos o judiciales contra las resoluciones de los procedimientos administrativos sancionadores no suspende su ejecución”.

“Artículo 142.- Creación y naturaleza.- Créase la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones (ARCOTEL) como persona jurídica de derecho público, con autonomía administrativa, técnica, económica, financiera y patrimonio propio, adscrita al Ministerio rector de las Telecomunicaciones y de la Sociedad de la Información. La Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones es la entidad encargada de la administración, regulación y control de las

telecomunicaciones y del espectro radioeléctrico y su gestión, así como de los aspectos técnicos de la gestión de medios de comunicación social que usen frecuencias del espectro radioeléctrico o que instalen y operen redes.”.

“Artículo 144.- Competencias de la Agencia.- Corresponde a la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones:

(...)

4. Ejercer el control de la prestación de los servicios de telecomunicaciones, incluyendo el servicio de larga distancia internacional, con el propósito de que estas actividades y servicios se sujeten al ordenamiento jurídico y a lo establecido en los correspondientes títulos habilitantes.”.

(...)

18. Iniciar y sustanciar los procedimientos administrativos de determinación de infracciones e imponer en su caso, las sanciones previstas en esta Ley.” (Lo subrayado y resaltado me pertenece).

RESOLUCIÓN ARCOTEL-2016-0655 DE 10 DE AGOSTO DE 2016.

“Artículo 14. A LOS COORDINADORES ZONALES Y OFICINAS TÉCNICAS

Suscribir los documentos necesarios para la gestión de la Coordinación y/u Oficina Técnica en el ámbito de su competencia.”

Mediante Circular Nro. ARCOTEL-DEAR-2016-0001-C de 10 de agosto de 2016 la Ing. Vanessa Proaño en calidad de Directora Ejecutiva señala:

“Disposiciones específicas: (...) - A las Coordinaciones Zonales y Oficina Técnica: 1. Los Coordinadores Zonales asumirán las atribuciones y responsabilidades, así como la generación de productos y servicios correspondientes a los “Directores Técnicos Zonales”, de conformidad con el Estatuto de la ARCOTEL, mientras se designen formalmente los servidores públicos que ocuparán estos cargos.”

2.2. PROCEDIMIENTO

LEY ORGÁNICA DE TELECOMUNICACIONES

“Artículo 125.- Potestad sancionadora.- Corresponde a la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones iniciar de oficio o por denuncia, sustanciar y resolver el procedimiento administrativo destinado a la determinación de una infracción y, en su caso, a la imposición de las sanciones establecidas en esta Ley. La Agencia deberá garantizar el debido proceso y el derecho a la defensa en todas las etapas del procedimiento sancionador.- El procedimiento sancionador establecido en este Capítulo no podrá ser modificado o alterado mediante estipulaciones contenidas en los títulos habilitantes. En caso de que algún título habilitante contemple tales modificaciones, estas se entenderán nulas y sin ningún valor.”

El presente procedimiento se sustanció observando el trámite propio previsto en los artículos 125 al 132 de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones, respetándose las garantías básicas del debido proceso, en el ámbito administrativo, contemplado en el artículo 76 numeral 7, de la Constitución de la República.

2.3. IDENTIFICACIÓN DE LA INFRACCIÓN Y SANCIÓN

LEY ORGÁNICA DE TELECOMUNICACIONES

“Artículo 4.- Principios (...) -La provisión de los servicios públicos de telecomunicaciones responderá a los principios constitucionales de obligatoriedad, generalidad, uniformidad, eficiencia, responsabilidad, universalidad, accesibilidad, regularidad, continuidad y calidad así como a los principios de solidaridad, no discriminación, privacidad, acceso universal, transparencia, objetividad, proporcionalidad, uso prioritario para impulsar y fomentar la sociedad de la información y el conocimiento, innovación, precios y tarifas equitativos orientados a costos, uso eficiente de la infraestructura y recursos escasos, neutralidad tecnológica, neutralidad de red y convergencia.”

“Art. 18.- Uso y Explotación del Espectro Radioeléctrico. -El espectro radioeléctrico constituye un bien del dominio público y un recurso limitado del Estado, inalienable, imprescriptible e inembargable. Su uso y explotación requiere el otorgamiento previo de un título habilitante emitido por la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones, de conformidad con lo establecido en la presente Ley, su Reglamento General y regulaciones que emita la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones.

Las bandas de frecuencias para la asignación a estaciones de radiodifusión sonora y televisión públicas, privadas y comunitarias, observará lo dispuesto en la Ley Orgánica de Comunicación y su Reglamento General.”

“Artículo 24.- Obligaciones de los prestadores de servicios de telecomunicaciones. Son deberes de los prestadores de servicios de telecomunicaciones, con independencia del título habilitante del cual se derive tal carácter, los siguientes: (...) – “3. Cumplir y respetar esta Ley, sus reglamentos, los planes técnicos, normas técnicas y demás actos generales o particulares emitidos por la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones y el Ministerio rector de las Telecomunicaciones y de la Sociedad de la Información así como lo dispuesto en los títulos habilitantes.”

“Artículo 37.- Títulos Habilitantes. La Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones podrá otorgar los siguientes títulos habilitantes: (...) -3. Registro de servicios: Los servicios para cuya prestación se requiere el Registro, son entre otros los siguientes: servicios portadores, operadores de cable submarino, radioaficionados, valor agregado, de radiocomunicación, redes y actividades de uso privado y reventa. -La Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones, determinará los valores por el pago de derechos de concesión y registro así como los valores por el pago de autorizaciones, cuando se trate de títulos habilitantes emitidos a favor de empresas públicas o instituciones del Estado, no relacionados con la prestación de servicios de telecomunicaciones. De ser necesario determinará además, el tipo de habilitación para otros servicios, no definidos en esta Ley. -Los servicios cuyo título habilitante es el registro, en caso de requerir de frecuencias, deberán solicitar y obtener previamente la concesión o autorización, según corresponda.”

“Artículo 116.- Ámbito subjetivo y definición de la responsabilidad.- El control y el régimen sancionador establecido en este Título se aplicarán a las personas naturales o jurídicas que cometan las infracciones tipificadas en la presente Ley.- La imposición de las sanciones establecidas en la presente Ley no excluye o limita otras responsabilidades administrativas, civiles o penales previstas en el ordenamiento jurídico vigente y títulos habilitantes.”

“Art. 117.- Infracciones de primera clase. - b. Son infracciones de primera clase aplicables a poseedores de títulos habilitantes comprendidos en el ámbito de la presente Ley las siguientes: (...) -16. Cualquier otro incumplimiento de las obligaciones previstas en la presente Ley y su Reglamento, los planes, normas técnicas y resoluciones emitidas por el Ministerio rector de las Telecomunicaciones y de la Sociedad de la Información y por la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones y las obligaciones incorporadas en los títulos habilitantes que no se encuentren señaladas como infracciones en dichos instrumentos.” (Las negrillas fuera del texto original.)

“Art. 121.- Clases. -Las sanciones para las y los prestadores de servicios de telecomunicaciones y radiodifusión, televisión y audio y vídeo por suscripción, se aplicarán de la siguiente manera: -1. Infracciones de primera clase.- La multa será de entre el 0,001% y el 0,03% del monto de referencia.”

“Artículo 122.- Monto de referencia.- Para la aplicación de las multas establecidas en esta Ley, el monto de referencia se obtendrá con base en los ingresos totales del infractor correspondientes a su última declaración de Impuesto a la Renta, con relación al servicio o título habilitante del que se trate.- Únicamente en caso de que no se pueda obtener la información necesaria para determinar el monto de referencia y se justifique tal imposibilidad, las multas serán las siguientes: (...).a) Para las sanciones de primera clase, hasta cien Salarios Básicos Unificados del trabajador en general.

En caso de que no se pueda obtener la información necesaria para determinar el monto de referencia y se justifique tal imposibilidad, para los servicios de telecomunicaciones cuyo título corresponda a un registro de actividades, así como los servicios de radiodifusión y televisión y audio y vídeo por suscripción, aplicará el 5% de las multas referidas en los literales anteriores”.

3. ANÁLISIS DE FONDO:

3.1. CONTESTACIÓN AL ACTO DE APERTURA

Mediante comunicación s/n la señora Myriam Ximena Ortiz Guamaní, presenta la contestación al Acto de Apertura No. CZ3-C-2016-055, con trámite No. ARCOTEL-DEDA-2016-007629-E, el 12 de diciembre de 2016.

3.2. PRUEBAS

PRUEBA DE CARGO

Dentro del expediente consta como prueba de cargo aportada por la administración: el Informe Técnico No. IT-CCDS-RS-2016-0033 de 22 de agosto de 2016, reportado mediante Memorando No. ARCOTEL-CCON-2016-0066-M de 29 de agosto de 2016.

PUEBAS DE DESCARGO

No existe documentación de descargo.

3.3. MOTIVACIÓN

La Unidad Jurídica de la Coordinación Zonal 3, con Informe Jurídico No. IJ-CZO3-2017-0004 de 16 de enero de 2017, analiza lo siguiente:

“El presente procedimiento administrativo sancionatorio se inició con la emisión del Acto de Apertura No. CZ3-C-2016-055 el mismo que se sustentó en los Informes Técnico IT-CCDS-RS-2016-0033 de 22 de agosto de 2016, e Informe Jurídico No. IJ-CZ3-C-2016-120 de 14 de noviembre de 2016, de los cuales se desprende que la compañía INTERTV SATELITAL S.A., al no dar cumplimiento de lo dispuesto en la Resolución No. ARCOTEL-2015-0936 de 24 de diciembre de 2015, publicada en el Registro Oficial No. 672 el 19 de enero de 2016, habría inobservado lo establecido en el artículo 24, numeral 3 de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones.

Mediante memorando ARCOTEL-CZO3-2016-0750-M de 28 de noviembre de 2016, se indica que mediante Oficio No. ARCOTEL-CZO3-2016-0172-OF, se notificó el Acto de Apertura No. CZ3-C-2016-055, el 21 de noviembre de 2016.

Mediante comunicación s/n la señora Myriam Ximena Ortiz Guamaní, presenta la contestación al Acto de Apertura No. CZ3-C-2016-055, con trámite No. ARCOTEL-DEDA-2016-007629-E, el 12 de diciembre de 2016; y señala: “Dentro del presente acto administrativo se indica que la presenta infracción por la cual se ha iniciado el mismo sería por haber incurrido en lo que dispone el artículo 117, literal b), numeral 16) de la LOT, la cual indica: “16. Cualquier otro incumplimiento de las obligaciones previstas en la presente Ley y su Reglamento, los planes, normas técnicas y resoluciones emitidas por el Ministerio rector de las Telecomunicaciones y de la Sociedad de la Información y por la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones y las obligaciones incorporadas en los títulos habilitantes que no se encuentren señaladas como infracciones en dichos instrumentos.”, por lo que la infracción sería de primera clase. En esta parte me permito indicar que como representante legal de la referida compañía la cual es permisionaria del sistema en mención, me encuentro en incertidumbre en razón de que dentro de la misma Institución como lo es la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones – ARCOTEL, las Coordinaciones Zonales realizan una distinta tipificación a una misma infracción, pues en el caso de Acto de Apertura de Procedimiento Administrativo No. ARCOTEL-CZO5-2016-00127 de 15 de noviembre de 2016, seguido en contra del sistema de audio y video bajo la modalidad de cable físico denominado “TVSAT BALZAR”, emitido por la Coordinación Zonal 5, dentro del análisis jurídico, indica: “... por lo que de confirmarse la existencia del incumplimiento y la responsabilidad de la concesionaria, podría incurrir en la infracción de segunda clase, tipificada en el artículo 118 literal b) ítem 13 de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones, cuya sanción se encuentra tipificada en el artículo 121 numeral 2, de la Ley referencia.”(...)”

*Mediante Providencia No. P-CZ3-C-2016-073 de 13 de diciembre de 2016 se indica, lo siguiente: “**PRIMERO:** Agréguese al expediente el escrito de contestación recibido en la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones el 12 de diciembre de 2016, con hoja de control y trámite No. ARCOTEL-DEDA-2016-007629-E; cuyo contenido se tomará en cuenta al momento de resolver. **SEGUNDO:** Cuéntese hasta 20 días a partir del día siguiente hábil de la notificación de esta providencia para que la Coordinación Zonal 3, resuelva conforme a derecho corresponda.”*

Mediante memorando ARCOTEL-CZO3-2017-0010-M de 05 de enero de 2017, se indica que mediante Oficio No. ARCOTEL-CZO3-2016-0208-OF al cual se adjuntó la providencia No. P-CZ3-C-2016-073 fue notificado el 15 de diciembre de 2016.

En este sentido respecto de los argumentos citados por la Representante Legal de la compañía INTERTV SATELITAL S.A., mediante trámite No. ARCOTEL-DEDA-2016-007629-E, el 12 de diciembre de 2016, respecto a la incertidumbre generada por los diferentes criterios en aplicación de una misma infracción debo indicar lo siguiente: el Art. 125 de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones señala: "**Art. 125.- Potestad sancionadora.** -Corresponde a la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones iniciar de oficio o por denuncia, sustanciar y resolver el procedimiento administrativo destinado a la determinación de una infracción y, en su caso, a la imposición de las sanciones establecidas en esta Ley. La Agencia deberá garantizar el debido proceso y el derecho a la defensa en todas las etapas del procedimiento sancionador. - (...)." Así también el Art. 126 indica: "**Art. 126.- Apertura.** -Cuando se presuma la comisión de cualquiera de las infracciones establecidas en esta Ley, el Organismo Desconcentrado de la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones emitirá el acto de apertura del procedimiento sancionador. Dicho acto deberá indicar (i) los hechos que presuntamente constituyen la infracción, (ii) la tipificación de las infracciones de las que se trate y las disposiciones presuntamente vulneradas, (iii) las posibles sanciones que procederían en caso de comprobarse su existencia, así como (iv) el plazo para formular los descargos. -En este acto de apertura, se deberá adjuntar el informe técnico-jurídico que sustente el mismo."; Al respecto se debe señalar que dentro del presente procedimiento administrativo sancionador iniciado por la Coordinación Zonal 3, se han brindado todas las garantías que manda el debido proceso, así también debo dejar sentado que esta Coordinación Zonal 3, puede únicamente ser responsable del accionar que se realice en esta Coordinación Zonal 3, por lo que no corresponde referirnos a la actuación de la Coordinación Zonal 5. Es más el estado de incertidumbre que se señala en la contestación ingresada, no corresponde dentro del presente procedimiento administrativo sancionador, dado que la norma que se inobservó es clara, esto es lo descrito en el Art. 24 literal 3 de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones "**Artículo 24.- Obligaciones de los prestadores de servicios de telecomunicaciones.** Son deberes de los prestadores de servicios de telecomunicaciones, con independencia del título habilitante del cual se derive tal carácter, los siguientes: (...) - "3. Cumplir y respetar esta Ley, sus reglamentos, los planes técnicos, normas técnicas y demás actos generales o particulares emitidos por la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones y el Ministerio rector de las Telecomunicaciones y de la Sociedad de la Información así como lo dispuesto en los títulos habilitantes." Esto en virtud del no cumplimiento a lo dispuesto en la Resolución No. ARCOTEL-2015-0936 de 24 de diciembre de 2015, lo que al momento de identificar la infracción es muy claro dado que de manera textual el Art. 117 literal b) numeral 16 de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones señala: "**Art. 117.- Infracciones de primera clase.** - b. Son infracciones de primera clase aplicables a poseedores de títulos habilitantes comprendidos en el ámbito de la presente Ley las siguientes: (...) -16. Cualquier otro incumplimiento de las obligaciones previstas en la presente Ley y su Reglamento, los planes, normas técnicas y **resoluciones** emitidas por el Ministerio rector de las Telecomunicaciones y de la Sociedad de la Información y **por la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones** y las obligaciones incorporadas en los títulos habilitantes que no se encuentren señaladas como infracciones en dichos instrumentos." (Las negrillas fuera del texto original.); al ser tan clara la norma sobre la clase de infracción.

En virtud de lo expuesto se deja sentado que el artículo inobservado es el mismo que se determinó en el Acto de Apertura CZ3-C-2016-055, y de la misma forma la infracción cometida, por lo que no puede aducirse incertidumbre dentro del presente procedimiento administrativo sancionador. Ahora bien, así mismo luego de analizar la respuesta ingresada mediante trámite No. ARCOTEL-DEDA-2016-007629-E, no se evidencia que la representante de la compañía permisionaria señala justificativo alguno sobre la no presentación de los documentos requeridos mediante Resolución No. ARCOTEL-2015-0936 de 24 de diciembre de 2015, así como tampoco señala en forma expresa haber cometido la infracción.

Se debe indicar que las pruebas presentadas por la Administración se reflejan en los Informes Técnico IT-CCDS-RS-2016-0033 de 22 de agosto de 2016, e Informe Jurídico No. IJ-CZ3-C-2016-120 de 14 de noviembre de 2016, donde se determina que la compañía INTERTV SATELITAL S.A, al no dar cumplimiento de lo dispuesto en la Resolución No. ARCOTEL-2015-0936 de 24 de diciembre de 2015, publicada el Registro Oficial No. 672 el 19 de enero de 2016, inobservó lo establecido en el artículo 24, numeral 3 de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones, de esta forma incurrió en la infracción de primera clase, del artículo 117 literal b) numeral 16 de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones, que señala: "(...) -b. Son infracciones de primera clase aplicables a poseedores de títulos habilitantes comprendidos en el ámbito de la presente Ley las siguientes: (...) -16. Cualquier otro incumplimiento de las obligaciones previstas en la presente Ley y su Reglamento, los planes, normas técnicas y resoluciones emitidas por el Ministerio rector de las Telecomunicaciones y de la Sociedad de la Información y por la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones y las obligaciones incorporadas en los títulos habilitantes que no se encuentren señaladas como infracciones en dichos instrumentos."

Se debe señalar que la sanción para esta infracción se encuentra tipificada en el artículo 121, número 1 de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones, debiendo considerar para la aplicación de las multas establecidas en la citada Ley, el monto de referencia que se obtendrá con base en los ingresos totales del infractor correspondientes a su última declaración de Impuesto a la Renta, con relación al servicio o título habilitante del que se trate.- Únicamente en caso de que no se pueda obtener la información necesaria para determinar el monto de referencia y se justifique tal imposibilidad, la multa será la contemplada en el artículo 122, letra a)."

3.3 ATENUANTES

- 3.3.1 Según los archivos institucionales se observa que la compañía INTERTV SATELITAL S.A, no ha sido sancionado por la misma infracción, con identidad de causa y efecto dentro de los nueve meses anteriores a la apertura del procedimiento administrativo sancionador.
- 3.3.2 El administrado no admite el cometimiento de la infracción.
- 3.3.3 No se evidencia que el administrado realice gestiones para la subsanación integral de la infracción.
- 3.3.4 Sí existe registros de que el administrado haya reparado integralmente el daño causado, dado que presente la documentación requerida mediante Resolución No. ARCOTEL-2015-0936 de 24 de diciembre de 2015.

3.4 AGRAVANTES

- 3.4.1 No se obstaculizaron las labores de fiscalización, investigación y control antes y durante la sustanciación del procedimiento administrativo sancionador.
- 3.4.2 No se ha configurado la obtención de beneficios económicos con ocasión de la comisión de la infracción.
- 3.4.3 No existe el carácter continuado de la conducta infractora.

3.5 MULTA

Para establecer el valor de la multa, aplicaremos el Art. 121 numeral 1) de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones, en razón de que mediante oficio No. 106012017OSTR000059 del 11 de enero de 2017, el Jefe Provincial de Asistencia al Contribuyente del Servicio de Rentas Internas, adjunta la Declaración de Impuesto a la Renta de la compañía INTERTV SATELITAL S.A., del año 2015, en donde se observa que declaró un total de ingresos de USD 00,00.

Se hace constar que tiene 2 atenuantes a su favor y que no constan agravantes.

Con base en las anteriores consideraciones y análisis que precede, en ejercicio de sus atribuciones constitucionales y legales,

RESUELVE:

ARTÍCULO 1.- ACOGER el Informe Técnico No. IT-CCDS-RS-2016-0033 de 22 de agosto de 2016, emitido por la Dirección Técnica de Control de Servicios de Telecomunicaciones, contenido en memorando No. ARCOTEL-CCON-2016-0066-M de 29 de agosto de 2016; y Jurídico No. IJ-CZO3-2017-0004 de 16 de enero de 2017.

ARTÍCULO 2.- DETERMINAR que la compañía INTERTV SATELITAL S.A., inobservó lo establecido en el artículo 24, numeral 3 de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones; por lo que al no dar cumplimiento de lo dispuesto en la Resolución No. ARCOTEL-2015-0936 de 24 de diciembre de 2015, publicada el Registro Oficial No. 672 el 19 de enero de 2016, incurrió en lo prescrito en el artículo 117 literal b) numeral 16 de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones.

ARTÍCULO 3.- IMPONER a la compañía INTERTV SATELITAL S.A., la sanción económica prevista en el artículo 121 número 1 de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones, esto es, CERO DÓLARES 00/100 (USD \$ 00,00), en virtud del cálculo realizado en base a su última declaración de impuesto a la renta.

ARTÍCULO 4.- DISPONER a la compañía INTERTV SATELITAL S.A., que en lo futuro cumpla con los requerimientos establecidos en la Resolución ARCOTEL-2015-0936 de 24 de diciembre de 2015.

ARTÍCULO 5.- INFORMAR a la compañía INTERTV SATELITAL S.A., que tiene derecho a recurrir de esta Resolución conforme lo dispone el artículo 134 de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones, de interponer el Recurso de Apelación ante la

señora Directora Ejecutiva de la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones dentro de quince (15) días hábiles contados desde el día hábil siguiente a la fecha de notificación de la presente Resolución.- La interposición del Recurso de Apelación, no suspende la ejecución del acto impugnado, en observancia de lo establecido en el segundo inciso del artículo 134 la Ley citada.

ARTÍCULO 6.- NOTIFICAR esta Resolución a la compañía INTERTV SATELITAL S.A., cuyo Registro Único de Contribuyentes RUC es el No. 0391019517001 en la ciudad de Quito, en la Av. 12 de Octubre y Colón, edificio Torre Boreal, piso 13, oficina 1302.

La presente Resolución es de ejecución inmediata, conforme lo dispone el artículo 132, inciso segundo de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones.

Notifíquese y Cúmplase.-

Dado en Riobamba, a los 16 días del mes de enero de 2017.


Ing. Franklin Palate Criollo
COORDINADOR ZONAL No. 3 (E)
DE LA AGENCIA DE REGULACIÓN Y CONTROL DE
LAS TELECOMUNICACIONES

