

RESOLUCIÓN No. ARCOTEL-CZO6-C-2017-0098
**ORGANISMO DESCONCENTRADO: COORDINACIÓN ZONAL No. 6
DE LA AGENCIA DE REGULACIÓN Y CONTROL DE LAS
TELECOMUNICACIONES - ARCOTEL**
**DR. WALTER VELÁSQUEZ RAMÍREZ
COORDINADOR ZONAL No. 6 (E)**
CONSIDERANDO:
1. CONSIDERACIONES GENERALES Y ANÁLISIS DE FORMA:
1.1. ANTECEDENTES

La Coordinación Técnica de Control de la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones ARCOTEL, mediante memorando Nro. ARCOTEL-CCON-2016-0066-M, de 29 de agosto de 2016, pone en conocimiento de la Coordinación Zonal 6, el Informe Técnico Nro. IT-CCDS-RS-2016-0033 de 22 de agosto de 2016, referente al incumplimiento de la Resolución ARCOTEL-2015-0936 de 24 de diciembre de 2015.

1.2. FUNDAMENTO DE HECHO

Del Informe Técnico Nro. IT-CCDS-RS-2016-0033 de 22 de agosto de 2016, elaborado por la Dirección Técnica de Control de Servicios de Telecomunicaciones de la ARCOTEL, referente al incumplimiento de la Resolución ARCOTEL-2015-0936 de 24 de diciembre de 2015, relacionada con la entrega de información financiera se desprende entre otros aspectos lo siguiente:

"2. DATOS GENERALES.

A continuación se presenta los datos generales de los sistemas de audio y video por suscripción que de acuerdo al memorando No. ARCOTEL-EQR-2016-0132-M de 19 de julio de 2016, no reportaron información financiera establecida con Resolución No. ARCOTEL-2015-0936 de 24 de diciembre de 2015:

PROVINCIA	CONCESIONARIO	REPRESENTANTE LEGAL	NOMBRE DEL SISTEMA	ÁREA DE COBERTURA
LOJA	TAPIA SALINAS MODESTO EDUARDO	TAPIA SALINAS MODESTO EDUARDO	SARAGURO VISION	SARAGURO

Tabla N°1.- Datos generales de los sistemas de audio y video por suscripción que no reportaron información financiera

ANÁLISIS

- *El numeral 3 del Artículo 24 de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones, establece que es obligación de los prestadores de servicios de telecomunicaciones cumplir y respetar esta Ley, sus reglamentos, los planes técnicos, normas técnicas y demás actos generales o particulares emitidos por la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones y el Ministerio rector de las Telecomunicaciones y de la Sociedad de la Información así como lo dispuesto en los títulos habilitantes...*

CONCLUSIÓN

Los sistemas de audio y video por suscripción descritos en la Tabla 1, no han entregado la información financiera, correspondientes al año 2015; por lo que han incumplido la obligación establecida en la Resolución ARCOTEL-2015-0936 de 24 de diciembre de 2015."



1.3. ACTO DE APERTURA

El 28 de junio de 2017, la Coordinación Zonal 6 de la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones -ARCOTEL, emitió el Acto de Apertura del Procedimiento Administrativo Sancionador Nro. AA-CZO6-2017-0087, notificado al señor MODESTO EDUARDO TAPIA SALINAS el día 03 de julio de 2017, mediante oficio Nro. ARCOTEL-CZO6-2017-0741-OF; conforme consta en el memorando ARCOTEL-CZO6-2017-1726-M de 17 de julio de 2017.

2. CONSIDERACIONES Y FUNDAMENTOS JURÍDICOS DEL ORGANISMO DESCONCENTRADO:

2.1. AUTORIDAD Y COMPETENCIA

CONSTITUCIÓN DE LA REPÚBLICA DEL ECUADOR

Art. 83.- *Son deberes y responsabilidades de las ecuatorianas y los ecuatorianos, sin perjuicio de otros previstos en la Constitución y la ley: 1. Acatar y cumplir la Constitución, la ley y las decisiones legítimas de autoridad competente (...).*

Art. 226.- *Las instituciones del Estado, sus organismos, dependencias, las servidoras o servidores públicos y las personas que actúen en virtud de una potestad estatal ejercerán solamente las competencias y facultades que les sean atribuidas en la Constitución y la ley. Tendrán el deber de coordinar acciones para el cumplimiento de sus fines y hacer efectivo el goce y ejercicio de los derechos reconocidos en la Constitución.*

Art. 261.- *El Estado central tendrá competencias exclusivas sobre: (...) 10. El espectro radioeléctrico y el régimen general de comunicaciones y telecomunicaciones (...).*

Art. 313.- *El Estado se reserva el derecho de administrar, regular, controlar y gestionar los sectores estratégicos, de conformidad con los principios de sostenibilidad ambiental, precaución, prevención y eficiencia.- Los sectores estratégicos, de decisión y control exclusivo del Estado, son aquellos que por su trascendencia y magnitud tienen decisiva influencia económica, social, política o ambiental, y deberán orientarse al pleno desarrollo de los derechos y al interés social.- Se consideran sectores estratégicos la energía en todas sus formas, las telecomunicaciones, los recursos naturales no renovables, el transporte y la refinación de hidrocarburos, la biodiversidad y el patrimonio genético, el espectro radioeléctrico, el agua, y los demás que determine la ley.*

Art. 314.- *El Estado será responsable de la provisión de los servicios públicos de agua potable y de riego, saneamiento, energía eléctrica, telecomunicaciones, vialidad, infraestructuras portuarias y aeroportuarias, y los demás que determine la ley.- El Estado garantizará que los servicios públicos y su provisión respondan a los principios de obligatoriedad, generalidad, uniformidad, eficiencia, responsabilidad, universalidad, accesibilidad, regularidad, continuidad y calidad. El Estado dispondrá que los precios y tarifas de los servicios públicos sean equitativos, y establecerá su control y regulación.*

LEY ORGÁNICA DE TELECOMUNICACIONES

El artículo 116, incisos primero y segundo, establecen: **“Ámbito subjetivo y definición de la responsabilidad.-** *El control y el régimen sancionador establecido en este Título se aplicarán a las personas naturales o jurídicas que cometan las infracciones tipificadas en la presente Ley.- La imposición de las sanciones establecidas en la presente Ley no excluye o limita otras responsabilidades administrativas, civiles o penales previstas en el ordenamiento jurídico vigente y títulos habilitantes.*”

El artículo 142, dispone: "**Creación y naturaleza.-** Créase la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones (ARCOTEL) como persona jurídica de derecho público, con autonomía administrativa, técnica, económica, financiera y patrimonio propio, adscrita al Ministerio rector de las Telecomunicaciones y de la Sociedad de la Información. La Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones es la entidad encargada de la administración, regulación y control de las telecomunicaciones y del espectro radioeléctrico y su gestión, así como de los aspectos técnicos de la gestión de medios de comunicación social que usen frecuencias del espectro radioeléctrico o que instalen y operen redes."

El artículo 144, determina: "**Competencias de la Agencia.-** Corresponde a la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones: (...) 4. Ejercer el control de la prestación de los servicios de telecomunicaciones, incluyendo el servicio de larga distancia internacional, con el propósito de que estas actividades y servicios se sujeten al ordenamiento jurídico y a lo establecido en los correspondientes títulos habilitantes. (...) 18. Iniciar y sustanciar los procedimientos administrativos de determinación de infracciones e imponer en su caso, las sanciones previstas en esta Ley. (...)"

REGLAMENTO GENERAL A LA LEY ORGÁNICA DE TELECOMUNICACIONES

"**Art. 10.-** Del organismo desconcentrado de la ARCOTEL encargado del procedimiento administrativo sancionador.- El organismo desconcentrado de la ARCOTEL encargado del procedimiento administrativo sancionador es el competente para aplicar el régimen sancionatorio previsto en la Ley, el presente Reglamento General y en los títulos habilitantes; puede contar con oficinas desconcentradas.

La competencia para el ejercicio de la potestad sancionatoria la tienen los titulares de la sede principal o de las oficinas que se establezcan en el territorio nacional, según corresponda."

"**Art. 81.-** Organismo competente.- El organismo desconcentrado de la ARCOTEL es el competente para iniciar, sustanciar y resolver, de oficio o a petición de parte, el procedimiento administrativo sancionador para la determinación de infracciones e imponer, de ser el caso, las sanciones previstas en la normativa legal vigente o en los respectivos títulos habilitantes, observando el debido proceso y el derecho a la defensa (...)"

Acción de Personal ARCOTEL Nro. ENC-014 del 17 de agosto de 2017.

Consecuentemente, esta Autoridad tiene competencia para conocer, sustanciar y resolver lo que en derecho corresponda sobre los procedimientos administrativos sancionadores.

2.2. PROCEDIMIENTO

El artículo 125 de la norma *Ibidem*, señala: "**Potestad sancionadora.-** Corresponde a la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones iniciar de oficio o por denuncia, sustanciar y resolver el procedimiento administrativo destinado a la determinación de una infracción y, en su caso, a la imposición de las sanciones establecidas en esta Ley. **La Agencia deberá garantizar el debido proceso y el derecho a la defensa en todas las etapas del procedimiento sancionador.-** El procedimiento sancionador establecido en este Capítulo no podrá ser modificado o alterado mediante estipulaciones contenidas en los títulos habilitantes. En caso de que algún título habilitante contemple tales modificaciones, estas se entenderán nulas y sin ningún valor".

El presente procedimiento se sustanció observando el trámite propio previsto en los artículos 125 al 132 de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones, respetándose las garantías básicas del debido proceso, en el ámbito administrativo, contempladas en el artículo 76 numeral 7, de la Constitución de la República, norma suprema, resaltado



especialmente lo prescrito en la letra a) que establece: *Nadie podrá ser privado del derecho a la defensa en ninguna etapa o grado del procedimiento, y en el referido artículo 125.*

2.3. FUNDAMENTOS DE DERECHO

LEY ORGÁNICA DE TELECOMUNICACIONES

El Art. 24 de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones dispone: “**Art. 24.- Obligaciones de los prestadores de servicios de telecomunicaciones.** Son deberes de los prestadores de servicios de telecomunicaciones, con independencia del título habilitante del cual se derive tal carácter, los siguientes: (...) **3.** Cumplir y respetar esta Ley, sus reglamentos, los planes técnicos, normas técnicas y demás actos generales o particulares emitidos por la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones y el Ministerio rector de las Telecomunicaciones y de la Sociedad de la Información así como lo dispuesto en los títulos habilitantes.”

RESOLUCIÓN ARCOTEL-2015-0936

Artículo 3.- Poseedores de títulos habilitantes, que deben presentar los "Formularios de Homologación de Ingresos, Costos y Gastos por Tipo de Servicio de Telecomunicaciones y Radiodifusión"; y, "Formulario de Ingresos y Egresos".- Los poseedores de títulos habilitantes para la prestación de servicios de telecomunicaciones y de radiodifusión, detallados en el presente artículo, deben presentar la información financiera contable en los formatos establecidos para el efecto, con base en los principios y disposiciones de esta Resolución, en los siguientes casos: (...) **j)** Audio y Video por Suscripción”

2.4. IDENTIFICACIÓN DE LA INFRACCIÓN Y SANCIÓN

LEY ORGÁNICA DE TELECOMUNICACIONES

“**Art. 117.- Infracciones de Primera Clase.-** Son infracciones de primera clase aplicables a los poseedores de título habilitantes comprendidos en el ámbito de la presente Ley, las siguientes: (...)

16. *Cualquier otro incumplimiento de las obligaciones previstas en la presente Ley y su Reglamento, los planes, normas técnicas y resoluciones emitidas por el Ministerio rector de las Telecomunicaciones y de la Sociedad de la Información y por la Agencia de Regulación y control de las Telecomunicaciones.*”

El **Art. 121** de la referida Ley, establece: “**Clases.-** Las sanciones para las y los prestadores de servicios de telecomunicaciones y radiodifusión, televisión y audio y video por suscripción, se aplicarán de la siguiente manera:

1. **Infracciones de primera clase.-** La multa será de entre el 0,001% y el 0,03 % del monto de referencia.

Art. 122.- Monto de referencia.- Para la aplicación de las multas establecidas en esta Ley, el monto de referencia se obtendrá con base en los ingresos totales del infractor correspondiente a su última declaración de Impuesto a la Renta, con relación al servicio o título habilitante del que se trate.

Únicamente en caso de que no se pueda obtener la información necesaria para determinar el monto de referencia y se justifique tal imposibilidad, las multas serán las siguientes:

- a) Para las sanciones de primera clase, hasta cien Salarios Básicos Unificados del trabajador en general.

En caso de que no se pueda obtener la información necesaria para determinar el monto de referencia y se justifique tal imposibilidad, para los servicios de telecomunicaciones cuyo título corresponda a un registro de actividades, así como los servicios de radiodifusión y televisión y audio y vídeo por suscripción, aplicará el 5% de las multas referidas en los literales anteriores.”

En lo relativo a los atenuantes y agravantes la Ley de la materia señala:

Art. 130.- Atenuantes.

Para los fines de la graduación de las sanciones a ser impuestas o su subsanación se considerarán las siguientes circunstancias atenuantes:

- 1. No haber sido sancionado por la misma infracción, con identidad de causa y efecto en los nueve meses anteriores a la apertura del procedimiento sancionador.*
- 2. Haber admitido la infracción en la sustanciación del procedimiento administrativo sancionatorio. En este caso, se deberá presentar un plan de subsanación, el cual será autorizado por la Agencia de Regulación y Control de Telecomunicaciones.*
- 3. Haber subsanado integralmente la infracción de forma voluntaria antes de la imposición de la sanción.*
- 4. Haber reparado integralmente los daños causados con ocasión de la comisión de la infracción, antes de la imposición de la sanción.*

En caso de concurrencia, debidamente comprobada, de las circunstancias atenuantes 1, 3 y 4, la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones, en los casos en los que considere aplicable, y previa valoración de la afectación al mercado, al servicio o a los usuarios, podrá abstenerse de imponer una sanción, en caso de infracciones de primera y segunda clase. Esta disposición no aplica para infracciones de tercera y cuarta clase.

Art. 131.- Agravantes.

En el ejercicio de su potestad sancionatoria, igualmente se deberán valorar las siguientes circunstancias agravantes:

- 1. La obstaculización de las labores de fiscalización, investigación y control, antes y durante la sustanciación del procedimiento sancionatorio de la infracción sancionada.*
- 2. La obtención de beneficios económicos con ocasión de la comisión de la infracción.*
- 3. El carácter continuado de la conducta infractora.*

3. ANÁLISIS DE FONDO:

3.1. CONTESTACIÓN AL ACTO DE APERTURA.

Con fecha 25 de julio de 2017, Servidor Público responsable del registro de ingresos de trámites comunica: “una vez revisada la BASE DE GESTIÓN DE TRÁMITES 2017 de la Coordinación Zonal 6 de la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones se verificó que no ha ingresado trámite alguno del señor MODESTO EDUARDO TAPIA SALINAS en contestación al Acto de Apertura Nro. AA-CZO6-2017-0087 (...) desde el día 04 de julio de 2017 hasta el 24 de julio de 2017”.

3.2 PRUEBAS

PRUEBA DE CARGO

Dentro del expediente constan como pruebas de cargo aportadas por la administración:

El memorando Nro. ARCOTEL-CCON-2016-0066-M, de 29 de agosto de 2016, con el cual la Coordinación Técnica de Control de la Agencia de Regulación y Control de las



Telecomunicaciones ARCOTEL pone en conocimiento de la Coordinación Zonal 6, el Informe Técnico Nro. IT-CCDS-RS-2016-0033 de 22 de agosto de 2016, elaborado por la Dirección Técnica de Control de Servicios de Telecomunicaciones, referente al incumplimiento de la Resolución ARCOTEL-2015-0936 de 24 de diciembre de 2015.

PRUEBAS DE DESCARGO

No se ha dado contestación al Acto de Apertura del Procedimiento Administrativo Sancionador Nro. AA-CZO6-2017-0087 emitido por la Coordinación Zonal 6 de la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones.

3.3 MOTIVACIÓN

ANÁLISIS JURÍDICO SOBRE LOS ARGUMENTOS DE LA CONTESTACIÓN DEL PRESUNTO INFRACTOR

La Unidad Jurídica de la Coordinación Zonal 6 de la ARCOTEL en Informe Nro. IJ-CZO6-C-2017-0257 de 11 de septiembre de 2017, realiza el siguiente análisis:

“El presente procedimiento se inicia en razón de que la Dirección Técnica de Control de Servicios de Telecomunicaciones de la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones mediante Informe Técnico Nro. IT-CCDS-RS-2016-0033 de 22 de agosto de 2016, concluye por las consideraciones constantes en el referido informe, que el señor MODESTO EDUARDO TAPIA SALINAS, concesionario del Sistema de Audio y Video por Suscripción denominado "SARAGURO VISIÓN", no ha dado cumplimiento a lo dispuesto en la Resolución Nro. ARCOTEL-2015-0936 de 24 de diciembre de 2015.

Por lo que, con dicha conducta el expedientado estaría incumpliendo lo dispuesto en el artículo 24 número 3 de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones.

Con estos antecedentes, la Coordinación Zonal 6 de la ARCOTEL emitió el Acto de Apertura Nro. AA-CZO6-2017-0087 mismo ha sido notificado el día 03 de julio de 2017.

Revisado el expediente se observa que el señor MODESTO EDUARDO TAPIA SALINAS no ha ejercido su derecho a la defensa conforme establece el Art. 127 de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones.

En el artículo 76 numerales 1 y 2 de la Constitución de la República del Ecuador se establece: “En todo proceso en el que se determinen derechos y obligaciones de cualquier orden, se asegurará el derecho al debido proceso que incluirá las siguientes garantías básicas: 1. Corresponde a toda autoridad administrativa o judicial, garantizar el cumplimiento de las normas y los derechos de las partes. - 2. Se presumirá la inocencia de toda persona, y será tratada como tal, mientras no se declare su responsabilidad mediante resolución firme o sentencia ejecutoriada”; y, el numeral 7 letras a), b) y h) del citado artículo dispone: “El derecho de las personas a la defensa incluirá las siguientes garantías: a) Nadie podrá ser privado del derecho a la defensa en ninguna etapa o grado del procedimiento.- b) Contar con el tiempo y con los medios adecuados para la preparación de su defensa (...).- h) Presentar de forma verbal o escrita las razones o argumentos de los que se crea asistida y replicar los argumentos de las otras partes; presentar pruebas y contradecir las que se presenten en su contra.”

La no comparecencia al procedimiento por parte del señor MODESTO EDUARDO TAPIA SALINAS se debe entender como negativa pura y simple de los cargos contenidos en el Acto de Apertura del Procedimiento Administrativo Sancionador Nro. AA-CZO6-2017-0087, de conformidad con lo que establece el artículo 24 del Instructivo para el Procedimiento Administrativo Sancionador de la ARCOTEL.

H

A fin de garantizar los derechos del expedientado y contar con los elementos suficientes para la motivación de la causa se ha constatado que tampoco se ha dado cumplimiento hasta la presente fecha con la obligación de entrega de información financiera conforme establece la Resolución ARCOTEL-2015-0936, conforme consta en el memorando Nro. ARCOTEL-CTHB-2017-0880-M, de 05 de septiembre de 2017, emitido por la Coordinación Técnica de Títulos Habilitantes de la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones en el ámbito de su competencia; conforme lo señala el Estatuto Orgánico de Gestión Organizacional por Procesos; expedido mediante Resolución No. 04-03-ARCOTEL-2017, publicado en la edición especial del Registro Oficial Nro. 13 de miércoles 14 de junio de 2017.

En consideración a lo expuesto, corresponde analizar la prueba presentada por la Administración misma no ha sido desvirtuada y que consta en el Informe Técnico Nro. IT-CCDS-RS-2016-0033 de 22 de agosto de 2016 en el cual se determinó que: *“el señor MODESTO EDUARDO TAPIA SALINAS, concesionario del Sistema de Audio y Video por Suscripción denominado “SARAGURO VISIÓN”, no ha dado cumplimiento a lo dispuesto en la Resolución Nro. ARCOTEL-2015-0936 de 24 de diciembre de 2015”*; con lo cual se habría inobservado la obligación establecida en el artículo 24 número 3 de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones, hecho que se adecua a lo prescrito en la infracción tipificada en el artículo 117 ibidem, que en la letra b, señala: *<Son infracciones de primera clase aplicables a los poseedores de título habilitantes comprendidos en el ámbito de la presente Ley, las siguientes: 16. Cualquier otro incumplimiento de las obligaciones previstas en la presente Ley y su Reglamento, los planes, normas técnicas y resoluciones emitidas por el Ministerio rector de las Telecomunicaciones y de la Sociedad de la Información y por la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones>*.”

3.3 ATENUANTES Y AGRAVANTES

Sobre la sanción, que corresponde aplicar, se debe tener en cuenta la existencia de atenuantes y agravantes previstos en los artículos 130 y 131 de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones; en el presente caso, revisada la base informática denominada “Infracciones-Sanciones” de la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones –ARCOTEL, cuya página impresa se agrega al expediente, se ha podido verificar que el señor MODESTO EDUARDO TAPIA SALINAS, permisionario de Servicio de Audio y Video por Suscripción, no ha sido sancionado por la misma infracción, con identidad de causa y efecto en los nueve meses anteriores a la apertura del presente procedimiento sancionador, circunstancia que deberá ser considerada como un atenuante.

Respecto al atenuante número 3 “Haber subsanado integralmente la infracción de forma voluntaria antes de la imposición de la sanción” con memorando Nro. ARCOTEL-CTHB-2017-0880-M, de 05 de septiembre de 2017, la Coordinación Técnica de Títulos Habilitantes de la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones comunica *“La Dirección Técnica de Gestión Económica de Títulos Habilitantes verificó la información y el señor MODESTO EDUARDO TAPIA SALINAS, con RUC. 1103606677001, concesionario del servicio de audio y video por suscripción, hasta la fecha no ha presentado la información económica del año 2015 establecida en la Resolución ARCOTEL-2015-0936 de 24 de diciembre de 2015”*; por lo que en el presente caso no se procedió con la subsanación integral de la infracción.

No se advierte que se cumpla con ninguna otra circunstancia atenuante ni agravante conforme lo establece los artículos citados de la Ley de la materia.

3.4 DETERMINACIÓN DE LA SANCIÓN

Mediante memorando Nro. ARCOTEL-CJUR-2017-0346-M, de 23 de junio de 2017, la Coordinación General Jurídica de la ARCOTEL en base a las atribuciones establecidas

en el Estatuto Orgánico de Gestión Organizacional por Procesos de la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones señala: *“Se solicita que en los Procedimientos Administrativos Sancionadores **iniciados en contra de poseedores de títulos habilitantes**, en cuyos casos se llegará a comprobar el cometimiento de una infracción y no se cuente con su última declaración del Impuesto a la Renta como lo determina la Resolución ARCOTEL-2015-0936 de 24 de diciembre de 2015, previo al cálculo de la multa se requiera al infractor la entrega de la última declaración del Impuesto a la Renta, para lo cual se le otorgará un término prudencial.”*

Para establecer la multa¹ económica a imponerse la Coordinación Zonal 6 tiene como referencia el formulario 102 de Declaración del Impuesto a la Renta del año 2016, con código verificador SRIDEC2017018690636, número serial 871415253796, de fecha 22 de marzo de 2017; documento que obra del proceso remitido por el expedientado con hoja de trámite Nro. ARCOTEL-DEDA-2017-014070-E de 08 de septiembre de 2017 en acatamiento a lo dispuesto en la providencia dictada el 29 de agosto de 2017; de la referida información se desprende que los ingresos del señor MODESTO EDUARDO TAPIA SALINAS constituyeron el valor de USD \$ 1'760.348,29; consecuentemente, se debe proceder conforme lo prevé el Art. 121 de la LOT, que establece lo siguiente: *“1. Infracciones de primera clase.- La multa será de entre el 0,001% y el 0,03% del monto de referencia.”*; considerando que en el presente caso se ha determinado la concurrencia de una circunstancia atenuante y un agravante, previstos en los artículos 130 y 131 de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones.

Con base en las anteriores consideraciones y análisis que precede, en ejercicio de sus atribuciones constitucionales y legales,

RESUELVE:

Artículo 1.- ACOGER el informe Nro. IJ-CZO6-C-2017-0257 de 11 de septiembre de 2017, elaborado por la Unidad Jurídica de la Coordinación Zonal 6 de la ARCOTEL.

Artículo 2.- DECLARAR que el señor MODESTO EDUARDO TAPIA SALINAS con Registro Único de Contribuyentes Nro. 1103606677001, concesionario del sistema de audio y video por suscripción denominado “SARAGURO VISIÓN” al no haber presentado la información financiera contable conforme establece la Resolución ARCOTEL-2015-0936 incumplió lo dispuesto en el artículo 24 número 3 de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones, por lo que es responsable de la infracción tipificada en el artículo 117, letra b) número 16 de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones.

Artículo 3.- IMPONER al señor MODESTO EDUARDO TAPIA SALINAS con Registro Único de Contribuyentes Nro. 1103606677001, de conformidad con lo establecido en el artículo 121 de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones, numeral 1, la multa de DOSCIENTOS CON 04/100 DÓLARES DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA (USD \$ 200,04), equivalente al valor medio de entre el 0,001% y el 0,03% del monto de referencia de USD \$ 1'760.348,29; considerando el valor correspondiente al atenuante determinado en el procedimiento; valor que deberá ser cancelado en la Unidad Financiera de la Coordinación Zonal 6 de la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones, situada en las calles Luis Cordero 16-50 y Héroes de Verdeloma de la ciudad de Cuenca, provincia del Azuay, en el término de 30 días hábiles, contados a partir del día hábil siguiente a la fecha de notificación de la presente Resolución, caso contrario, se iniciará el cobro mediante la vía coactiva. Si por cualquier motivo no

¹ Art. 76 número 5 de la Constitución de la República del Ecuador: *“(…) En caso de duda sobre una norma que contenga sanciones, se aplicará en el sentido más favorable a la persona infractora”.*

procede a realizar dicho pago dentro del plazo señalado, la liquidación de intereses se calculará desde el vencimiento del mismo.

Artículo 4.- DISPONER al señor MODESTO EDUARDO TAPIA SALINAS, con Registro Único de Contribuyentes Nro. 1103606677001, que cumpla con la obligación pendiente de presentar la información económica establecida en la Resolución ARCOTEL-2015-0936 en el término de 30 días hábiles contados a partir del siguiente día hábil de la notificación de la presente Resolución.

Artículo 5.- INFORMAR al señor MODESTO EDUARDO TAPIA SALINAS, con Registro Único de Contribuyentes Nro. 1103606677001 que tiene derecho a recurrir de esta Resolución, conforme lo dispone el artículo 134 de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones interponer el Recurso de Apelación de la presente Resolución, ante el señor Director Ejecutivo de la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones dentro de quince (15) días hábiles contados desde el día hábil siguiente a la fecha de notificación física de la presente Resolución. La interposición del Recurso de Apelación, no suspende la ejecución del acto impugnado, en observancia de lo establecido en el segundo inciso del artículo 134 de la Ley citada.

Artículo 6.- NOTIFICAR con la presente Resolución al señor MODESTO EDUARDO TAPIA SALINAS en su domicilio ubicado en Av. El Oro y Pasaje Saraguro, cantón Saraguro, provincia de Loja.

Artículo 7.- SOLICITAR a la Coordinación Técnica de Títulos Habilitantes de la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones disponga a la Dirección Técnica de Gestión Económica de Títulos Habilitantes verifique el cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 4 de la presente Resolución.

Notifíquese y Cúmplase. -

Dada en la ciudad de Cuenca, a 11 de septiembre de 2017.



Dr. Walter Velásquez Ramírez.
**COORDINADOR ZONAL 6 (E),
AGENCIA DE REGULACIÓN Y CONTROL DE LAS
TELECOMUNICACIONES (ARCOTEL)**



Agencia de
Regulación y Control
de las Telecomunicaciones
COORDINACIÓN ZONAL 6

