

RESOLUCIÓN No. ARCOTEL CZ4-2016-0014

ORGANISMO DESCONCENTRADO: COORDINACIÓN ZONAL No.4 DE LA AGENCIA DE REGULACIÓN Y CONTROL DE LAS TELECOMUNICACIONES - ARCOTEL

**ING. ROQUE HERNÁNDEZ LUNA
COORDINADOR ZONAL No. 4 DE LA AGENCIA DE REGULACIÓN Y CONTROL DE LAS TELECOMUNICACIONES:**

Considerando:

1. CONSIDERACIONES GENERALES Y ANÁLISIS DE FORMA

1.1. TÍTULO HABILITANTE:

El 28 de junio de 2012, el Sr. Fernando Cristóbal Bajaaná Chávez, cuenta con el Contrato de Autorización de Servicio de Audio y Video por Suscripción de Cable físico, otorgado mediante Resolución RTV-297-11-CONATEL-2012, de fecha 15 de mayo de 2012, autorización para la explotación del servicio que tiene una duración de diez años.

1.2. FUNDAMENTO DE HECHO:

Mediante Memorando No. ARCOTEL-CZ4-2015-0478-M de 27 de octubre de 2015, el titular de la Unidad Técnica, adjunta el Informe Técnico No. IT-CZ4-C-2015-0541 del 23 de octubre de 2015, en el que concluye: *"La grilla de programación detectada durante la inspección no concuerda con la grilla de programación autorizada en su concesión de 28 de junio de 2012; El Sistema PARAISO TV opera con 29 canales, número mayor a lo autorizado en su concesión de 28 de junio de 2012; El sistema PARAISO TV, se encuentra retransmitiendo los canales TC y RTS en su grilla de programación utilizando 2 decodificadores del sistema de audio y video por suscripción modalidad satelital DIRECTV"*.

1.3. ACTO DE APERTURA

El 16 de noviembre de 2015, esta Coordinación Zonal de la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones ARCOTEL, emitió el Acto de Apertura del Procedimiento Administrativo Sancionador No. 040-2015-CZ4, notificada al prestador del servicio con fecha de recibido el 18 de noviembre de 2015, mediante Oficio Nro. ARCOTEL-CZ4-2015-0191-OF, suscrito por el Ing. Roque Hernández Luna, Coordinador Zonal 4 de la ARCOTEL.

En el nombrado Acto de Apertura se consideró en lo principal lo siguiente:

La Unidad Jurídica de LA Coordinación Zonal 4 con Informe Jurídico No. IJ-IMVS-2015-040 de 16 de noviembre de 2015 determina la procedencia de iniciar un procedimiento administrativo sancionador, una vez efectuado el análisis que relaciona los hechos determinados en el Informe Técnico No. IT-CZ4-C-2015-541 del 23 de octubre de 2015, con el derecho, del que se transcribe lo siguiente: *"Del análisis realizado al informe emitido por la Unidad Técnica de la Coordinación Zonal 4, contenido en Memorando No.ARCOTEL-CZ4-2015-0478-M, del 27 de octubre de 2015, se concluye por las consideraciones constantes en el mismo, que el señor FERNANDO CRISTÓBAL BAJAÑA CHAVEZ, prestador/a del sistema de audio y video por suscripción bajo la modalidad de cable físico denominado "PARAISO TV", de la ciudad El CARMEN, provincia de Manabí, al*

incurrir "La grilla de programación detectada durante la inspección no concuerda con la grilla de programación autorizada en su concesión de 28 de junio de 2012; El Sistema PARAISO TV opera con 29 canales, número mayor a lo autorizado en su concesión de 28 de junio de 2012; El sistema PARAISO TV, se encuentra retransmitiendo los canales TC y RTS en su grilla de programación utilizando 2 decodificadores del sistema de audio y video por suscripción modalidad satelital DIRECTV", habría cometido en la infracción de primera clase, Art. 117 Numeral 16 de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones, cuya sanción se encuentra tipificada en el artículo 121, número 1 de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones, debiendo considerar para la aplicación de las multas establecidas en la citada Ley, el monto de referencia que se obtendrá con base en los ingresos totales del infractor correspondientes a su última declaración de Impuesto a la Renta, con relación al servicio o título habilitante del que se trate.- Únicamente en caso de que no se pueda obtener la información necesaria para determinar el monto de referencia y se justifique tal imposibilidad, la multa será la contemplada en el artículo 122, letra a"

2. CONSIDERACIONES Y FUNDAMENTOS JURÍDICOS DEL ORGANISMO DESCENTRALIZADO:

2.1. AUTORIDAD Y COMPETENCIA

CONSTITUCIÓN DE LA REPÚBLICA

"Art. 83.- Son deberes y responsabilidades de las ecuatorianas y los ecuatorianos, sin perjuicio de otros previstos en la Constitución y la ley:

1. Acatar y cumplir la Constitución, la ley y las decisiones legítimas de autoridad competente."

"Art. 226.- Las instituciones del Estado, sus organismos, dependencias, las servidoras o servidores públicos y las personas que actúen en virtud de una potestad estatal ejercerán solamente las competencias y facultades que les sean atribuidas en la Constitución y la Ley. Tendrán el deber de coordinar acciones para el cumplimiento de sus fines y hacer efectivo el goce y ejercicio de los derechos reconocidos en la Constitución."

"Art. 261.- El Estado central tendrá competencias exclusivas sobre: ...10. El espectro radioeléctrico y el régimen general de comunicaciones y telecomunicaciones..."

"Art. 313.- El Estado se reserva el derecho de administrar, regular, controlar y gestionar los sectores estratégicos, de conformidad con los principios de sostenibilidad ambiental, precaución, prevención y eficiencia.- Los sectores estratégicos, de decisión y control exclusivo del Estado, son aquellos que por su trascendencia y magnitud tienen decisiva influencia económica, social, política o ambiental, y deberán orientarse al pleno desarrollo de los derechos y al interés social.- Se consideran sectores estratégicos la energía en todas sus formas, las telecomunicaciones, los recursos naturales no renovables, el transporte y la refinación de hidrocarburos, la biodiversidad y el patrimonio genético, el espectro radioeléctrico, el agua, y los demás que determine la ley."

"Art. 314.- El Estado será responsable de la provisión de los servicios públicos de agua potable y de riego, saneamiento, energía eléctrica, telecomunicaciones, vialidad, infraestructuras portuarias y aeroportuarias, y los demás que determine la ley.- El Estado garantizará que los servicios públicos y su provisión respondan a los principios de obligatoriedad, generalidad, uniformidad, eficiencia, responsabilidad, universalidad, accesibilidad, regularidad, continuidad y calidad. El Estado dispondrá que los precios y tarifas de los servicios públicos sean equitativos, y establecerá su control y regulación."

LEY ORGÁNICA DE TELECOMUNICACIONES

"Artículo 129.- Resolución.- El Organismo Desconcentrado de la ARCOTEL, emitirá la resolución del procedimiento administrativo sancionador dentro de los veinte días hábiles siguientes al vencimiento del lapso de evacuación de pruebas."

"Artículo 132.- Legitimidad, ejecutividad y medidas correctivas.- Los actos administrativos que resuelvan los procedimientos administrativos sancionadores se presumen legítimos y tienen fuerza ejecutiva una vez notificados. El infractor deberá cumplirlos de forma inmediata o en el tiempo establecido en dichos actos. En caso de que el infractor no cumpla voluntariamente con el pago de la multa impuesta, la multa se recaudará mediante el procedimiento de ejecución coactiva, sin perjuicio de la procedencia de nuevas sanciones, de conformidad con lo dispuesto en esta Ley.-La imposición de recursos administrativos o judiciales contra las resoluciones de los procedimientos administrativos sancionadores no suspende su ejecución".

"Artículo 142.- Creación y naturaleza.- Créase la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones (ARCOTEL) como persona jurídica de derecho público, con autonomía administrativa, técnica, económica, financiera y patrimonio propio, adscrita al Ministerio rector de las Telecomunicaciones y de la Sociedad de la Información. La Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones es la entidad encargada de la administración, regulación y control de las telecomunicaciones y del espectro radioeléctrico y su gestión, así como de los aspectos técnicos de la gestión de medios de comunicación social que usen frecuencias del espectro radioeléctrico o que instalen y operen redes."

"Artículo 144.- Competencias de la Agencia.- Corresponde a la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones:

(...)

4. Ejercer el control de la prestación de los servicios de telecomunicaciones, incluyendo el servicio de larga distancia internacional, con el propósito de que estas actividades y servicios se sujeten al ordenamiento jurídico y a lo establecido en los correspondientes títulos habilitantes."

(...)

18. **Iniciar y sustanciar los procedimientos administrativos de determinación de infracciones e imponer en su caso, las sanciones previstas en esta Ley.**" (Lo subrayado y resaltado me pertenece).

RESOLUCIÓN ARCOTEL-2015-00132

Mediante Resolución ARCOTEL-2015-00132, de 16 de junio de 2015, la señora Directora Ejecutiva de la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones ARCOTEL, dispuso, entre otros aspectos:

Art. 5 "DE LAS UNIDADES DESCONCENTRADAS.-

5.1.6 PROCEDIMIENTOS ADMINISTRATIVOS SANCIONADORES

5.1.6.2. Sustanciar y resolver, lo que en derecho corresponda, respecto a los procedimientos administrativos sancionadores, correspondientes al cometimiento de infracciones tipificadas en los Artículos 117, 118, 119 y 120 de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones."

Por lo tanto, el Organismo Desconcentrado que constituye esta Coordinación Zonal No. 4, de conformidad con las atribuciones establecidas especialmente en los artículos 125, 126, 129 y 144, numerales 4 y 18 de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones y en la Resolución ARCOTEL-2015-0132, de 16 de junio de 2015, es competente para conocer, sustanciar y resolver el presente procedimiento administrativo sancionador que permita determinar o no el cometimiento de una infracción y en su caso a la imposición de las sanciones establecidas en la Ley mencionada.

2.2. PROCEDIMIENTO

LEY ORGÁNICA DE TELECOMUNICACIONES

“Artículo 125.- Potestad sancionadora.- *Corresponde a la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones iniciar de oficio o por denuncia, sustanciar y resolver el procedimiento administrativo destinado a la determinación de una infracción y, en su caso, a la imposición de las sanciones establecidas en esta Ley. La Agencia deberá garantizar el debido proceso y el derecho a la defensa en todas las etapas del procedimiento sancionador.- El procedimiento sancionador establecido en este Capítulo no podrá ser modificado o alterado mediante estipulaciones contenidas en los títulos habilitantes. En caso de que algún título habilitante contemple tales modificaciones, estas se entenderán nulas y sin ningún valor.”*

El presente procedimiento se sustanció observando el trámite propio previsto en los artículos 125 al 132 de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones, respetándose las garantías básicas del debido proceso, en el ámbito administrativo, contemplado en el artículo 76 numeral 7, de la Constitución de la República.

2.3. IDENTIFICACIÓN DE LA INFRACCIÓN Y SANCIÓN

LEY ORGÁNICA DE TELECOMUNICACIONES

“Artículo 36.- Tipos de Servicios.- *Se definen como tales a los servicios de telecomunicaciones y de radiodifusión.*

(...)

2. Servicios de radiodifusión: *Son aquellos que pueden transmitir, emitir y recibir señales de imagen, sonido, multimedia y datos, a través de estaciones del tipo público, privado o comunitario, con base a lo establecido en la Ley Orgánica de Comunicación. Los servicios de radiodifusión se clasifican en servicios de señal abierta y por suscripción.*

(...)

2.2. Servicios por suscripción: *Son aquellos servicios de radiodifusión que solo pueden ser recibidos por usuarios que previamente hayan suscrito un contrato de adhesión.”.*

“Artículo 112.- Modificación del Título Habilitante.- *Toda modificación respecto del título habilitante será autorizada por la ARCOTEL mediante acto administrativo, siempre que la misma no modifique el objeto del título habilitante. No se requerirá la suscripción de un título modificador”.*

“Artículo 116.- Ámbito subjetivo y definición de la responsabilidad.- *El control y el régimen sancionador establecido en este Título se aplicarán a las personas naturales o jurídicas que cometan las infracciones tipificadas en la presente Ley.- La imposición de las*

sanciones establecidas en la presente Ley no excluye o limita otras responsabilidades administrativas, civiles o penales previstas en el ordenamiento jurídico vigente y títulos habilitantes.”.

El numeral 16 de la letra b) del artículo 117 de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones, establece que constituye infracción de primera clase.

Con respecto al monto de referencia los artículos 121 No. 1 y 122, en su parte pertinente de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones, disponen:

Las sanciones para las y los prestadores de servicios de telecomunicaciones y radiodifusión, televisión y audio y video por suscripción, se aplicará de la siguiente manera:

1.- Infracciones de Primera Clase.- La multa será de entre el 0,001% y el 0,03% del monto de referencia. (...)”

“Artículo 122.- Monto de referencia.- Para la aplicación de las multas establecidas en esta Ley, el monto de referencia se obtendrá con base en los ingresos totales del infractor correspondientes a su última declaración de Impuesto a la Renta, con relación al servicio o título habilitante del que se trate.- Únicamente en caso de que no se pueda obtener la información necesaria para determinar el monto de referencia y se justifique tal imposibilidad, las multas serán las siguientes:

a) Para las sanciones de primera clase, hasta cien salarios básicos unificados del trabajador en general. (...)”.

“En caso de que no se pueda obtener la información necesaria para determinar el monto de referencia y se justifique tal imposibilidad, para los servicios de telecomunicaciones cuyo título corresponda a un registro de actividades, así como los servicios de radiodifusión y televisión y audio y vídeo por suscripción, aplicará el 5% de las multas referidas en los literales anteriores”.

3. ANÁLISIS DE FONDO:

3.1. CONTESTACIÓN AL ACTO DE APERTURA

El permisionario FERNANDO CRISTOBAL BAJAÑA CHAVEZ, NO CONTESTÓ el Acto de Apertura Nro. 040-2015-CZ4, dentro de los quince (15) días hábiles, contados a partir del siguiente día hábil a la fecha de la notificación con el acto de apertura (Recibido de notificación por parte de PARAISO TV el 18 de noviembre de 2015); entendiéndose la NO CONTESTACIÓN AL ACTO DE APERTURA Nro. 040-2015-CZ4, como NEGATIVA PURA y SIMPLE DE LOS CARGOS CONTENIDOS EN EL ACTO DE APERTURA.

3.2. PRUEBAS

PRUEBA DE CARGO

Dentro del expediente consta como prueba de cargo aportada por la administración: el Informe Técnico Nro. IT-CZ4-C-2015-0541 de 23 de octubre de 2015, reportado mediante Memorando Nro. ARCOTEL-CZ4-2015-0478-M, de 27 de octubre de 2015.

PUEBAS DE DESCARGO

NO CONTESTO ACTO DE APERTURA NRO. 040-2015-CZ4.

3.3. MOTIVACIÓN

El estado es responsable de acuerdo a la Constitución de la República del Ecuador, de la provisión de los servicios públicos como es una de ella las telecomunicaciones, y el derecho que se reserva el Estado Ecuatoriano, es el de administrar, regular, controlar y gestionar con los principios de sostenibilidad ambiental, precaución, prevención y eficiencia de los sectores estratégicos considerando las telecomunicaciones entre una de ellas su trascendencia y magnitud decisiva de influencia económica, social, política o ambiental, de orientar el pleno desarrollo de los derechos y al interés social. El Estado a través de la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones, que se le atribuye un Régimen Sancionatorio, potestad sancionadora que puede ser iniciada de oficio o por denuncia, destinado a la determinación de una infracción. El permisionario FERNANDO CRISTOBAL BAJAÑA CHAVEZ, no cumplió con lo dispuesto en en los numerales 5 y 6 del artículo 24 de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones, son deberes de los prestadores de servicios de telecomunicaciones: *“Proporcionar en forma clara, precisa, cierta, completa y oportuna toda la información requerida por la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones o el Ministerio de Telecomunicaciones y de la Sociedad de la Información, en el ámbito de sus competencias en los formatos, plazos y condiciones establecidos por dichas autoridades”* y *“Prestar las facilidades requeridas para el ejercicio de la labor de control”*. Incumpliendo 1.- La grilla de programación detectada durante la inspección no concuerda con la grilla de programación autorizada en su concesión de 28 de junio de 2012. 2.- El Sistema PARAISO TV opera con 29 canales, número mayor a lo autorizado en su concesión de 28 de junio de 2012. 3.- El sistema PARAISO TV, se encuentra retransmitiendo los canales TC y RTS en su grilla de programación utilizando 2 decodificadores del sistema de audio y video por suscripción modalidad satelital DIRECTV. (Informe Técnico IT-CZ4-C-2015-0541). En relación que FERNANDO CRISTOBAL BAJAÑA CHAVEZ, presta un servicio de audio y video por suscripción, no contestó el Acto de Apertura Nro. 040-2015-CZ4, y por la NEGATIVA PURA Y SIMPLE, acepta las pruebas de cargo contenidas en el Acto Administrativo (Acto de apertura), que fue notificado al administrado, con fecha de recibido por PARAISO TV el 18 de noviembre de 2015, constituyéndose de manera eficaz y obligatoria que tiene la administración pública de dar a conocer a sus administrados de sus actuaciones, efectos jurídicos e individuales de forma directa que el concesionario no respondió dentro del término legal que estipula la Ley Orgánica de Telecomunicaciones, aceptando la tipificación de la infracción estipulada en el Art. 117 literal b.- de la LOT, Infracción de Primera Clase.- Numeral 16.- *“Cualquier otro incumplimiento de las obligaciones previstas en la presente Ley y su Reglamento, los planes, normas técnicas y resoluciones emitidas por el Ministerio rector de las Telecomunicaciones y de la Sociedad de la Información y por la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones y las obligaciones incorporadas en los títulos habilitantes que no se encuentren señaladas como infracciones en dichos instrumentos”*. La Administración Pública (Organismo Desconcentrado de la ARCOTEL – Coordinación Zonal 4), notificó a PARAISO TV, el Acto de Apertura, para que ejerza su derecho a la contradicción (Contestación al Acto de Apertura), que es un derecho abstracto y general, para el tratadista Devis Echandía contribuye: *“(…) Es un*

*interés general porque solo secundariamente mira a la conveniencia del demandado y la protección de sus derechos sometidos al juicio y de su libertad, con las limitaciones impuestas por las cargas y deberes que de la relación jurídica procesal se deducen, en tanto que principalmente contempla la defensa de dos principios fundamentales para la organización social, como son el que prohíbe juzgar a alguien sin oírlo y sin darle los medios adecuados para su defensa, en un plano de igualdad de oportunidades y de derechos con el demandante, y el que niega el derecho a hacerse justicia por sí mismo (...)*¹ El Organismo Desconcentrado de la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones bajo el derecho de contradicción notificó el Acto de Apertura Nro. 040-2015-CZ4, acto administrativo (acto de apertura), que de acuerdo al ERJAFE Art. 88.- *Competencia y procedimiento.- Los actos administrativos que dicten las administraciones públicas, sea de oficio o de instancia del interesado, se expedirán por el órgano competente y acorde al procedimiento establecido*". La ACOTEL CZ4, ha cumplido con el Procedimiento común establecido en la Ley Orgánica de Telecomunicaciones, referente al inicio de Procedimiento Administrativo Sancionador, que es dirigido y coordinado por una de las partes principales: LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA, conceptuando el PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO, como materia o contenido de la función ejecutiva que la ejerce la Administración Pública, que sirve con objetividad los intereses generales, esto es para el Dr. Jorge Zavala Baquerizo (*Lecciones de derecho administrativo, Pág. 441*) "(...) De lo expresado, podemos concluir definiendo el procedimiento administrativo, como la serie ordenada de actos materiales y de formalidades o tareas técnicas, determinada por normas jurídicas y cumplidas por los órganos del Estado, comprendiendo los propios de las personas jurídicas estatales, actos instrumentalmente destinados al dictado o a la ejecución de un acto administrativo (...)".

PRIMERO: ANÁLISIS JURÍDICO SOBRE LOS ARGUMENTOS DE LA CONTESTACIÓN DEL ADMINISTRADO

La Unidad Jurídica de la Coordinación Zonal 4 de la ARCOTEL en el Informe Jurídico Nro. IJ-IMVS-CZ4-2016-0014, de 25 de enero de 2016, realiza el siguiente análisis:

El permisionario FERNANDO CRISTÓBAL BAJAÑA CHÁVEZ, representante PARAISO TV (Nombre comercial), recayó de acuerdo a la conclusiones del Informe Técnico IT-CZ4-C-2015-0541 en lo siguiente: *"La grilla de programación detectada durante la inspección no concuerda con la grilla de programación autorizada en su concesión de 28 de junio de 2012, además el Sistema de Audio y Video por Suscripción opera con 29 canales, número mayor a lo autorizado en su concesión de 28 de junio de 2012 (21 canales autorizados) y el Sistema PARAISO TV se encuentra retransmitiendo los canales TC y RTS en su grilla de programación utilizando 2 decodificadores del sistema de audio y video por suscripción modalidad satelital DIRECTV"*. Existe NEGATIVA PURA Y SIMPLE, por parte de FERNANDO CRISTÓBAL BAJAÑA CHÁVEZ de no contestar el Acto de Apertura Nro. 040-2015-CZ4, allanándose a las pruebas de cargo como es el Informe Técnico IT-CZ4-C-2015-0541, de fecha 16 de noviembre de 2015.

Con base en las anteriores consideraciones y análisis que precede, en ejercicio de sus atribuciones constitucionales y legales,

RESUELVE:

¹ Hernando Devis Echandía, Estudios de derecho procesal, Buenos Aires, ABC 1979, p 421, 422

ARTÍCULO 1.- ACOGER el Informe Técnico constante en Memorando Nro. ARCOTEL-CZ4-2015-0478-M, de fecha 27 de octubre de 2015, e Informe Jurídico de fecha 25 de enero de 2016, emitidos por las Unidades Técnica y jurídica por los Ingenieros Jorge Balladares y Miguel Bravo García Profesionales Técnicos y el Ab. Iván Vizueta Silva jurídico de la Coordinación Zonal 4.

ARTÍCULO 2.- DETERMINAR que el Permisionario FERNANDO CRISTOBAL BAJAÑA CHAVEZ del sistema denominado "PARAISO TV" que sirve a la ciudad El Carmen, provincia de Manabí, la grilla de programación detectada durante la inspección no concuerda con la grilla de programación autorizada en su concesión de 28 de junio de 2012, además el Sistema de Audio y Video por Suscripción opera con 29 canales, número mayor a lo autorizado en su concesión de 28 de junio de 2012 (21 canales autorizados) y el Sistema PARAISO TV se encuentra retransmitiendo los canales TC y RTS en su grilla de programación utilizando 2 decodificadores del sistema de audio y video por suscripción modalidad satelital DIRECTV, incurriendo en la infracción de segunda clase, tipificada en el artículo 117, literal b número 16 de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones.

ARTÍCULO 3.- IMPONER al permisionario FERNANDO CRISTÓBAL BAJAÑA CHAVEZ, la sanción económica prevista en el artículo 121 Numeral 1 de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones, esto es, VEINTE y SEIS DÓLARES CON 25/100 (USD \$ 26,25) tomando en cuenta que la obtención de la información necesaria para determinar el monto de referencia, se justifica mediante Oficio Nro. 113012015OPRO005451, de 26 de noviembre de 2015, remitido por la Dirección Zonal 4 del Servicio de Rentas Internas - Departamento Jurídico, a la Coordinación Zonal 4 de la ARCOTEL, señala el total de ingresos de su última declaración del Impuesto a la Renta de FERNANDO CRISTÓBAL BAJAÑA CHAVEZ. El valor de (\$26,25) que deberá ser cancelado en Unidad Financiera Administrativa de la Coordinación Zonal No. 4 de la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones, situada en la Ciudadela California, Calle Chone, entre Junín y Santa Ana de la ciudad de Portoviejo, provincia de Manabí, en el plazo de 30 días calendario, contados a partir del día hábil siguiente a la fecha de notificación de la presente Resolución, caso contrario, se iniciará el cobro mediante la vía coactiva. Si por cualquier motivo no procede a realizar dicho pago dentro del plazo señalado, la liquidación de intereses se calculará desde el vencimiento del mismo.

ARTÍCULO 4.- DISPONER que el permisionario FERNANDO CRISTÓBAL BAJAÑA CHAVEZ, que en forma inmediata cumpla con la programación autorizada en su concesión de 28 de junio de 2012, que por el incumplimiento de la grilla de programación detectada durante la inspección no concuerda con la grilla de programación autorizada; PARAISO TV opera con número mayor a los autorizados y que se encuentra utilizando 2 decodificadores del Sistema de Audio y Video por Suscripción satelital DIRECTV, dio lugar a la cometimiento de la infracción tipificada en el Art. 117 Literal b.- Numeral 16 de la LOT, aspecto que será verificado por personal técnico de esta Coordinación Zonal.

ARTÍCULO 5.- INFORMAR al administrado que tiene derecho a recurrir de esta Resolución conforme lo dispone el artículo 134 de la Ley Orgánica de interponer el Recurso de Apelación ante la señora Directora Ejecutiva de la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones dentro de quince (15) días hábiles contados desde el día hábil siguiente a la fecha de notificación de la presente Resolución. La interposición del Recurso de Apelación, no suspende la ejecución del acto impugnado, en observancia de lo establecido en el segundo inciso del artículo 134 la Ley citada.

ARTÍCULO 6.- NOTIFICAR esta Resolución al permisionario FERNANDO CRISTOBAL BAJAÑA CHAVEZ, representante de PARAISO TV, cuyo Registro Único de Contribuyentes RUC es el No. 0906227509001 en su domicilio ubicado en El Paraíso la 14, de la ciudad EL CARMEN provincia de Manabí. Notifíquese la presente resolución a la Unidad Técnica y Jurídica del Organismo Desconcentrado de la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones.

La presente Resolución es de ejecución inmediata, conforme lo dispone el artículo 132, inciso segundo de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones.

Notifíquese y Cúmplase.-

Dado en Portoviejo, a los 27 días de enero de 2016.



Ing. Roque Hernández Luna
COORDINADOR ZONAL No.4

AGENCIA DE REGULACIÓN Y CONTROL DE LAS TELECOMUNICACIONES ARCOTEL

 Agencia de
Regulación y Control
de las Telecomunicaciones
MANABÍ - ECUADOR