

RESOLUCIÓN No. ARCOTEL-CZ6-C-2016-008**ORGANISMO DESCONCENTRADO: COORDINACIÓN ZONAL No.6 DE LA
AGENCIA DE REGULACIÓN Y CONTROL DE LAS TELECOMUNICACIONES -
ARCOTEL****ING. EDGAR OCHOA FIGUEROA
COORDINADOR ZONAL No. 6****CONSIDERANDO:****1. CONSIDERACIONES GENERALES Y ANÁLISIS DE FORMA:****1.1. TITULO HABILITANTE**

La Ex Secretaría Nacional de Telecomunicaciones el 22 de julio de 2014, autorizó al señor **ROMMEL ANTONIO AMORES VELASCO** la prestación de Servicios de Valor Agregado de Acceso a Internet, con cobertura inicial en la provincia de Morona Santiago.

Con oficio SENTALE-DRA-2015-0089-OF de 23 de enero de 2015, la Ex Secretaria Nacional de Telecomunicaciones autorizó a **ROMMEL ANTONIO AMORES VELASCO**, el plazo de 90 días improrrogables contados a partir del 22 de enero de 2015 para el inicio de operaciones; esto es, hasta el 22 de abril de 2015.

1.2. FUNDAMENTO DE HECHO

Mediante Memorando Nro. ARCOTEL-CZ6-2015-1358-M de 17 de noviembre de 2015, la Unidad Técnica solicita que de ser jurídicamente procedente se inicie el procedimiento administrativo sancionador en contra del señor **ROMMEL ANTONIO AMORES VELASCO**, para lo cual reporta el hecho determinado en el Informe Técnico Nro. IT-CZ6-C-2015-0618 de 25 de agosto 2015, en el que entre otros aspectos se indica que **se ejecutó la diligencia de inspección una vez cumplido el plazo para el inicio de operaciones del SVA del permisionario, a efectos de verificar las características de operación.**

1.3. ACTO DE APERTURA

El 01 de diciembre de 2015, esta Coordinación Zonal de la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones ARCOTEL, emitió el Acto de Apertura No. IJ-CZ6-2015-019 del Procedimiento Administrativo Sancionador, notificado al Permisionario el 04 de diciembre de 2015.

En el nombrado Acto de Apertura Nro. IJ-CZ6-2015-019 se consideró en lo principal lo siguiente:

"(...) Conforme lo dispuesto en los artículos 125 y 144 de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones, corresponde a la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones; entre otras, la potestad de ejercer el control de la prestación de los servicios de telecomunicaciones, catalogados constitucionalmente como públicos, con el propósito de que estas actividades y servicios se sujeten al ordenamiento jurídico y a lo señalado en los correspondientes títulos habilitantes; y, la de sancionar a las personas naturales y jurídicas que incurran en las infracciones señaladas en la citada Ley./ De los artículos transcritos en los acápite que anteceden, se desprende que los prestadores tienen el deber de brindar el servicio autorizado cumpliendo lo establecido en los títulos habilitantes, y de forma regular, lo que significa que el sector de las telecomunicaciones es altamente regulado, en el que la normativa impone obligaciones que son de ineludible acatamiento, porque ha sido concebida para ser respetada y aplicada, con el objeto de garantizar el servicio

público./ El título habilitante del Servicio de Valor Agregado, es otorgado sobre la base de un estudio técnico, económico, y previo el cumplimiento de ciertos requisitos legales contemplados en su momento en la legislación vigente. En dicho instrumento se especifica la descripción técnica del sistema como: infraestructura de transmisión, forma de acceso de conexión con las redes existentes; y demás características técnicas específicas relativas a la operación, requiriendo para la modificación del título habilitante, la autorización del organismo competente mediante acto administrativo, como lo señala el artículo 12 del RPSVA. De acuerdo a lo indicado en la disposición Final Cuarta de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones, dicha competencia le corresponde a la ARCOTEL. Por lo que, operar con un nodo que no está detallado en la descripción técnica, ni registrado, implicaría una modificación no autorizada del título habilitante./ En ejercicio de las atribuciones legales y con sustento en la normativa expuesta, el área técnica de la Coordinación Zonal 6 de la ARCOTEL, una vez que se ha cumplido el plazo para el inicio de operaciones del SVA del señor ROMMEL ANTONIO AMORES VELASCO, el 30 de julio de 2015 ha realizado la inspección respectiva, determinando que el permisionario se encuentra operando un nodo secundario ubicado en la ciudad de Macas, cantón Morona de la provincia de Morona Santiago, en la dirección Soasti y 5 de agosto, a 15m del nodo principal, en las coordenadas 2° 18' 4.1" S 78° 7' 8.9" O, y que revisada la información pertinente ha constatado que el referido nodo no se encuentra registrado en la Coordinación Zonal 6 de la ARCOTEL./ Con dicha conducta el expedientado estaría incumpliendo lo dispuesto en el artículo 12 del REGLAMENTO PARA LA PRESTACION DE SERVICIOS DE VALOR AGREGADO y las obligaciones prescritas en el artículo 24 números 2 y 3 de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones. Descrito el hecho y delimitadas las normas que serían inobservadas, de determinarse la existencia del elemento fáctico y la responsabilidad del imputado en el mismo, el señor ROMMEL ANTONIO AMORES VELASCO, podría incurrir en la infracción de primera clase tipificada en el número 16 de la letra b) del Art. 117 de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones, cuya sanción se encuentra establecida en los artículos 121 número 1 y 122, de la Ley de la materia..."

2. CONSIDERACIONES Y FUNDAMENTOS JURÍDICOS DEL ORGANISMO DESCENTRALIZADO:

2.1. AUTORIDAD Y COMPETENCIA

CONSTITUCIÓN DE LA REPÚBLICA DEL ECUADOR

Art. 83.- Son deberes y responsabilidades de las ecuatorianas y los ecuatorianos, sin perjuicio de otros previstos en la Constitución y la ley: 1. Acatar y cumplir la Constitución, la ley y las decisiones legítimas de autoridad competente (...).

Art. 226.- Las instituciones del Estado, sus organismos, dependencias, las servidoras o servidores públicos y las personas que actúen en virtud de una potestad estatal ejercerán solamente las competencias y facultades que les sean atribuidas en la Constitución y la ley. Tendrán el deber de coordinar acciones para el cumplimiento de sus fines y hacer efectivo el goce y ejercicio de los derechos reconocidos en la Constitución."

Art. 261.- El Estado central tendrá competencias exclusivas sobre: (...) 10. El espectro radioeléctrico y el régimen general de comunicaciones y telecomunicaciones (...).

Art. 313.- El Estado se reserva el derecho de administrar, regular, controlar y gestionar los sectores estratégicos, de conformidad con los principios de sostenibilidad ambiental, precaución, prevención y eficiencia.- Los sectores estratégicos, de decisión y control exclusivo del Estado, son aquellos que por su trascendencia y magnitud tienen decisiva influencia económica, social, política o ambiental, y deberán orientarse al pleno desarrollo de los derechos y al interés social.- Se consideran sectores estratégicos la energía en todas sus formas, las telecomunicaciones, los recursos naturales no renovables, el transporte y la

refinación de hidrocarburos, la biodiversidad y el patrimonio genético, el espectro radioeléctrico, el agua, y los demás que determine la ley.”.

“**Art. 314.-** El Estado será responsable de la provisión de los servicios públicos de agua potable y de riego, saneamiento, energía eléctrica, telecomunicaciones, vialidad, infraestructuras portuarias y aeroportuarias, y los demás que determine la ley.- El Estado garantizará que los servicios públicos y su provisión respondan a los principios de obligatoriedad, generalidad, uniformidad, eficiencia, responsabilidad, universalidad, accesibilidad, regularidad, continuidad y calidad. El Estado dispondrá que los precios y tarifas de los servicios públicos sean equitativos, y establecerá su control y regulación.”.

LEY ORGÁNICA DE TELECOMUNICACIONES

El artículo 116, incisos primero y segundo, establecen: “**Ámbito subjetivo y definición de la responsabilidad.-** El control y el régimen sancionador establecido en este Título se aplicarán a las personas naturales o jurídicas que cometan las infracciones tipificadas en la presente Ley.- La imposición de las sanciones establecidas en la presente Ley no excluye o limita otras responsabilidades administrativas, civiles o penales previstas en el ordenamiento jurídico vigente y títulos habilitantes.”.

El artículo 142, dispone: “**Creación y naturaleza.-** Créase la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones (ARCOTEL) como persona jurídica de derecho público, con autonomía administrativa, técnica, económica, financiera y patrimonio propio, adscrita al Ministerio rector de las Telecomunicaciones y de la Sociedad de la Información. La Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones es la entidad encargada de la administración, regulación y control de las telecomunicaciones y del espectro radioeléctrico y su gestión, así como de los aspectos técnicos de la gestión de medios de comunicación social que usen frecuencias del espectro radioeléctrico o que instalen y operen redes.”.

El artículo 144, determina: “**Competencias de la Agencia.-** Corresponde a la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones: (...) 4. Ejercer el control de la prestación de los servicios de telecomunicaciones, incluyendo el servicio de larga distancia internacional, con el propósito de que estas actividades y servicios se sujeten al ordenamiento jurídico y a lo establecido en los correspondientes títulos habilitantes. (...) 18. Iniciar y sustanciar los procedimientos administrativos de determinación de infracciones e imponer en su caso, las sanciones previstas en esta Ley. (...)”.

RESOLUCIÓN ARCOTEL-2015-00132

Mediante Resolución ARCOTEL-2015-00132, de 16 de junio de 2015, la señora Directora Ejecutiva de la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones ARCOTEL, dispuso entre otros aspectos:

Art. 5 “DE LAS UNIDADES DESCONCENTRADAS.-

5.1.6. PROCEDIMIENTOS ADMINISTRATIVOS SANCIONADORES:

5.1.6.2. Sustanciar y resolver, lo que en derecho corresponda, respecto a los procedimientos administrativos sancionadores, correspondientes al cometimiento de infracciones tipificadas en los Artículos 117, 118, 119 y 120 de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones. (...)”.

Por lo tanto, el Organismo Desconcentrado que constituye esta Coordinación Zonal No. 6, de conformidad con las atribuciones establecidas especialmente en los artículos 125, 126, 129 y 144, numerales 4 y 18 de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones y en la Delegación de facultades constante en la Resolución ARCOTEL-2015-0132, de 16 de junio de 2015, es competente para conocer, sustanciar y resolver el presente procedimiento administrativo sancionador que permita determinar o no el cometimiento de una infracción y en su caso a la imposición de las sanciones establecidas en la Ley mencionada.

2.2. PROCEDIMIENTO

El artículo 125 de la norma *Ibídem*, señala: "**Potestad sancionadora.**-Corresponde a la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones iniciar de oficio o por denuncia, sustanciar y resolver el procedimiento administrativo destinado a la determinación de una infracción y, en su caso, a la imposición de las sanciones establecidas en esta Ley. **La Agencia deberá garantizar el debido proceso y el derecho a la defensa en todas las etapas del procedimiento sancionador.**- El procedimiento sancionador establecido en este Capítulo no podrá ser modificado o alterado mediante estipulaciones contenidas en los títulos habilitantes. En caso de que algún título habilitante contemple tales modificaciones, estas se entenderán nulas y sin ningún valor".

El presente procedimiento se sustanció observando el trámite propio previsto en los artículos 125 al 132 de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones, respetándose las garantías básicas del debido proceso, en el ámbito administrativo, contempladas en el artículo 76 numeral 7, de la Constitución de la República, norma suprema, resaltado especialmente lo prescrito en la letra a) que establece: Nadie podrá ser privado del derecho a la defensa en ninguna etapa o grado del procedimiento, y en el referido artículo 125; entre otras, al aperturar el término de prueba, garantía que armoniza con lo señalado en el artículo 129 ejusdem, que ordena emitir la Resolución en el término de veinte días, una vez vencido el lapso de evacuación de pruebas.

2.3. FUNDAMENTOS DE DERECHO

El artículo 12 del REGLAMENTO PARA LA PRESTACION DE SERVICIOS DE VALOR AGREGADO dispone: "**Art. 12.-** En el caso que el permisionario requiera ampliar o modificar la descripción técnica o la ubicación geográfica inicial del sistema deberá presentar la solicitud correspondiente a la Secretaría Nacional de Telecomunicaciones. El Secretario Nacional de Telecomunicaciones autorizará la ampliación o modificación mediante acto administrativo y se procederá a su respectivo registro, así como notificar a la Superintendencia de Telecomunicaciones para el respectivo control./ La solicitud deberá acompañarse con la descripción técnica de la infraestructura requerida para ampliar o modificar el sistema...."

El artículo 24 de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones dispone: "**Art. 24.-** Obligaciones de los prestadores de servicios de telecomunicaciones. Son deberes de los prestadores de servicios de telecomunicaciones, con independencia del título habilitante del cual se derive tal carácter, los siguientes: (...) 2. Prestar el servicio de forma obligatoria, general, uniforme, eficiente, continua, regular, accesible y responsable, cumpliendo las regulaciones que dicte la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones y lo establecido en los títulos habilitantes. 3. Cumplir y respetar esta Ley, sus reglamentos, los planes técnicos, normas técnicas y demás actos generales o particulares emitidos por la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones y el Ministerio rector de las Telecomunicaciones y de la Sociedad de la Información así como lo dispuesto en los títulos habilitantes."

NORMAS RELACIONADAS

El artículo 9 del REGLAMENTO PARA LA PRESTACION DE SERVICIOS DE VALOR AGREGADO prevé: "**Art. 9.-** El título habilitante para la prestación de servicios de valor agregado especificará por lo menos lo siguiente:

- a) Objeto;
- b) **La descripción técnica del sistema** que incluya, infraestructura de transmisión, forma de acceso de conexión con las redes existentes;
- c) Descripción de los servicios autorizados, duración, alcance y demás características técnicas específicas relativas a la operación de los servicios de valor agregado; y,
- d) Las causales de extinción del permiso."

Disposición Final Cuarta de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones: “Cuarta.- La Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones ejercerá las funciones de regulación, control y administración atribuidas al Consejo Nacional de Telecomunicaciones, Superintendencia de Telecomunicaciones y Secretaría Nacional de Telecomunicaciones en la Ley de Comercio Electrónico, Firmas Electrónicas y Mensajes de Datos, su Reglamento General y demás normativa.”

2.4. IDENTIFICACIÓN DE LA INFRACCIÓN Y SANCIÓN

El número 16 de la letra b) del Art. 117 de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones, establece: “Cualquier otro incumplimiento de las obligaciones previstas en la presente Ley y su Reglamento, los planes, normas técnicas y resoluciones emitidas por el MINTEL y por la ARCOTEL y las obligaciones incorporadas en los títulos habilitantes que no se encuentren señaladas como infracciones en dichos instrumentos”.

Por su parte el Art. 121 de la referida Ley, establece: “**Clases.-** Las sanciones para las y los prestadores de servicios de telecomunicaciones y radiodifusión, televisión y audio y vídeo por suscripción, se aplicarán de la siguiente manera: 1. **Infracciones de primera clase.-** La multa será de entre el 0,001% y el 0,03% del monto de referencia.

Con respecto al monto de referencia el Art. 122, dispone:

Para la aplicación de las multas establecidas en esta Ley, el monto de referencia se obtendrá con base en los ingresos totales del infractor correspondientes a su última declaración de Impuesto a la Renta, con relación al servicio o título habilitante del que se trate./ Únicamente en caso de que no se pueda obtener la información necesaria para determinar el monto de referencia y se justifique tal imposibilidad, las multas serán las siguientes: a) Para las sanciones de primera clase, hasta cien Salarios Básicos Unificados del trabajador en general.

(...)

En caso de que no se pueda obtener la información necesaria para determinar el monto de referencia y se justifique tal imposibilidad, para los servicios de telecomunicaciones cuyo título corresponda a un registro de actividades, así como los servicios de radiodifusión y televisión y audio y vídeo por suscripción, aplicará el 5% de las multas referidas en los literales anteriores”.

En lo relativo a los atenuantes y agravantes la Ley de la materia señala:

Art. 130.- Atenuantes.

Para los fines de la graduación de las sanciones a ser impuestas o su subsanación se considerarán las siguientes circunstancias atenuantes:

1. No haber sido sancionado por la misma infracción, con identidad de causa y efecto en los nueve meses anteriores a la apertura del procedimiento sancionador.
2. Haber admitido la infracción en la sustanciación del procedimiento administrativo sancionatorio. En este caso, se deberá presentar un plan de subsanación, el cual será autorizado por la Agencia de Regulación y Control de Telecomunicaciones.
3. Haber subsanado integralmente la infracción de forma voluntaria antes de la imposición de la sanción.
4. Haber reparado integralmente los daños causados con ocasión de la comisión de la infracción, antes de la imposición de la sanción.

En caso de concurrencia, debidamente comprobada, de las circunstancias atenuantes 1, 3 y 4, la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones, en los casos en los que considere aplicable, y previa valoración de la afectación al mercado, al servicio o a los usuarios, podrá abstenerse de imponer una sanción, en caso de infracciones de primera y segunda clase. Esta disposición no aplica para infracciones de tercera y cuarta clase.

Art. 131.- Agravantes.

En el ejercicio de su potestad sancionatoria, igualmente se deberán valorar las siguientes circunstancias agravantes:

1. La obstaculización de las labores de fiscalización, investigación y control, antes y durante la sustanciación del procedimiento sancionatorio de la infracción sancionada.
2. La obtención de beneficios económicos con ocasión de la comisión de la infracción.
3. El carácter continuado de la conducta infractora.

3. ANÁLISIS DE FONDO:

3.1. CONTESTACIÓN AL ACTO DE APERTURA

El permisionario, señor Rommel Amores compareció dentro del procedimiento administrativo instaurado en su contra, contestando a la imputación realizada mediante la comunicación recibida con hoja de trámite Nro. ARCOTEL-2015-016153 el 17 de diciembre de 2015, en la que entre otros aspectos señala:

"Me dirijo en atención a ACTO DE APERTURA DEL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR No. 0019-2015 de fecha 01 de diciembre de 2015 (sic), en contra del suscrito, el cual indica que ".....tenemos operando un nodo secundario a 15 metros del nodo principal..."...En este sentido, me permito indicar que el nodo principal es uno solo y que tenemos dentro del mismo terreno a escasos metros de la torre dentro de la casa que ésta en el mismo terreno los servidores (sic), switches y además equipamiento que forma parte de nuestra INTRANET que por seguridad no los tenemos montados en ninguna caja empotrada en la torre, estos reposan en la casa que está en el mismo terreno, los cables utp de los equipos van a la casa para conectarse al switch que forma parte de la INTRANET para tener conectividad con los clientes y con el mundo. Por lo expresado, no son dos nodos distintos como expresa el informe técnico, es el mismo nodo principal el cual está autorizado en mi título habilitante por lo que solicito el archivo del acto levantado en contra de mi persona y de mi permiso...".

3.2. PRUEBAS

PRUEBA DE CARGO

Dentro del expediente consta como prueba de cargo aportada por la administración: el Informe Técnico Nro. IT-CZ6-C-2015-0618 de 25 de agosto 2015, reportado mediante Memorando Nro. ARCOTEL-CZ6-2015-1358-M de 17 de noviembre de 2015.

PRUEBAS DE DESCARGO

Comunicación recibida con hoja de trámite Nro. ARCOTEL-2015-016153 el 17 de diciembre de 2015.

3.1. MOTIVACIÓN

ANÁLISIS TÉCNICO SOBRE LOS ARGUMENTOS DE LA CONTESTACIÓN AL ACTO DE APERTURA DEL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR.-

La Unidad Técnica de la Coordinación Zonal 6 de la ARCOTEL, en el Informe técnico Nro. IT-CZ6-C-2016-0025 de 15 de enero de 2016, analiza y concluye lo siguiente:

"Como se puede observar, según lo manifestado por el señor Rommel Amores, los dos nodos (principal y secundario) referidos en el informe técnico IT-CZ6-C-2015-0618 de 25 de agosto 2015, corresponden a un solo nodo (el nodo principal autorizado en la dirección calle Soasti S/N y 5 de Agosto, coordenadas autorizadas 02°18'3.9"S78°07'7.1"O) que se encuentra sobre el mismo terreno. Sin embargo,

como se puede observar en las siguientes fotografías, obtenidas durante la inspección realizada el 30 de julio de 2015, y en el diagrama esquemático de la disposición de las instalaciones de los nodos al momento de la inspección, el nodo principal (nodo en el que se encuentra instalado el enlace internacional, routerboard, switch, servidor) y el nodo secundario (nodo con equipos de acceso punto-multipunto radioeléctrico de MDBA hacia los usuarios, enlace alámbrico con el nodo principal, y enlaces radioeléctricos de MDBA punto-punto con el nodo Kilamo y hacia un usuario); se encuentran en dos edificaciones diferentes, separadas por un terreno baldío. (...) **5. CONCLUSIONES** Sobre la base de lo expuesto se concluye que, la información presentada por el señor ROMMEL ANTONIO AMORES VELASCO mediante oficio SN de 14 de diciembre de 2015. –No desvirtúa la existencia del nodo secundario ubicado en la calle Soasti S/N y 5 de Agosto en las coordenadas 02°18'4.1"S78°07'8.9"O (en un edificio a aproximadamente 15 metros de la casa donde se encuentra el nodo principal OZONET-001), de su sistema ... de servicio de valor agregado, detectado en operación durante la inspección realizada el 30 de julio de 2015, conforme consta en el informe técnico Nro. IT-CZ6-C-2015-0618 de 25 de agosto 2015. – La información presentada por el señor Rommel Amores, no indica que el nodo secundario referido, se encuentre registrado. **6. OBSERVACIONES** Con oficio Nro. ARCOTEL-CZ6-2015-0551-OF de 31 de agosto de 2015 se notificó al señor Rommel Amores, que en atención a su oficio SN de 29 de julio de 2015, se procede a modificar, autorizar y registrar el incremento de 3 nodos secundarios; sin embargo -de- ellos corresponde al nodo secundario ubicado en la calle Soasti S/N y 5 de Agosto en las coordenadas 02°18'4.1"S78°07'8.9"O en el edificio a aproximadamente 15 metros del nodo principal OZONET-001..."

La Unidad Jurídica de la Coordinación Zonal 6, de la ARCOTEL en **Informe Jurídico No. IJ-CZ6-C-2016-021** del 17 de febrero de 2016, realiza el siguiente análisis:

"Con tales antecedentes, esta Unidad desde el punto de vista jurídico realiza el análisis de las circunstancias que han influido en la determinación del hecho y en la responsabilidad del expedientado, y considera lo siguiente: En primera instancia cabe señalar que el presente procedimiento se inicia en razón de los hechos evidenciados durante la inspección técnica efectuada con la finalidad de verificar las características de operación del sistema, una vez que feneció el plazo otorgado al permisionario para el inicio de operaciones del SVA, detectando que el nodo secundario ubicado en la ciudad de Macas, cantón Morona de la provincia de Morona Santiago, en la dirección Soasti y 5 de agosto, a 15m del nodo principal, no se encuentra registrado; por lo que, con dicha conducta el administrado estaría inobservando lo previsto en el artículo 12 del REGLAMENTO PARA LA PRESTACION DE SERVICIOS DE VALOR AGREGADO y las obligaciones prescritas en el artículo 24 números 2 y 3 de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones. Al respecto, durante la sustanciación de este procedimiento el encausado presenta argumentos encaminados a desestimar la existencia del elemento fáctico imputado. En su defensa alega que "...el nodo principal es uno solo ... dentro del mismo terreno a escasos metros de la torre dentro de la casa que ésta en el mismo terreno", aspecto que ha sido revisado por el área técnica, concluyendo que el nodo principal autorizado está ubicado en las coordenadas 02°18'3.9"S78°07'7.1"O, mientras que el secundario esta situado en las coordenadas 2° 18'4.1"S 78° 7'8.9"O, observando al momento de la inspección que, el referido nodo secundario se encontraba instalado con un enlace alámbrico al nodo principal, este último ubicado a 15 metros de distancia, y contaba con equipos de acceso punto-multipunto radioeléctrico de MDBA hacia los usuarios, y enlaces radioeléctricos de MDBA punto-punto con el nodo Kilamo y hacia un usuario; demostrándose de esta manera, que se trata de dos nodos completamente diferentes, asentados en locaciones distintas, por lo tanto, las explicaciones esgrimidas por el permisionario no sirven para desvirtuar la existencia del hecho que se le atribuye. **Análisis de las Pruebas de cargo:** La administración¹ por su parte

¹ ALARCÓN SOTOMAYOR Lucía, El Procedimiento Administrativo Sancionador y los Derechos Fundamentales, Editorial Aranzadi, S.A., Navarra, Primera Edición, 2007, págs. 351 y 352, señala: "**III La necesidad de prueba de cargo para sancionar:** La presunción de inocencia prohíbe sancionar sin pruebas (...). Es decir, la imposición de

presenta el Informe Técnico Nro. IT-CZ6-C-2015-0618 de 25 de agosto 2015, en el que entre otros aspectos se concluye que: <<...El permisionario cuenta con dos nodos secundarios en operación, los cuales no se encuentran registrados...>>, describiendo en el acápite 2 del mismo, que el nodo instalado en la ciudad de Macas, del cantón Morona de la provincia de Morona Santiago, en la dirección Soasti y 5 de agosto, a 15m del nodo principal, en las coordenadas 2° 18' 4.1" S 78° 7' 8.9" O, no consta entre los registrados en el Permiso, con lo que se verifica la existencia del hecho constitutivo de la infracción y la participación del encausado en el mismo. En este punto es necesario resaltar, que los datos del mencionado informe fueron consignados por funcionarios del área técnica de esta Coordinación Zonal, por lo que al ser realizado por servidores públicos en el ejercicio de sus funciones², goza de fuerza probatoria, y con sustento en lo prescrito en el artículo 165 del Código de Procedimiento Civil³, se le cataloga como instrumento público, y por ende constituye prueba de cargo⁴. En orden a los antecedentes expuestos, se establece que el procesado no aporta descargos que permitan desvanecer el hecho imputado, o que constituyan un eximente de responsabilidad, por lo que se sugiere que el precitado Informe Técnico, sea valorado como prueba suficiente para destruir la presunción de inocencia del expedientado, y siendo el momento procesal oportuno, es procedente emitir la resolución respectiva, imponiendo la sanción que amerite.”;

3.3.- ANÁLISIS DE ATENUANTES Y AGRAVANTES

Revisada la base informática denominada “Infracciones-Sanciones”, cuya página impresa se agrega al expediente, se ha podido verificar que la expedientada no ha sido sancionada por la misma infracción, con identidad de causa y efecto en los nueve meses anteriores a la apertura del presente procedimiento sancionador, por lo que esta circunstancia debería ser considerada como un atenuante. De igual manera al haber operado el nodo secundario que contaba con equipos de acceso punto-multipunto radioeléctrico de MDBA hacia usuarios, el encausado ha obtenido beneficios económicos, configurándose otro agravante.

3.4 DETERMINACIÓN DE LA SANCION

Con el oficio No. 101012016OSTR000017 de 04 de enero de 2016, ingresado con hoja de trámite Nro. ARCOTEL-DGDA-2016-000139-E de 06 de enero de 2016, que obra del proceso, el Servicio de Rentas Internas señala: “... nos permitimos indicar que una vez revisada la Base de Datos de la Administración Tributaria, se adjunta una foja, impresión debidamente certificada de nuestro sistema informático... a nombre del contribuyente AMORES VELASCO ROMMEL ANTONIO... en donde encontrará información detallada, cabe señalar que en

la sanción requiere la previa destrucción de la presunción de inocencia del imputado; y esta sólo se desvirtúa a partir de la obtención de una prueba [de signo incriminador] (...) que verifique los hechos constitutivos de la infracción y la participación en los mismos del imputado... **VI. Presunción de inocencia y carga de la prueba.-** (...) Asimismo la presunción de inocencia conlleva la exigencia de que se obtenga una prueba lo suficientemente incriminadora que legitime la sanción. (145)...”

² Art. 165 del Código de Procedimiento Civil: “Hacen fe y constituyen prueba todos los instrumentos públicos, o sea...; los asientos de los libros y otras actuaciones de los funcionarios y empleados del Estado de cualquiera otra institución del sector público; los asientos de los libros y registros parroquiales, los libros y registros de los tenientes políticos y de otras personas facultadas por las leyes...”

³ Art. 165 del Código de Procedimiento Civil: “Hacen fe y constituyen prueba todos los instrumentos públicos, o sea...; los asientos de los libros y otras actuaciones de los funcionarios y empleados del Estado de cualquiera otra institución del sector público; los asientos de los libros y registros parroquiales, los libros y registros de los tenientes políticos y de otras personas facultadas por las leyes.”

⁴ ALARCÓN SOTOMAYOR Lucía, El Procedimiento Administrativo Sancionador y los Derechos Fundamentales, Editorial Aranzadi, S.A., Navarra, Primera Edición, 2007, págs. 351 y 352, señala: “**III La necesidad de prueba de cargo para sancionar:** La presunción de inocencia prohíbe sancionar sin pruebas (...). Es decir, la imposición de la sanción requiere la previa destrucción de la presunción de inocencia del imputado; y esta sólo se desvirtúa a partir de la obtención de una prueba [de signo incriminador] (...) que verifique los hechos constitutivos de la infracción y la participación en los mismos del imputado... **VI. Presunción de inocencia y carga de la prueba.-** (...) Asimismo la presunción de inocencia conlleva la exigencia de que se obtenga una prueba lo suficientemente incriminadora que legitime la sanción. (145)...”

la declaración indicada se consolida el total de ingresos percibidos por todas las actividades económicas que registra el contribuyente en el ejercicio fiscal 2014, por lo que **no se puede detallar el desglose de los ingresos percibidos por la actividad de servicio de internet.**" (el resaltado me pertenece); en la impresión realizada el 18 de febrero de 2016, de la página del SRI, se observa que el contribuyente tiene registradas las siguientes actividades en el Registro Único del Contribuyente: *INSTALACIÓN, MATENIMIENTO DE ESTACIONES DE TELECOMUNICACIONES*, constatando que no tiene registrada como actividad la prestación del Servicio de Valor Agregado a Internet, consecuentemente, al no ser posible establecer el monto de la referencia, al amparo de lo dispuesto en el Art. 122; la conducta del imputado debe ser sancionada pecuniariamente con el 5% de la multa establecida en la letra a) del citado artículo de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones.

Con base en las anteriores consideraciones y análisis que precede, en ejercicio de sus atribuciones constitucionales y legales,

RESUELVE:

Artículo 1.- DECLARAR que el señor Rommel Amores Velasco, al haber operado un nodo secundario ubicado en la ciudad de Macas, cantón Morona de la provincia de Morona Santiago, en la dirección Soasti y 5 de agosto, a 15m del nodo principal, que no se encuentra registrado, inobserva lo dispuesto en el artículo 12 del REGLAMENTO PARA LA PRESTACION DE SERVICIOS DE VALOR AGREGADO y las obligaciones prescritas en el artículo 24 números 2 y 3 de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones; e incurrir en la infracción señalada en el artículo 117, letra b) número 16 de la citada Ley.

Artículo 2.- IMPONER al señor Rommel Amores Velasco, de conformidad con lo establecido en los incisos segundo letra a) y tercero del artículo 122 de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones, la multa de CINCUENTA Y TRES CON 10/100 DÓLARES DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMERICA (USD \$ 53,10) equivalente al 5% de 3 Salarios Básicos Unificados del trabajador en general, considerando además los valores correspondientes a la atenuante y al agravante determinados en el proceso; valor que deberá ser cancelado en Unidad Financiera Administrativa de la Coordinación Zonal 6 de la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones, situada en las calles Luis Cordero 16-50 y Héroes de Verdeloma de la ciudad de Cuenca, provincia de Azuay, en el plazo de 30 días calendario, contados a partir del día hábil siguiente a la fecha de notificación de la presente Resolución, caso contrario, se iniciará el cobro mediante la vía coactiva. Si por cualquier motivo no procede a realizar dicho pago dentro del plazo señalado, la liquidación de intereses se calculará desde el vencimiento del mismo.

Artículo 3.- DISPONER al señor Rommel Amores Velasco que, en adelante opere de conformidad con lo autorizado en el Permiso para la Explotación del Servicio de Valor Agregado de Internet.

Artículo 4.- DISPONER al señor Rommel Amores Velasco, que suspenda inmediatamente la operación del nodo secundario ubicado en la ciudad de Macas, cantón Morona de la provincia de Morona Santiago, en la dirección Soasti y 5 de agosto en las coordenadas 2° 18'4.1"S 78° 7'8.9"O, hasta que obtenga el registro correspondiente.

Artículo 5.- INFORMAR al administrado que tiene derecho a recurrir de esta Resolución, conforme lo dispone el artículo 134 de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones interponer el Recurso de Apelación de la presente Resolución, ante la señora Directora Ejecutiva de la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones dentro de quince (15) días hábiles contados desde el día hábil siguiente a la fecha de notificación de la presente Resolución. La interposición del Recurso de Apelación, no suspende la ejecución del acto impugnado, en observancia de lo establecido en el segundo inciso del artículo 134 la Ley citada.

Artículo 6.- NOTIFICAR esta Resolución al señor Rommel Amores Velasco, cuyo Registro Único de Contribuyentes RUC es el No. 1803669033001 en su domicilio ubicado en las

calles ubicado en las calles Soasti y 5 de Agosto en la ciudad de Macas, provincia de Morona Santiago; a las Unidades: técnica, jurídica y financiera de la Coordinación Zonal 6; y a la Secretaría General de la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones (ARCOTEL).

Artículo 7.- DISPONER que los servidores responsables de los procesos técnicos de la Coordinación Zonal 6 de la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones, verifiquen el cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 4 de esta resolución e informen del particular a fin de disponer lo correspondiente.

Notifíquese y Cúmplase.-

Dada en la ciudad de Cuenca, a 18 de febrero de 2016



Ing. Edgar Ochoa Figueroa
COORDINADOR ZONAL 6,
AGENCIA DE REGULACIÓN Y CONTROL DE LAS
TELECOMUNICACIONES (ARCOTEL)


QLR

c.c. Exp- 19-2015

 Agencia de
Regulación y Control
de las Telecomunicaciones
COORDINACIÓN ZONAL 6