

RESOLUCIÓN No. ARCOTEL-CZ6-C-2016-0019**ORGANISMO DESCONCENTRADO: COORDINACIÓN ZONAL No.6 DE LA
AGENCIA DE REGULACIÓN Y CONTROL DE LAS TELECOMUNICACIONES -
ARCOTEL****ING. EDGAR OCHOA FIGUEROA
COORDINADOR ZONAL No. 6****CONSIDERANDO:****1. CONSIDERACIONES GENERALES Y ANÁLISIS DE FORMA:****1.1. TITULO HABILITANTE**

La Ex Secretaría Nacional de Telecomunicaciones el 09 de enero de 2015, autorizó al señor **LUIS ÁNGEL CHUCHUCA LEÓN** la prestación de Servicios de Valor Agregado de Acceso a Internet con cobertura inicial en la provincia de Azuay.

1.2. FUNDAMENTO DE HECHO

Mediante Memorando Nro. ARCOTEL-CZ6-2015-1187-M de 22 de octubre de 2015, la Unidad Técnica solicita que de ser jurídicamente procedente se inicie el procedimiento administrativo sancionador en contra del señor **LUIS ÁNGEL CHUCHUCA LEÓN** para lo cual reporta el hecho determinado en el Informe Técnico Nro. IT-CZ6-C-2015-0711 de 14 de octubre 2015, en el que entre otros aspectos indica que se ejecutó la diligencia de inspección una vez cumplido el plazo para el inicio de operaciones del SVA del permisionario, a efectos de verificar las características de operación.

1.3. ACTO DE APERTURA

El 10 de diciembre de 2015, esta Coordinación Zonal de la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones ARCOTEL, emitió el Acto de Apertura No. IJ-CZ6-2015-028 del Procedimiento Administrativo Sancionador, notificado al Permisionario el 16 de diciembre de 2015.

En el prenombrado Acto de Apertura Nro. IJ-CZ6-2015-028 se consideró en lo principal lo siguiente:

*"(...) Mediante Informe Técnico Nro. IT-CZ6-C-2015-0711 de 14 de octubre de 2015 reportado con Memorando Nro. ARCOTEL-CZ6-2015-1187-M de 22 de octubre de 2015, el área técnica de la Coordinación Zonal 6 de la ARCOTEL entre otros aspectos indica que una vez que se ha cumplido el plazo para el inicio de operaciones del SVA del permisionario **LUIS ÁNGEL CHUCHUCA LEÓN** se procedió con la respectiva inspección; determinando que para el acceso hacia los abonados se utiliza un enlace radioeléctrico Punto-Multipunto de MDBA en la frecuencia de 5.240 GHz desde el nodo principal (ECUATEL) ubicado en las calles Río Madeira y Río San Lorenzo hacia la ciudad de Cuenca: sector de azimut 104°; constatando que el referido enlace no se encuentra registrado en la Coordinación Zonal 6 de la ARCOTEL./ Por lo que, con dicha conducta el expedientado estaría incumpliendo lo dispuesto en los artículos 96 número 2 y 42 letra m) de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones. Descrito el hecho y delimitadas las normas que serían inobservadas, de determinarse la existencia del elemento fáctico y la responsabilidad del imputado en el mismo, el señor **LUIS ÁNGEL CHUCHUCA LEÓN** podría incurrir en la infracción de primera clase tipificada en el número 16 de la letra b) del Art. 117 de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones, cuya sanción se encuentra*

establecida en los artículos 121 número 1 y 122, de la Ley de la materia, esto es una multa de entre el 0,001% y el 0,03% del monto de referencia; que se obtendrá con base en los ingresos totales del infractor correspondientes a su última declaración de Impuesto a la Renta, con relación al servicio o título habilitante del que se trate, se adoptará las acciones correspondientes para obtener la información requerida./ Únicamente en caso de que no se pueda obtener la información necesaria para determinar el monto de referencia y se justifique tal imposibilidad; se deberá aplicar el 5% de la multa referida en el literal a) del Art. 122 Ibídem, por cuanto de conformidad con el número 3 del Art. 37 de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones, para la prestación del Servicio de Valor Agregado se requiere un registro de actividades.”

2. CONSIDERACIONES Y FUNDAMENTOS JURÍDICOS DEL ORGANISMO DESCENTRALIZADO:

2.1. AUTORIDAD Y COMPETENCIA

CONSTITUCIÓN DE LA REPÚBLICA DEL ECUADOR

“**Art. 83.-** Son deberes y responsabilidades de los ecuatorianos y las ecuatorianas, sin perjuicio de otros previstos en la Constitución y la ley: 1. Acatar y cumplir la Constitución, la ley y las decisiones legítimas de autoridad competente (...).”

“**Art. 226.-** Las instituciones del Estado, sus organismos, dependencias, las servidoras o servidores públicos y las personas que actúen en virtud de una potestad estatal ejercerán solamente las competencias y facultades que les sean atribuidas en la Constitución y la ley. Tendrán el deber de coordinar acciones para el cumplimiento de sus fines y hacer efectivo el goce y ejercicio de los derechos reconocidos en la Constitución.”

“**Art. 261.-** El Estado central tendrá competencias exclusivas sobre: (...) 10. El espectro radioeléctrico y el régimen general de comunicaciones y telecomunicaciones (...).”

“**Art. 313.-** El Estado se reserva el derecho de administrar, regular, controlar y gestionar los sectores estratégicos, de conformidad con los principios de sostenibilidad ambiental, precaución, prevención y eficiencia.- Los sectores estratégicos, de decisión y control exclusivo del Estado, son aquellos que por su trascendencia y magnitud tienen decisiva influencia económica, social, política o ambiental, y deberán orientarse al pleno desarrollo de los derechos y al interés social.- Se consideran sectores estratégicos la energía en todas sus formas, las telecomunicaciones, los recursos naturales no renovables, el transporte y la refinación de hidrocarburos, la biodiversidad y el patrimonio genético, el espectro radioeléctrico, el agua, y los demás que determine la ley.”

“**Art. 314.-** El Estado será responsable de la provisión de los servicios públicos de agua potable y de riego, saneamiento, energía eléctrica, telecomunicaciones, vialidad, infraestructuras portuarias y aeroportuarias, y los demás que determine la ley.- El Estado garantizará que los servicios públicos y su provisión respondan a los principios de obligatoriedad, generalidad, uniformidad, eficiencia, responsabilidad, universalidad, accesibilidad, regularidad, continuidad y calidad. El Estado dispondrá que los precios y tarifas de los servicios públicos sean equitativos, y establecerá su control y regulación.”

LEY ORGÁNICA DE TELECOMUNICACIONES

El artículo 116, incisos primero y segundo, establecen: “**Ámbito subjetivo y definición de la responsabilidad.-** El control y el régimen sancionador establecido en este Título se aplicarán a las personas naturales o jurídicas que cometan las infracciones tipificadas en la presente Ley.- La imposición de las sanciones establecidas en la presente Ley no excluye o limita otras responsabilidades administrativas, civiles o penales previstas en el ordenamiento jurídico vigente y títulos habilitantes.”

El artículo 142, dispone: “**Creación y naturaleza.-** Créase la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones (ARCOTEL) como persona jurídica de derecho público, con autonomía administrativa, técnica, económica, financiera y patrimonio propio, adscrita al Ministerio rector de las Telecomunicaciones y de la Sociedad de la Información. La Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones es la entidad encargada de la administración, regulación y control de las telecomunicaciones y del espectro radioeléctrico y su gestión, así como de los aspectos técnicos de la gestión de medios de comunicación social que usen frecuencias del espectro radioeléctrico o que instalen y operen redes.”.

El artículo 144, determina: “**Competencias de la Agencia.-** Corresponde a la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones: (...) 4. Ejercer el control de la prestación de los servicios de telecomunicaciones, incluyendo el servicio de larga distancia internacional, con el propósito de que estas actividades y servicios se sujeten al ordenamiento jurídico y a lo establecido en los correspondientes títulos habilitantes. (...) 18. Iniciar y sustanciar los procedimientos administrativos de determinación de infracciones e imponer en su caso, las sanciones previstas en esta Ley. (...)”.

RESOLUCIÓN ARCOTEL-2015-00132

Mediante Resolución ARCOTEL-2015-00132, de 16 de junio de 2015, la señora Directora Ejecutiva de la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones ARCOTEL, dispuso entre otros aspectos:

Art. 5 “DE LAS UNIDADES DESCONCENTRADAS.-

5.1.6. PROCEDIMIENTOS ADMINISTRATIVOS SANCIONADORES:

5.1.6.2. Sustanciar y resolver, lo que en derecho corresponda, respecto a los procedimientos administrativos sancionadores, correspondientes al cometimiento de infracciones tipificadas en los Artículos 117, 118, 119 y 120 de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones. (...)”.

Por lo tanto, el Organismo Desconcentrado que constituye esta Coordinación Zonal No. 6, de conformidad con las atribuciones establecidas especialmente en los artículos 125, 126, 129 y 144, numerales 4 y 18 de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones y en la Delegación de facultades constante en la Resolución ARCOTEL-2015-0132, de 16 de junio de 2015, es competente para conocer, sustanciar y resolver el presente procedimiento administrativo sancionador que permita determinar o no el cometimiento de una infracción y en su caso a la imposición de las sanciones establecidas en la Ley mencionada.

2.2. PROCEDIMIENTO

El artículo 125 de la norma *Ibídem*, señala: “**Potestad sancionadora.-**Corresponde a la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones iniciar de oficio o por denuncia, sustanciar y resolver el procedimiento administrativo destinado a la determinación de una infracción y, en su caso, a la imposición de las sanciones establecidas en esta Ley. **La Agencia deberá garantizar el debido proceso y el derecho a la defensa en todas las etapas del procedimiento sancionador.-** El procedimiento sancionador establecido en este Capítulo no podrá ser modificado o alterado mediante estipulaciones contenidas en los títulos habilitantes. En caso de que algún título habilitante contemple tales modificaciones, estas se entenderán nulas y sin ningún valor”.

El presente procedimiento se sustanció observando el trámite propio previsto en los artículos 125 al 132 de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones, respetándose las garantías básicas del debido proceso, en el ámbito administrativo, contempladas en el artículo 76 numeral 7, de la Constitución de la República, norma suprema, resaltado especialmente lo prescrito en la letra a) que establece: **Nadie podrá ser privado del derecho a la defensa en ninguna etapa o grado del procedimiento**, y en el referido artículo 125; entre otras, al aperturar el término de prueba, garantía que armoniza con lo señalado en el artículo 129 *eiusdem*, que ordena emitir la Resolución en el término de veinte días, **una vez vencido el lapso de evacuación de pruebas**.

2.3. FUNDAMENTOS DE DERECHO

El artículo 96 de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones prevé: **Art. 96.- Utilización... 2. Espectro para uso determinado en bandas libres: Son aquellas bandas de frecuencias denominadas libres que pueden ser utilizadas para los servicios atribuidos por la Agencia de Regulación y Control y tan sólo requieren de un registro.**

La letra m) del artículo 42 de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones establece: **“Art. 42.- Registro Público de Telecomunicaciones... En el Registro Público de Telecomunicaciones deberán inscribirse: (...) m) Todos los demás actos, autorizaciones, permisos y contratos que determine la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones.”**

NORMAS RELACIONADAS

El artículo 24 de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones dispone: **“Art. 24.- Obligaciones de los prestadores de servicios de telecomunicaciones. Son deberes de los prestadores de servicios de telecomunicaciones, con independencia del título habilitante del cual se derive tal carácter, los siguientes: (...) 2. Prestar el servicio de forma obligatoria, general, uniforme, eficiente, continua, regular, accesible y responsable, cumpliendo las regulaciones que dicte la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones y lo establecido en los títulos habilitantes. 3. Cumplir y respetar esta Ley, sus reglamentos, los planes técnicos, normas técnicas y demás actos generales o particulares emitidos por la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones y el Ministerio rector de las Telecomunicaciones y de la Sociedad de la Información así como lo dispuesto en los títulos habilitantes.”**

2.4. IDENTIFICACIÓN DE LA INFRACCIÓN Y SANCIÓN

El número 16 de la letra b) del Art. 117 de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones, establece: **“Cualquier otro incumplimiento de las obligaciones previstas en la presente Ley y su Reglamento, los planes, normas técnicas y resoluciones emitidas por el MINTEL y por la ARCOTEL y las obligaciones incorporadas en los títulos habilitantes que no se encuentren señaladas como infracciones en dichos instrumentos”.**

Por su parte el Art. 121 de la referida Ley, establece: **“Clases.- Las sanciones para las y los prestadores de servicios de telecomunicaciones y radiodifusión, televisión y audio y vídeo por suscripción, se aplicarán de la siguiente manera: 1. Infracciones de primera clase.- La multa será de entre el 0,001% y el 0,03% del monto de referencia.**

Con respecto al monto de referencia el Art. 122, dispone:

Para la aplicación de las multas establecidas en esta Ley, el monto de referencia se obtendrá con base en los ingresos totales del infractor correspondientes a su última declaración de Impuesto a la Renta, con relación al servicio o título habilitante del que se trate./ Únicamente en caso de que no se pueda obtener la información necesaria para determinar el monto de referencia y se justifique tal imposibilidad, las multas serán las siguientes: a) Para las sanciones de primera clase, hasta cien Salarios Básicos Unificados del trabajador en general.

(...)

En caso de que no se pueda obtener la información necesaria para determinar el monto de referencia y se justifique tal imposibilidad, para los servicios de telecomunicaciones cuyo título corresponda a un registro de actividades, así como los servicios de radiodifusión y televisión y audio y vídeo por suscripción, aplicará el 5% de las multas referidas en los literales anteriores”.

En lo relativo a los atenuantes y agravantes la Ley de la materia señala:

Art. 130.- Atenuantes.

Para los fines de la graduación de las sanciones a ser impuestas o su subsanación se considerarán las siguientes circunstancias atenuantes:

1. No haber sido sancionado por la misma infracción, con identidad de causa y efecto en los nueve meses anteriores a la apertura del procedimiento sancionador.
2. Haber admitido la infracción en la sustanciación del procedimiento administrativo sancionatorio. En este caso, se deberá presentar un plan de subsanación, el cual será autorizado por la Agencia de Regulación y Control de Telecomunicaciones.
3. Haber subsanado integralmente la infracción de forma voluntaria antes de la imposición de la sanción.
4. Haber reparado integralmente los daños causados con ocasión de la comisión de la infracción, antes de la imposición de la sanción.

En caso de concurrencia, debidamente comprobada, de las circunstancias atenuantes 1, 3 y 4, la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones, en los casos en los que considere aplicable, y previa valoración de la afectación al mercado, al servicio o a los usuarios, podrá abstenerse de imponer una sanción, en caso de infracciones de primera y segunda clase. Esta disposición no aplica para infracciones de tercera y cuarta clase.

Art. 131.- Agravantes.

En el ejercicio de su potestad sancionatoria, igualmente se deberán valorar las siguientes circunstancias agravantes:

1. La obstaculización de las labores de fiscalización, investigación y control, antes y durante la sustanciación del procedimiento sancionatorio de la infracción sancionada.
2. La obtención de beneficios económicos con ocasión de la comisión de la infracción.
3. El carácter continuado de la conducta infractora.

3. ANÁLISIS DE FONDO:

3.1 CONTESTACIÓN AL ACTO DE APERTURA

El permisionario, señor Luis Chuchuca compareció dentro del procedimiento administrativo sancionador instaurado en su contra, contestando a la imputación realizada mediante comunicación recibida con hoja de trámite Nro. ARCOTEL- DGDA-2016-001264-E de 26 de enero de 2016, en la que señala:

“En respuesta al acto de apertura No. IJ-CZ6-2015-0027... manifiesto que la documentación estaba a cargo del Ing. Pablo Barreto y por situaciones ajenas no se han podido entregar los documentos en el tiempo establecido, también debo manifestar que ya están ingresados con fecha de 15 de enero de 2016 con número de trámites 2016-000793-E... para mayor información adjunto copia del trámite”

3.2 PRUEBAS

PRUEBA DE CARGO

Dentro del expediente consta como prueba de cargo aportada por la administración: el Informe Técnico Nro. IT-CZ6-C-2015-0711 de 14 de octubre 2015, reportado mediante Memorando Nro. ARCOTEL-CZ6-2015-1187-M de 22 de octubre de 2015.

PRUEBAS DE DESCARGO

Comunicación recibida con hoja de trámite Nro. ARCOTEL-DGDA-2016-000793-E de 26 de enero de 2016.

3.3 MOTIVACIÓN

ANÁLISIS TÉCNICO SOBRE LOS ARGUMENTOS DE LA CONTESTACIÓN AL ACTO DE APERTURA DEL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR

La Unidad Técnica de la Coordinación Zonal 6 de la ARCOTEL, en el informe técnico Nro. IT-CZ6-C-2016-0049 de 03 de febrero de 2016, analiza y concluye lo siguiente:

*“Revisados los archivos de la Coordinación Zonal 6, se verificó que en efecto el señor LUIS CHUCHUCA LEÓN presentó en esta Coordinación el 15 de enero de 2016 una solicitud para la modificación al registro del Sistema de Modulación Digital de Banda Ancha (referencia trámite ARCOTEL-DGDA-2016-000793-E de 15 de enero de 2016); en atención a la solicitud referida, la Coordinación Zonal 6 mediante oficio Nro. ARCOTEL-CZ6-2016-0058-OF de **20 de enero de 2016** notificó al señor LUIS CHUCHUCA la modificación y registro de varios enlaces de MDBA sin embargo entre esos enlaces **NO** consta el enlace punto-multipunto ubicado en la calle Río Madeira y Río San Lorenzo hacia varios usuarios de la ciudad Cuenca, en la banda de frecuencias 5150 – 5250 MHz. **CONCLUSIONES.** Sobre la base de lo expuesto se concluye que, la información presentada por el señor LUIS ÁNGEL CHUCHUCA LEÓN mediante oficio SN de 21 de enero de 2016, no indica que el enlace punto-multipunto de MDBA de su red de acceso en la frecuencia 5.240 GHz desde el nodo principal ubicado en las calles Río Madeira y Río San Lorenzo hacia la ciudad de Cuenca, sector azimut 104°, de su sistema de servicio de acceso a internet, detectado en operación durante la inspección realizada el 08 de octubre de 2015, se haya encontrado autorizado al momento de la inspección.”*

ANÁLISIS JURÍDICO

La Unidad Jurídica de la Coordinación Zonal 6, de la ARCOTEL en **Informe Jurídico No. IJ-CZ6-C-2016-033** del 29 de febrero de 2016, realiza el siguiente análisis:

*“En primera instancia cabe señalar que el presente procedimiento se inicia en razón de los hechos evidenciados durante la inspección practicada el 08 de octubre de 2015, una vez que feneció el plazo otorgado al permisionario para el inicio de operaciones del SVA, detectando que el acceso hacia los abonados se lo realiza a través de enlaces radioeléctricos Punto-Multipunto de MDBA sectorizados, en las bandas de frecuencias de 5 GHz desde el nodo principal hacia diferentes sectores de la ciudad de Cuenca, el Área Técnica luego de la revisión de las bases de datos y archivos de esta Coordinación, informa que los enlaces utilizados **no** se encuentran registrados, por lo que, con dicha conducta el imputado estaría inobservando lo previsto en los artículos 96 número 2 y 42 letra m) de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones./ Al respecto, durante la sustanciación de este procedimiento el encausado alega circunstancias relacionadas con el elemento fáctico, señalando en su defensa que la modificación al registro del Sistema de Modulación Digital de Banda Ancha ha sido presentada en esta Coordinación Zonal; argumento que ha sido objeto del análisis por parte del área técnica, determinando que en efecto; se notificó al señor LUIS CHUCHUCA la modificación y registro de varios enlaces de MDBA; sin embargo entre esos enlaces **NO** consta el enlace punto-multipunto ubicado en la calle Río Madeira y Río San Lorenzo, en la banda de frecuencias 5150-5250 MHz; por lo tanto, las explicaciones esgrimidas por el administrado no sirven para desvirtuar la existencia del hecho que se le atribuye; consecuentemente este argumento no se puede considerar como eximente de la conducta infractora./ **Análisis de las pruebas de cargo:** La administración por su parte presenta el Informe Técnico Nro. IT-CZ6-C-2015-0711 de 14 de octubre de 2015, del que se desprende que el “Acceso de abonados: ...se realiza a través de enlaces radioeléctricos Punto-Multipunto de MDBA sectorizados, en la banda de frecuencias de 5GHz desde el nodo principal ubicado en las calles Río Madeira y Río San Lorenzo hacia diferentes sectores de la ciudad Cuenca según el siguiente detalle: # 2 **ORIGEN** [Nodo ECUATEL 001001] **DESTINO** [Cuenca: sector azimut 104°] **Medio de Transmisión** [Inalámbrico] **Frecuencias** [5.240 GHz]... Revisada la información disponible en la Coordinación Zonal 6, estos enlaces no se encuentran registrados.” En este punto es necesario resaltar, que los datos del mencionado informe fueron consignados por*

funcionarios del área técnica de la Coordinación Zonal 6 de la ARCOTEL, por lo que al ser realizado por servidores públicos en el ejercicio de sus funciones, goza de fuerza probatoria, y con sustento en lo prescrito en el artículo 165 del Código de Procedimiento Civil¹, se le cataloga como instrumento público, y por ende constituye prueba de cargo²./ En orden a los antecedentes expuestos se establece que el procesado no aporta descargos que permitan desvanecer el hecho imputado, o que constituyan un eximente de responsabilidad, por lo que se sugiere que el precitado Informe Técnico, sea valorado como prueba suficiente para destruir la presunción de inocencia del expedientado, y siendo el momento procesal oportuno, es procedente emitir resolución respectiva, imponiendo la sanción que amerite.”

3.4.- ANÁLISIS DE ATENUANTES Y AGRAVANTES

Revisada la base informática denominada “Infracciones-Sanciones”; cuya página impresa se agrega al expediente, se ha podido verificar que el expedientado no ha sido sancionado por la misma infracción, con identidad de causa y efecto en los nueve meses anteriores a la apertura del presente procedimiento sancionador, por lo que esta circunstancia debería ser considerada como un atenuante. De igual manera al haber operado el enlace radioeléctrico punto-multipunto de MDBA hacia la ciudad de Cuenca, sin haber obtenido el registro correspondiente, el encausado ha obtenido beneficios económicos circunstancia que será considerada como un agravante.

3.5 DETERMINACIÓN DE LA SANCION

De los datos proporcionados por el Servicio de Rentas Internas, mediante oficio No. 101012016OSTR000013 de 04 de enero de 2016, que obra del proceso, respecto a la declaración que se registra del Impuesto a la Renta por el ejercicio fiscal 2014, a nombre del señor LUIS ÁNGEL CHUCHUCA LEÓN, titular del Registro Único de Contribuyentes No. 0704223171001, en el cual se manifiesta: *“no se registra, a la fecha, la presentación de declaraciones del Impuesto a la Renta solicitadas, a nombre de LUIS ÁNGEL CHUCHUCA LEÓN con RUC No. 0704223171001, el mismo que se encuentra en estado ACTIVO, con inicio de actividades económicas en fecha 21/11/2013”* (el resaltado me pertenece); consecuentemente al no ser posible establecer el monto de la referencia, al amparo de lo dispuesto en el Art. 122; la conducta del imputado debe ser sancionada pecuniariamente con el 5% de la multa establecida en la letra a) del citado artículo de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones.

Con base en las anteriores consideraciones y análisis que precede, en ejercicio de sus atribuciones constitucionales y legales,

RESUELVE:

Artículo 1.- DECLARAR que el señor Luis Ángel Chuchuca León, al haber operado el enlace radioeléctrico Punto-Multipunto de MDBA en la frecuencia de 5.240 GHz desde el nodo principal (ECUATEL) ubicado en las calles Río Madeira y Río San Lorenzo hacia la ciudad de Cuenca: sector de azimut 104°, sin contar para ello con el registro en la ARCOTEL, inobserva lo dispuesto en el en los artículos 96 número 2 y 42 letra m) de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones; e incurre en la infracción señalada en el artículo 117, letra b) número 16 de la citada Ley.

¹ Art. 165 del Código de Procedimiento Civil: “*Hacen fe y constituyen prueba todos los instrumentos públicos, o sea...; los asientos de los libros y otras actuaciones de los funcionarios y empleados del Estado de cualquiera otra institución del sector público; los asientos de los libros y registros parroquiales, los libros y registros de los tenientes políticos y de otras personas facultadas por las leyes.* / El instrumento público agregado al juicio dentro del término de prueba, con orden judicial y notificación a la parte contraria, constituye prueba legalmente actuada, aunque las copias se las haya obtenido fuera de dicho juicio.”

² ALARCON SOTOMAYOR Lucía, El Procedimiento Administrativo Sancionador y los Derechos Fundamentales, Editorial Aranzadi, S.A., Navarra, Primera Edición, 2007, págs. 351 y 352, señala: “**III La necesidad de prueba de cargo para sancionar:** La presunción de inocencia prohíbe sancionar sin pruebas (...). Es decir, la imposición de la sanción requiere la previa destrucción de la presunción de inocencia del imputado; y esta sólo se desvirtúa a partir de la obtención de una prueba [de signo incriminador (...)] que verifique los hechos constitutivos de la infracción y la participación en los mismos del imputado... **VI. Presunción de inocencia y carga de la prueba.-** (...) Asimismo la presunción de inocencia conlleva la exigencia de que se obtenga una prueba lo suficiente incriminadora que legitime la sanción. (145)...]”

Artículo 2.- IMPONER al señor Luis Ángel Chuchuca León, de conformidad con lo establecido en los incisos segundo letra a) y tercero del artículo 122 de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones, la multa de CINCUENTA Y TRES DÓLARES CON 10/100 DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMERICA (USD \$ 53,10) equivalente al 5% de 3 Salarios Básicos Unificados del trabajador en general, considerando además los valores correspondientes a la atenuante y al agravante determinados en el proceso; valor que deberá ser cancelado en Unidad Financiera Administrativa de la Coordinación Zonal 6 de la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones, situada en las calles Luis Cordero 16-50 y Héroe de Verdeloma de la ciudad de Cuenca, provincia de Azuay, en el plazo de 30 días calendario, contados a partir del día hábil siguiente a la fecha de notificación de la presente Resolución, caso contrario, se iniciará el cobro mediante la vía coactiva. Si por cualquier motivo no procede a realizar dicho pago dentro del plazo señalado, la liquidación de intereses se calculará desde el vencimiento del mismo.

Artículo 3.- DISPONER al señor Luis Ángel Chuchuca León que, en adelante opere de conformidad con lo autorizado en el Permiso para la Servicio Valor Agregado de acceso a internet.

Artículo 4.- DISPONER al señor Luis Ángel Chuchuca León que, no opere el enlace radioeléctrico Punto-Multipunto de MDBA en la banda de frecuencias de 5150 - 5250 MHz desde el nodo principal de su sistema, hasta que obtenga el registro correspondiente.

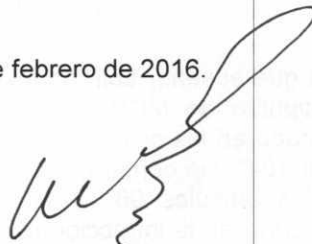
Artículo 5.- INFORMAR al administrado que tiene derecho a recurrir de esta Resolución, conforme lo dispone el artículo 134 de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones interponer el Recurso de Apelación de la presente Resolución, ante la señora Directora Ejecutiva de la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones dentro de quince (15) días hábiles contados desde el día hábil siguiente a la fecha de notificación de la presente Resolución. La interposición del Recurso de Apelación, no suspende la ejecución del acto impugnado, en observancia de lo establecido en el segundo inciso del artículo 134 la Ley citada.

Artículo 6.- NOTIFICAR esta Resolución al señor Luis Ángel Chuchuca León, cuyo Registro Único de Contribuyentes RUC es el No. 0704223171001 en su domicilio ubicado en las calles Río Madeira y Río San Lorenzo, en la ciudad de Cuenca, provincia del Azuay; a las Unidades: técnica, jurídica y financiera de la Coordinación Zonal 6; y a la Secretaria General de la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones (ARCOTEL).

Artículo 7.- DISPONER que los servidores responsables de los procesos técnicos de la Coordinación Zonal 6 de la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones, verifiquen el cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 4 de esta resolución e informen del particular a fin de disponer lo correspondiente.

Notifíquese y Cúmplase.-

Dada en la ciudad de Cuenca, a 29 de febrero de 2016.



Ing. Edgar Ochoa Figueroa
COORDINADOR ZONAL 6,
AGENCIA DE REGULACIÓN Y CONTROL DE LAS
TELECOMUNICACIONES (ARCOTEL)