

**RESOLUCIÓN No. ARCOTEL-CZ6-C-2016-0022****ORGANISMO DESCONCENTRADO: COORDINACIÓN ZONAL No.6 DE LA  
AGENCIA DE REGULACIÓN Y CONTROL DE LAS TELECOMUNICACIONES -  
ARCOTEL****ING. EDGAR OCHOA FIGUEROA  
COORDINADOR ZONAL No. 6****CONSIDERANDO:****1. CONSIDERACIONES GENERALES Y ANÁLISIS DE FORMA:****1.1. TÍTULO HABILITANTE**

La Ex Secretaría Nacional de Telecomunicaciones el 22 de julio de 2014, autorizó al Sr. **ROMMEL ANTONIO AMORES VELASCO** la prestación de Servicios de Valor Agregado de Acceso a Internet.

**1.2. FUNDAMENTO DE HECHO**

Mediante memorando No. ARCOTEL-CZ6-2015-1360-M del 17 de noviembre de 2015, la Ing. Ana Cecilia Piedra Carpio, Especialista Jefe 1 de la Coordinación Zonal 6 de la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones, presentó el informe de inspección de control técnico de Servicios de Valor Agregado No. IT-CZ6-C-2015-0618 del 25 de agosto de 2015, en el que constan los resultados de la inspección realizada el 30 de julio de 2015, en la ciudad de Macas, en las calles Soasti y 5 de agosto; Cerro Kílamo, provincia de Morona Santiago, a las instalaciones del permisionario Sr. **ROMMEL ANTONIO AMORES VELASCO**, con Registro Único de Contribuyentes No. 1803669033001.

**1.3. ACTO DE APERTURA**

El 14 de diciembre de 2015, esta Coordinación Zonal 6 de la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones ARCOTEL, emitió el Acto de Apertura No. IJ-CZ6-2015-030 del Procedimiento Administrativo Sancionador, notificado al Permisionario el 22 de diciembre de 2015.

En el nombrado Acto de Apertura Nro. IJ-CZ6-2015-030 se consideró en lo principal lo siguiente:

*"(...) Conforme lo dispuesto en los artículos 125 y 144 de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones, corresponde a la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones; entre otras, la potestad de ejercer el control de la prestación de los servicios de telecomunicaciones, catalogados constitucionalmente como públicos, con el propósito de que estas actividades y servicios se sujeten al ordenamiento jurídico y a lo señalado en los correspondientes títulos habilitantes; y, la de sancionar a las personas naturales y jurídicas que incurran en las infracciones señaladas en la citada Ley./ De los artículos transcritos en los acápite que anteceden, se desprende que los prestadores tienen el deber de brindar el servicio autorizado cumpliendo lo establecido en los títulos habilitantes, y de forma regular, lo que significa que el sector de las telecomunicaciones es altamente regulado, en el que la normativa impone obligaciones que son de ineludible acatamiento, porque ha sido concebida para ser respetada y aplicada, con el objeto de garantizar el servicio público./ En el ejercicio de las atribuciones legales y con sustento en lo expuesto, el área técnica de la Coordinación Zonal 6 de la ARCOTEL, ha realizado el control encaminado a verificar si el señor ROMMEL ANTONIO AMORES VELASCO opera de conformidad con la normativa vigente y lo autorizado en su Permiso de Explotación del Servicio de Valor Agregado, detectando en la inspección realizada*

H



el día 30 de julio de 2015, que el permisionario se encuentra operando el enlace alámbrico entre el nodo principal y nodo secundario, constatando de igual manera que el referido enlace no se encuentra registrado en la Coordinación Zonal 6 de la ARCOTEL. Al respecto se debe mencionar que para la implementación de esta clase de enlace, se requiere en forma previa obtener un registro, observando el procedimiento pertinente, en cumplimiento de lo dispuesto en la Ley Orgánica de Telecomunicaciones./ Por lo que, con dicha conducta el expedientado estaría incumplimiento lo dispuesto en el artículo 42 letra m) de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones. Descrito el hecho delimitada la norma que habría sido inobservada, de determinarse la existencia del elemento fáctico y la responsabilidad del imputado en el mismo, el señor ROMMEL ANTONIO AMORES VELASCO podría incurrir en la infracción de primera clase tipificada en el número 16 de la letra b) del Art. 117 de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones, cuya sanción se encuentra establecida en los artículos 121 número 1 y 122, de la Ley de la materia, esto es una multa de entre el 0,001% y el 0,03 % del monto de referencia; que se obtendrá con base en los ingresos totales del infractor correspondientes a su última declaración del Impuesto a la Renta, con relación al servicio o título habilitante del que se trate, se realizarán las acciones correspondientes para obtener la información requerida./ Únicamente en caso de que no se pueda obtener la información necesaria para determinar el monto de referencia y se justifique tal imposibilidad; se deberá aplicar el 5% de la multa referida en el literal a) del Art. 122 *Ibidem*, por cuanto de conformidad con el número 3 del Art. 37 de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones, para la prestación del Servicio de Valor Agregado se requiere un registro de actividades”.

## 2. CONSIDERACIONES Y FUNDAMENTOS JURÍDICOS DEL ORGANISMO DESCONCENTRADO:

### 2.1. AUTORIDAD Y COMPETENCIA

#### CONSTITUCIÓN DE LA REPÚBLICA DEL ECUADOR

**“Art. 83.-** Son deberes y responsabilidades de las ecuatorianas y los ecuatorianos, sin perjuicio de otros previstos en la Constitución y la ley: 1. Acatar y cumplir la Constitución, la ley y las decisiones legítimas de autoridad competente (...)”.

**“Art. 226.-** Las instituciones del Estado, sus organismos, dependencias, las servidoras o servidores públicos y las personas que actúen en virtud de una potestad estatal ejercerán solamente las competencias y facultades que les sean atribuidas en la Constitución y la ley. Tendrán el deber de coordinar acciones para el cumplimiento de sus fines y hacer efectivo el goce y ejercicio de los derechos reconocidos en la Constitución.”.

**“Art. 261.-** El Estado central tendrá competencias exclusivas sobre: (...) 10. El espectro radioeléctrico y el régimen general de comunicaciones y telecomunicaciones (...)”.

**“Art. 313.-**El Estado se reserva el derecho de administrar, regular, controlar y gestionar los sectores estratégicos, de conformidad con los principios de sostenibilidad ambiental, precaución, prevención y eficiencia.- Los sectores estratégicos, de decisión y control exclusivo del Estado, son aquellos que por su trascendencia y magnitud tienen decisiva influencia económica, social, política o ambiental, y deberán orientarse al pleno desarrollo de los derechos y al interés social.- Se consideran sectores estratégicos la energía en todas sus formas, las telecomunicaciones, los recursos naturales no renovables, el transporte y la refinación de hidrocarburos, la biodiversidad y el patrimonio genético, el espectro radioeléctrico, el agua, y los demás que determine la ley.”.

**“Art. 314.-** El Estado será responsable de la provisión de los servicios públicos de agua potable y de riego, saneamiento, energía eléctrica, telecomunicaciones, vialidad, infraestructuras portuarias y aeroportuarias, y los demás que determine la ley.- El Estado garantizará que los servicios públicos y su provisión respondan a los principios de obligatoriedad, generalidad, uniformidad, eficiencia, responsabilidad, universalidad,



accesibilidad, regularidad, continuidad y calidad. El Estado dispondrá que los precios y tarifas de los servicios públicos sean equitativos, y establecerá su control y regulación.”.

## LEY ORGÁNICA DE TELECOMUNICACIONES

El artículo 116, incisos primero y segundo, establecen: “**Ámbito subjetivo y definición de la responsabilidad.**- El control y el régimen sancionador establecido en este Título se aplicarán a las personas naturales o jurídicas que cometan las infracciones tipificadas en la presente Ley.- La imposición de las sanciones establecidas en la presente Ley no excluye o limita otras responsabilidades administrativas, civiles o penales previstas en el ordenamiento jurídico vigente y títulos habilitantes.”.

El artículo 142, dispone: “**Creación y naturaleza.**- Créase la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones (ARCOTEL) como persona jurídica de derecho público, con autonomía administrativa, técnica, económica, financiera y patrimonio propio, adscrita al Ministerio rector de las Telecomunicaciones y de la Sociedad de la Información. La Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones es la entidad encargada de la administración, regulación y control de las telecomunicaciones y del espectro radioeléctrico y su gestión, así como de los aspectos técnicos de la gestión de medios de comunicación social que usen frecuencias del espectro radioeléctrico o que instalen y operen redes.”.

El artículo 144, determina: “**Competencias de la Agencia.**- Corresponde a la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones: (...) 4. Ejercer el control de la prestación de los servicios de telecomunicaciones, incluyendo el servicio de larga distancia internacional, con el propósito de que estas actividades y servicios se sujeten al ordenamiento jurídico y a lo establecido en los correspondientes títulos habilitantes. (...) 18. Iniciar y sustanciar los procedimientos administrativos de determinación de infracciones e imponer en su caso, las sanciones previstas en esta Ley. (...)”.

## RESOLUCIÓN ARCOTEL-2015-00132

Mediante Resolución ARCOTEL-2015-00132, de 16 de junio de 2015, la señora Directora Ejecutiva de la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones ARCOTEL, dispuso entre otros aspectos:

### Art. 5 “DE LAS UNIDADES DESCONCENTRADAS.-

#### 5.1.6. PROCEDIMIENTOS ADMINISTRATIVOS SANCIONADORES:

5.1.6.2. Sustanciar y resolver, lo que en derecho corresponda, respecto a los procedimientos administrativos sancionadores, correspondientes al cometimiento de infracciones tipificadas en los Artículos 117, 118, 119 y 120 de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones. (...)”.

Por lo tanto, el Organismo Desconcentrado que constituye esta Coordinación Zonal No. 6, de conformidad con las atribuciones establecidas especialmente en los artículos 125, 126, 129 y 144, numerales 4 y 18 de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones y en la Delegación de facultades constante en la Resolución ARCOTEL-2015-0132, de 16 de junio de 2015, es competente para conocer, sustanciar y resolver el presente procedimiento administrativo sancionador que permita determinar o no el cometimiento de una infracción y en su caso a la imposición de las sanciones establecidas en la Ley mencionada.

## 2.2. PROCEDIMIENTO

El artículo 125 de la norma Ibídem, señala: “**Potestad sancionadora.**-Corresponde a la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones iniciar de oficio o por denuncia, sustanciar y resolver el procedimiento administrativo destinado a la determinación de una infracción y, en su caso, a la imposición de las sanciones establecidas en esta Ley. La Agencia deberá garantizar el debido proceso y el derecho a la defensa en todas las



**etapas del procedimiento sancionador.-** El procedimiento sancionador establecido en este Capítulo no podrá ser modificado o alterado mediante estipulaciones contenidas en los títulos habilitantes. En caso de que algún título habilitante contemple tales modificaciones, estas se entenderán nulas y sin ningún valor”.

El presente procedimiento se sustanció observando el trámite propio previsto en los artículos 125 al 132 de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones, respetándose las garantías básicas del debido proceso, en el ámbito administrativo, contempladas en el artículo 76 numeral 7, de la Constitución de la República, norma suprema, resaltado especialmente lo prescrito en la letra a) que establece: **Nadie podrá ser privado del derecho a la defensa en ninguna etapa o grado del procedimiento**, y en el referido artículo 125; entre otras, al aperturar el término de prueba, garantía que armoniza con lo señalado en el artículo 129 ejusdem, que ordena emitir la Resolución en el término de veinte días, una vez vencido el lapso de evacuación de pruebas.

### 2.3. FUNDAMENTOS DE DERECHO

La letra m) del artículo 42 de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones establece: **“Art. 42.- Registro Público de Telecomunicaciones... En el Registro Público de Telecomunicaciones deberán inscribirse: (...) m) Todos los demás actos, autorizaciones, permisos y contratos que determine la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones”**.

El artículo 12 del REGLAMENTO PARA LA PRESTACION DE SERVICIOS DE VALOR AGREGADO dispone: **“Art. 12.- En el caso que el permisionario requiera ampliar o modificar la descripción técnica o la ubicación geográfica inicial del sistema deberá presentar la solicitud correspondiente a la Secretaría Nacional de Telecomunicaciones. El Secretario Nacional de Telecomunicaciones autorizará la ampliación o modificación mediante acto administrativo y se procederá a su respectivo registro, así como notificar a la Superintendencia de Telecomunicaciones para el respectivo control./ La solicitud deberá acompañarse con la descripción técnica de la infraestructura requerida para ampliar o modificar el sistema....”**

El artículo 24 de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones dispone: **“Art. 24.- Obligaciones de los prestadores de servicios de telecomunicaciones. Son deberes de los prestadores de servicios de telecomunicaciones, con independencia del título habilitante del cual se derive tal carácter, los siguientes: (...) 2. Prestar el servicio de forma obligatoria, general, uniforme, eficiente, continua, regular, accesible y responsable, cumpliendo las regulaciones que dicte la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones y lo establecido en los títulos habilitantes. 3. Cumplir y respetar esta Ley, sus reglamentos, los planes técnicos, normas técnicas y demás actos generales o particulares emitidos por la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones y el Ministerio rector de las Telecomunicaciones y de la Sociedad de la Información así como lo dispuesto en los títulos habilitantes.”**

### NORMAS RELACIONADAS

El artículo 9 del REGLAMENTO PARA LA PRESTACION DE SERVICIOS DE VALOR AGREGADO prevé: **“Art. 9.- El título habilitante para la prestación de servicios de valor agregado especificará por lo menos lo siguiente:**

- a) Objeto;
- b) **La descripción técnica del sistema que incluya, infraestructura de transmisión, forma de acceso de conexión con las redes existentes;**
- c) **Descripción de los servicios autorizados, duración, alcance y demás características técnicas específicas relativas a la operación de los servicios de valor agregado; y,**
- d) **Las causales de extinción del permiso.”**

Disposición Final Cuarta de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones: **“Cuarta.- La Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones ejercerá las funciones de regulación, control y administración atribuidas al Consejo Nacional de Telecomunicaciones, Superintendencia de Telecomunicaciones y Secretaría Nacional de Telecomunicaciones en**



la Ley de Comercio Electrónico, Firmas Electrónicas y Mensajes de Datos, su Reglamento General y demás normativa.”

#### 2.4. IDENTIFICACIÓN DE LA INFRACCIÓN Y SANCIÓN

El número 16 de la letra b) del Art. 117 de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones, establece: “Cualquier otro incumplimiento de las obligaciones previstas en la presente Ley y su Reglamento, los planes, normas técnicas y resoluciones emitidas por el MINTEL y por la ARCOTEL y las obligaciones incorporadas en los títulos habilitantes que no se encuentren señaladas como infracciones en dichos instrumentos”.

Por su parte el Art. 121 de la referida Ley, establece: “**Clases.-** Las sanciones para las y los prestadores de servicios de telecomunicaciones y radiodifusión, televisión y audio y vídeo por suscripción, se aplicarán de la siguiente manera: 1. **Infracciones de primera clase.-** La multa será de entre el 0,001% y el 0,03% del monto de referencia.

Con respecto al monto de referencia el Art. 122, dispone:

Para la aplicación de las multas establecidas en esta Ley, el monto de referencia se obtendrá con base en los ingresos totales del infractor correspondientes a su última declaración de Impuesto a la Renta, con relación al servicio o título habilitante del que se trate. Únicamente en caso de que no se pueda obtener la información necesaria para determinar el monto de referencia y se justifique tal imposibilidad, las multas serán las siguientes: a) Para las sanciones de primera clase, hasta cien Salarios Básicos Unificados del trabajador en general.

(...)

En caso de que no se pueda obtener la información necesaria para determinar el monto de referencia y se justifique tal imposibilidad, para los servicios de telecomunicaciones cuyo título corresponda a un registro de actividades, así como los servicios de radiodifusión y televisión y audio y vídeo por suscripción, aplicará el 5% de las multas referidas en los literales anteriores”.

En lo relativo a los atenuantes y agravantes la Ley de la materia señala:

##### **Art. 130.- Atenuantes.**

Para los fines de la graduación de las sanciones a ser impuestas o su subsanación se considerarán las siguientes circunstancias atenuantes:

1. No haber sido sancionado por la misma infracción, con identidad de causa y efecto en los nueve meses anteriores a la apertura del procedimiento sancionador.
2. Haber admitido la infracción en la sustanciación del procedimiento administrativo sancionatorio. En este caso, se deberá presentar un plan de subsanación, el cual será autorizado por la Agencia de Regulación y Control de Telecomunicaciones.
3. Haber subsanado integralmente la infracción de forma voluntaria antes de la imposición de la sanción.
4. Haber reparado integralmente los daños causados con ocasión de la comisión de la infracción, antes de la imposición de la sanción.

En caso de concurrencia, debidamente comprobada, de las circunstancias atenuantes 1, 3 y 4, la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones, en los casos en los que considere aplicable, y previa valoración de la afectación al mercado, al servicio o a los usuarios, podrá abstenerse de imponer una sanción, en caso de infracciones de primera y segunda clase. Esta disposición no aplica para infracciones de tercera y cuarta clase.

##### **Art. 131.- Agravantes.**

En el ejercicio de su potestad sancionatoria, igualmente se deberán valorar las siguientes circunstancias agravantes:



1. La obstaculización de las labores de fiscalización, investigación y control, antes y durante la sustanciación del procedimiento sancionatorio de la infracción sancionada.
2. La obtención de beneficios económicos con ocasión de la comisión de la infracción.
3. El carácter continuado de la conducta infractora.

### 3. ANÁLISIS DE FONDO:

#### 3.1. CONTESTACION AL ACTO DE APERTURA:

El permisionario, señor ROMMEL ANTONIO AMORES VELASCO compareció dentro del procedimiento administrativo sancionador instaurado en su contra, contestando a la imputación realizada mediante comunicación recibida con hoja de trámite N° ARCOTEL-2015-016600 del 30 de diciembre de 2015, en la que entre otros aspectos señala:

*"Me dirijo en atención a ACTO DE APERTURA DEL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR No. 0030-2015 de fecha 14 de diciembre de 2015, en contra del suscrito, el cual indica que "... tenemos operando un nodo secundario a 15 metros del nodo principal..." En este sentido me permito indicar que ya existe el ACTO DE APERTURA DEL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR No. 0019-2015 de fecha 01 de diciembre de 2015... me permito repetir lo explicado en la respuesta ingresada al ACTO del párrafo anterior (cuya copia adjunto) donde indicamos que el nodo principal es uno solo y que tenemos dentro del mismo terreno a escasos metros de la torre dentro de la casa que está en el mismo terreno los servidores, switches y demás equipamiento que forma parte de nuestra INTRANET que por seguridad no los tenemos montados en ninguna caja empotrada en la torre, estos reposan en la casa que está en el mismo terreno, los cables utp de los equipos van a la casa para conectarse al switch que forma parte de la INTRANET para tener conectividad con los clientes y con el mundo. Por lo expresado, no son dos nodos distintos como expresa el informe técnico, es el mismo nodo principal el cual está autorizado en mi título habilitante por lo que solicito el archivo de ambos actos levantados en contra de mi persona y de mi permiso..."*

#### 3.2. PRUEBAS:

##### PRUEBA DE CARGO

Dentro del expediente consta como prueba de cargo aportada por la administración: el Informe Técnico Nro. IT-CZ6-C-2015-0618 del 25 de agosto de 2015, reportado mediante Memorando Nro. ARCOTEL-CZ6-2015-1360-M del 17 de noviembre de 2015.

##### PRUEBAS DE DESCARGO

Comunicación recibida con hoja de trámite N° ARCOTEL-2015-016600 del 30 de diciembre de 2015, en la que entre otros aspectos señala:

#### 3.3. MOTIVACIÓN:

##### ANÁLISIS JURÍDICO

La Unidad Jurídica de la Coordinación Zonal 6, de la ARCOTEL en Informe Jurídico No. IJ-CZ6-C-2016-043 del 07 de marzo de 2016, realiza el siguiente análisis:

*"En primera instancia cabe señalar que el presente procedimiento se inicia en razón de los hechos evidenciados durante la inspección técnica efectuada con la finalidad de verificar las características de operación del sistema, una vez que feneció el plazo otorgado al permisionario para el inicio de operaciones del Servicio de Valor Agregado, detectando que el permisionario cuenta con dos nodos secundarios en*



operación, los cuales al momento de la diligencia no se encontraban registrados. Los enlaces entre nodos (alámbrico entre el nodo principal y nodo secundario...) al momento de la inspección no se encontraban registrados; por lo que, con dicha conducta el administrado estaría inobservando lo previsto en el artículo 12 del REGLAMENTO PARA LA PRESTACION DE SERVICIOS DE VALOR AGREGADO y las obligaciones rescritas en el artículo 24 números 2 y 3 de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones.

Al respecto durante la sustanciación de este procedimiento el encausado alega circunstancias relacionadas con el elemento fáctico, señalando en su defensa que el referido nodo principal es uno solo y que tienen dentro del mismo terreno a escasos metros de la torre dentro de la casa que está en el mismo terreno los servidores, switches y demás equipamiento que forma parte de la INTRANET, que por seguridad no lo tienen montado en ninguna caja empotrada en la torre, estos reposan en la casa que está en el mismo terreno, los cables utp de los equipos van a la casa para conectarse al switch que forma parte de la INTRANET para tener conectividad con los clientes y con el mundo, argumentos que al ser analizados se coligen que el registro se realizó luego de la diligencia de inspección efectuada y en la que se detectó su operación; por lo tanto, las explicaciones esgrimidas por el administrado no sirven para desvirtuar la existencia del hecho que se le atribuye; consecuentemente este argumento no se puede considerar como eximente de la conducta infractora; empero, constituye un aspecto atenuante que deberá ser considerado al momento de graduar la sanción.

**Análisis de las Pruebas de cargo:** La administración<sup>1</sup> por su parte presenta el Informe Técnico N° IT-CZ6-C-2015-0618 del 25 de agosto de 2015, que entre otros aspectos se concluye que: "El permisionario cuenta con dos nodos secundarios en operación, los cuales no se encuentran registrados. Los enlaces entre nodos (alámbrico entre el nodo principal y nodo secundario...), no se encuentran registrados", se describe de manera clara que el nodo instalado no consta entre los registrados en el Permiso, con la que se verifica la existencia del hecho constitutivo de la infracción y la participación del encausado en el mismo. En este punto es necesario resaltar que los datos del mencionado Informe fueron consignados por servidores del área técnica de esta Coordinación Zonal 6, por lo que al ser realizados por servidores públicos en el ejercicio de sus funciones<sup>2</sup>, goza de fuerza probatoria, y con sustento en lo prescrito en el artículo 165 del Código de Procedimiento Civil, se le cataloga como instrumento público y por ende constituye prueba de cargo".

### 3.4.- ANÁLISIS DE ATENUANTES Y AGRAVANTES

Revisada la base informática denominada "Infracciones-Sanciones"; cuya página impresa se agrega al expediente, se ha podido verificar que la expedientada no ha sido sancionada por la misma infracción, con identidad de causa y efecto en los nueve meses anteriores a la apertura del presente procedimiento sancionador, por lo que esta circunstancia debería ser considerada como un atenuante. Por cuanto el permisionario ha procedido a registrar el nodo, subsana integralmente la infracción, concurriendo de esta manera otra atenuante. De igual manera al haber operado el nodo secundario que contaba con equipos de acceso

<sup>1</sup> ALARCON SOTOMAYOR Lucía, El Procedimiento Administrativo Sancionador y los Derechos Fundamentales, Editorial Aranzadi, S.A., Navarra, Primera Edición, 2007, págs. 351 y 352, señala: "III La necesidad de prueba de cargo para sancionar: La presunción de inocencia prohíbe sancionar sin pruebas (...). Es decir, la imposición de la sanción requiere la previa destrucción de la presunción de inocencia del imputado; y esta sólo se desvirtúa a partir de la obtención de una prueba [de signo incriminador] (...) que verifique los hechos constitutivos de la infracción y la participación en los mismos del imputado... VI. Presunción de inocencia y carga de la prueba.- (...) Asimismo la presunción de inocencia conlleva la exigencia de que se obtenga una prueba lo suficientemente incriminadora que legitime la sanción. (145)..."

<sup>2</sup> Art. 165 del Código de Procedimiento Civil.- "Hacen fe y constituyen prueba todos los instrumentos públicos, o sea...; los asientos de los libros y otras actuaciones de los funcionarios y empleados del Estado de cualquier otra institución del sector público; los asientos de los libros y registros parroquiales, los libros y registros de los tenientes políticos y de otras personas facultadas por las leyes..."



punto-multipunto radioeléctricos de MDBA hacia la ciudad de Macas, en encausado ha obtenido beneficios económicos, configurándose en agravante.

### 3.5. DETERMINACIÓN DE LA SANCION

Con hojas de trámite Nro. ARCOTEL-DGDA-2016-000139-E y Nro. ARCOTEL-DGDA-2016-003715-E, ingresados a la Coordinación Zonal 6 de la ARCOTEL el 06 de enero de 2016 y 01 de marzo de 2016 respectivamente, se presenta documentación que no corresponde a la información necesaria requerida por esta Coordinación al amparo de lo dispuesto en el inciso primero del Art. 122 de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones. De los datos proporcionados por el Servicio de Rentas Internas, mediante oficio No. 101012016OSTR000017 de 04 de enero de 2016, que obra del proceso, respecto a la declaración que se registra del Impuesto a la Renta por el ejercicio fiscal 2014, a nombre del Sr. ROMMEL ANTONIO AMORES VELASCO, titular del Registro Único de Contribuyentes No. 1803669033001, en el cual se manifiesta: ***"en la declaración indicada se consolida el total de ingresos percibidos por todas las actividades económicas que registra el contribuyente en el ejercicio fiscal 2014, por lo que no se puede detallar el desglose de los ingresos percibidos por la actividad de servicio de internet"*** (el resaltado me pertenece); consecuentemente al no ser posible establecer el monto de la referencia, al amparo de lo dispuesto en el Art. 122; la conducta de la imputada debe ser sancionada pecuniariamente con el 5% de la multa establecida en la letra a) del citado artículo de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones.

Con base en las anteriores consideraciones y análisis que precede, en ejercicio de sus atribuciones constitucionales y legales,

### RESUELVE:

**Artículo 1.- DECLARAR** que el señor ROMMEL ANTONIO AMORES VELASCO, al no haber registrado los enlaces entre nodos (alámbrico entre el nodo principal y nodo secundario...) en la Ciudad de Macas, que no se encontraba registrado al momento de la inspección, inobserva lo dispuesto en el artículo 12 del REGLAMENTO PARA LA PRESTACION DE SERVICIOS DE VALOR AGREGADO y las obligaciones prescritas en el artículo 24 números 2 y 3 de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones; e incurrir en la infracción señalada en el artículo 117, letra b) número 16 de la citada Ley.

**Artículo 2.- IMPONER** al señor ROMMEL ANTONIO AMORES VELASCO, de conformidad con lo establecido en los incisos segundo letra a) y tercero del artículo 122 de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones, la multa de CUARENTA Y CUANTRO CON 25/100 DÓLARES DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMERICA (USD \$ 44,25) equivalente al 5% de 3 Salarios Básicos Unificados del trabajador en general, considerando además los valores correspondientes a las atenuantes y al agravante determinados en el proceso; valor que deberá ser cancelado en Unidad Financiera Administrativa de la Coordinación Zonal 6 de la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones, situada en las calles Luis Cordero 16-50 y Héroes de Verdeloma de la ciudad de Cuenca, provincia de Azuay, en el plazo de 30 días calendario, contados a partir del día hábil siguiente a la fecha de notificación de la presente Resolución, caso contrario, se iniciará el cobro mediante la vía coactiva. Si por cualquier motivo no procede a realizar dicho pago dentro del plazo señalado, la liquidación de intereses se calculará desde el vencimiento del mismo.

**Artículo 3.- DISPONER** al señor ROMMEL ANTONIO AMORES VELASCO que, en adelante opere de conformidad con lo autorizado en el Permiso para la Explotación del Servicio de Valor Agregado de Internet.

**Artículo 4.- DISPONER** al señor ROMMEL ANTONIO AMORES VELASCO, que opere el nodo registrado los enlaces entre nodos (alámbrico entre el nodo principal y nodo secundario...) en la Ciudad de Macas.



**Artículo 5.- INFORMAR** a la administrada que tiene derecho a recurrir de esta Resolución, conforme lo dispone el artículo 134 de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones interponer el Recurso de Apelación de la presente Resolución, ante la señora Directora Ejecutiva de la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones dentro de quince (15) días hábiles contados desde el día hábil siguiente a la fecha de notificación de la presente Resolución. La interposición del Recurso de Apelación, no suspende la ejecución del acto impugnado, en observancia de lo establecido en el segundo inciso del artículo 134 la Ley citada.

**Artículo 6.- NOTIFICAR** esta Resolución al señor ROMMEL ANTONIO AMORES VELASCO, cuyo Registro Único de Contribuyentes RUC es el No. 1803669033001 en su domicilio ubicado en las calles Cuenca y 24 de Mayo en la ciudad de Macas, provincia de Morona Santiago; a las Unidades: técnica, jurídica y financiera de la Coordinación Zonal 6; y a la Secretaría General de la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones (ARCOTEL).

**Artículo 7.- DISPONER** que los servidores responsables de los procesos técnicos de la Coordinación Zonal 6 de la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones, verifiquen el cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 4 de esta resolución e informen del particular a fin de disponer lo correspondiente.

Notifíquese y Cúmplase.-

Dada en la ciudad de Cuenca, a 07 de marzo de 2016.



Ing. Edgar Ochoa Figueroa  
**COORDINADOR ZONAL 6,  
AGENCIA DE REGULACIÓN Y CONTROL DE LAS  
TELECOMUNICACIONES (ARCOTEL)**

c.c. Exp- 30-2015



1. Introduction

The purpose of this study is to investigate the effects of various factors on the performance of the system. The study is divided into two main parts: a theoretical analysis and an experimental evaluation.

The theoretical analysis focuses on the underlying principles and models that govern the system's behavior. This includes a detailed examination of the system's architecture and the interactions between its components.

The experimental evaluation involves the design and execution of a series of tests to measure the system's performance under different conditions. The results of these tests are used to validate the theoretical models and to identify areas for improvement.

2. Methodology

The methodology used in this study is based on a combination of analytical and empirical approaches. The analytical approach involves the use of mathematical models and simulation techniques to predict the system's performance. The empirical approach involves the use of real-world data and controlled experiments to measure the system's performance.

The data collected from the experiments are analyzed using statistical methods to determine the significance of the results. The results are then compared with the theoretical predictions to assess the accuracy of the models.

The results of the study show that the system's performance is significantly affected by the choice of parameters and the quality of the data. The theoretical models provide a good approximation of the system's behavior, but they are only as good as the data used to validate them.

