

RESOLUCIÓN No. ARCOTEL-CZO5-2017-0053

ORGANISMO DESCONCENTRADO:

**AGENCIA DE REGULACIÓN Y CONTROL DE LAS TELECOMUNICACIONES
ARCOTEL - COORDINACIÓN ZONAL 5**

**Ing. Diego Javier Salazar Saeteros
COORDINADOR ZONAL 5
AGENCIA DE REGULACIÓN Y CONTROL DE LAS TELECOMUNICACIONES**

Considerando:

1. CONSIDERACIONES GENERALES Y ANÁLISIS DE FORMA

1.1 TÍTULO HABILITANTE

Sobre la base de la Resolución 253-08-CONATEL-2008 del Consejo Nacional de Telecomunicaciones, CONATEL, expedida el 13 de mayo de 2008, la Secretaria Nacional de Telecomunicaciones, el 13 de junio de 2008, suscribió a favor de la compañía **SERVICIOS DE TRANSMISION INFORMATICA S.A. INTEGRALDATA** el Permiso de Prestación de Servicios de Valor Agregado, inscrito en el Tomo 74 a fojas 7480 del Registro Público de Telecomunicaciones.

1.2 FUNDAMENTO DE HECHO

Con Memorando No. ARCOTEL-CZ5-2016-0777-M de 30 de junio del 2016, la Unidad Técnica de la Coordinación Zonal 5 de la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones ARCOTEL, remitió a la Unidad Jurídica, el Informe Técnico No. IT-CZ5-C-2016-0244 de 13 de junio de 2016, que contiene el resultado del control realizado el 28 de abril de 2016, respecto a la entrega de reportes a través del sistema SIETEL, por parte de la permissionaria **SERVICIOS DE TRANSMISION INFORMATICA S.A. INTEGRALDATA**, el cual concluye lo siguiente:

*“(...) El Permisionario **SERVICIOS DE TRANSMISION INFORMATICA S.A. INTEGRALDATA** no subió los Reportes de Calidad correspondientes al primero y cuarto trimestre del 2015 en la fecha máxima para hacerlo”.*

2. ACTO DE APERTURA

El 12 de mayo de 2017, la Coordinación Zonal 5 de la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones ARCOTEL, emitió el Acto de Apertura del Procedimiento Administrativo Sancionador No. ARCOTEL-CZO5-2017-0023, en contra de la permissionaria **SERVICIOS DE TRANSMISION INFORMATICA S.A. INTEGRALDATA**, y que fue notificada el 15 de mayo de 2017, mediante Oficio Nro. ARCOTEL-CZO5-2017-0536-OF de 12 de mayo de 2017, suscrito por el Ingeniero Diego Salazar Saeteros, Coordinador Zonal 5 de la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones ARCOTEL.

En el nombrado Acto de Apertura se consideró en lo principal lo siguiente:

La Unidad Jurídica de la Coordinación Zonal 5 de la ARCOTEL, mediante Informe Jurídico No. IJ-CZO5-2017-0070 de fecha 10 de mayo de 2017, establece la procedencia de iniciar un Procedimiento Administrativo Sancionador en contra de la permisionaria **SERVICIOS DE TRANSMISION INFORMATICA S.A. INTEGRALDATA**, para lo cual realiza el análisis que relaciona los hechos determinados en el Informe Técnico No. IT-CZ5-C-2016-0244 de 13 de junio de 2016, con las normas jurídicas, garantías básicas y principios generales del derecho, conforme consta del análisis legal que transcribo:

“ANÁLISIS JURÍDICO: Del análisis realizado Informe Técnico No. IT-CZ5-C-2016-0244 de 13 de junio de 2016, remitido por la Unidad Técnica de la Coordinación Zonal 5 de la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones ARCOTEL, mediante Memorando No. ARCOTEL-CZ5-2016-0777-M de 30 de junio del 2016, luego de la verificación en el sistema SIETEL, concluye que: **“El Permisionario SERVICIOS DE TRANSMISION INFORMATICA S.A. INTEGRALDATA no subió los Reportes de Calidad correspondientes al primero y cuarto trimestre del 2015 en la fecha máxima para hacerlo”**. De confirmarse la existencia del incumplimiento y la responsabilidad de la permisionaria, podría incurrir en la infracción de primera clase, tipificada en el **Artículo 117, letra b) numeral 16, de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones**, a la que le corresponde aplicar la sanción tipificada en el artículo 121 numeral 1 o en el artículo 122, letra a) de la Ley *ibidem*.”

3. CONSIDERACIONES JURÍDICAS DEL ORGANISMO DESCONCENTRADO

3.1 AUTORIDAD Y COMPETENCIA

Quien suscribe tiene competencia para conocer, sustanciar y resolver el presente procedimiento administrativo sancionador, según Acción de Personal No. 165, de fecha 20 de julio de 2016, que rige a partir del 21 de julio de 2016.

CONSTITUCIÓN DE LA REPÚBLICA DEL ECUADOR

Artículo 83.- “Son deberes y responsabilidades de las ecuatorianas y los ecuatorianos, sin perjuicio de otros previstos en la Constitución y la ley: 1. Acatar y cumplir la Constitución, la ley y las decisiones legítimas de autoridad competente. (...)”

Artículo 226.- “Las instituciones del Estado, sus organismos, dependencias, las servidoras o servidores públicos y las personas que actúen en virtud de una potestad estatal ejercerán solamente las competencias y facultades que les sean atribuidas en la Constitución y la Ley. Tendrán el deber de coordinar acciones para el cumplimiento de sus fines y hacer efectivo el goce y ejercicio de los derechos reconocidos en la Constitución”.

Artículo 261.- “El Estado central tendrá competencias exclusivas sobre: (...) 10. El espectro radioeléctrico y el régimen general de comunicaciones y telecomunicaciones.”

Artículo 313.- “El Estado se reserva el derecho de administrar, regular, controlar y gestionar los sectores estratégicos, de conformidad con los principios de sostenibilidad ambiental, precaución, prevención y eficiencia.- Los sectores estratégicos, de decisión y control exclusivo del Estado, son aquellos que por su trascendencia y magnitud tienen decisiva influencia económica, social, política o ambiental, y deberán orientarse

al pleno desarrollo de los derechos y al interés social.- Se consideran sectores estratégicos la energía en todas sus formas, las telecomunicaciones, los recursos naturales no renovables, el transporte y la refinación de hidrocarburos, la biodiversidad y el patrimonio genético, el espectro radioeléctrico, el agua, y los demás que determine la ley.”.

Artículo 314.- “El Estado será responsable de la provisión de los servicios públicos de agua potable y de riego, saneamiento, energía eléctrica, telecomunicaciones, vialidad, infraestructuras portuarias y aeroportuarias, y los demás que determine la ley.- El Estado garantizará que los servicios públicos y su provisión respondan a los principios de obligatoriedad, generalidad, uniformidad, eficiencia, responsabilidad, universalidad, accesibilidad, regularidad, continuidad y calidad. El Estado dispondrá que los precios y tarifas de los servicios públicos sean equitativos, y establecerá su control y regulación.”.

LEY ORGÁNICA DE TELECOMUNICACIONES

“Artículo 116.- Ámbito subjetivo y definición de la responsabilidad.- El control y el régimen sancionador establecido en este Título se aplicarán a las personas naturales o jurídicas que cometan las infracciones tipificadas en la presente Ley.- La imposición de las sanciones establecidas en la presente Ley no excluye o limita otras responsabilidades administrativas, civiles o penales previstas en el ordenamiento jurídico vigente y títulos habilitantes.(...)”

“Artículo 142.- Creación y naturaleza.- Créase la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones (ARCOTEL) como persona jurídica de derecho público, con autonomía administrativa, técnica, económica, financiera y patrimonio propio, adscrita al Ministerio rector de las Telecomunicaciones y de la Sociedad de la Información. La Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones es la entidad encargada de la administración, regulación y control de las telecomunicaciones y del espectro radioeléctrico y su gestión, así como de los aspectos técnicos de la gestión de medios de comunicación social que usen frecuencias del espectro radioeléctrico o que instalen y operen redes.”

“Artículo 144.- Competencias de la Agencia.- Corresponde a la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones: (...) 4. Ejercer el control de la prestación de los servicios de telecomunicaciones, incluyendo el servicio de larga distancia internacional, con el propósito de que estas actividades y servicios se sujeten al ordenamiento jurídico y a lo establecido en los correspondientes títulos habilitantes.” (...) 18. Iniciar y sustanciar los procedimientos administrativos de determinación de infracciones e imponer en su caso, las sanciones previstas en esta Ley”.

REGLAMENTO GENERAL A LA LEY ORGÁNICA DE TELECOMUNICACIONES - (Decreto Ejecutivo No. 864 de 28 de diciembre de 2015)

“Artículo 10.- Del organismo desconcentrado de la ARCOTEL encargado del procedimiento administrativo sancionador.- El organismo desconcentrado de la ARCOTEL encargado del procedimiento administrativo sancionador es el competente para aplicar el régimen sancionatorio previsto en la Ley, el presente Reglamento General y en los títulos habilitantes; puede contar con oficinas desconcentradas.- La competencia para el ejercicio de la potestad sancionatoria la tienen los titulares de la sede principal o de las oficinas que se establezcan en el territorio nacional, según corresponda.”

“Artículo 81.- Organismo competente.- El organismo desconcentrado de la ARCOTEL es el competente para iniciar, sustanciar y resolver, de oficio o a petición de parte, el procedimiento administrativo sancionador para la determinación de infracciones e imponer, de ser el caso, las sanciones previstas en la normativa legal vigente o en los respectivos títulos habilitantes, observando el debido proceso y el derecho a la defensa (...).”

“Artículo 83.- Resolución.- La resolución del procedimiento administrativo sancionador deberá estar debidamente motivada y contendrá la expresión clara de los fundamentos de hecho y de derecho que sirvan para la imposición o no de la sanción que corresponda conforme lo previsto en la Ley y de ser el caso, en las infracciones y sanciones estipuladas en los respectivos títulos habilitantes. (...) Sin perjuicio de las decisiones adoptadas por la ARCOTEL, los usuarios podrán interponer las acciones legales de las que se consideren asistidos contra el prestador de servicios.”.

RESOLUCIONES ARCOTEL

RESOLUCIÓN 06-05-ARCOTEL-2017

El Directorio de la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones, en Sesión Extraordinaria del día 17 de mayo de 2017, en el Artículo 1, resuelve: *“Designar al Eco. Pablo Xavier Yáñez Saltos como Director Ejecutivo de la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones, quien ejercerá las competencias y atribuciones previstas en la Ley Orgánica de Telecomunicaciones y demás normas pertinentes”*

RESOLUCIÓNARCOTEL-2015-694

Mediante Resolución Nro. ARCOTEL-2015-694 de 28 de octubre de 2015, la Dirección Ejecutiva de la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones ARCOTEL, resuelve expedir el **INSTRUCTIVO PARA EL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR DE LA AGENCIA DE REGULACIÓN Y CONTROL DE LAS TELECOMUNICACIONES**, en el que, se establece:

“Artículo 3.- *El Procedimiento Administrativo Sancionador será iniciado, sustanciado y resuelto por el Organismo Desconcentrado de la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones, conformado por las Coordinaciones Zonales, quienes determinarán la existencia de una infracción y, de ser el caso, impondrán las sanciones establecidas en la Ley Orgánica de Telecomunicaciones, títulos habilitantes y demás normativa aplicable.”*

RESOLUCIÓN 04-03-ARCOTEL-2017

Mediante Resolución No. 04-03-ARCOTEL-2017 el Directorio de la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones ARCOTEL, resuelve expedir el **ESTATUTO ORGÁNICO DE GESTIÓN ORGANIZACIONAL POR PROCESOS DE LA AGENCIA DE REGULACIÓN Y CONTROL DE LAS TELECOMUNICACIONES, ARCOTEL**, publicado en el Registro Oficial Edición Especial No. 13 de 14 de junio de 2017, en el que, entre otros se establece:

“Artículo 1. Estructura Organizacional

La Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones ARCOTEL se alinea con su misión y definirá su estructura organizacional sustentada en su base legal y direccionamiento estratégico institucional determinado en la Matriz de Competencias y en su Modelo de Gestión.

CAPÍTULO II

ESTRUCTURA ORGANIZACIONAL

Artículo 8.- De la Estructura Orgánica

La Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones, para el cumplimiento de sus competencias, atribuciones, misión y visión, desarrollará los siguientes procesos internos que estarán conformados por: (...)

2. NIVEL DESCONCENTRADO:

2.1 PROCESO GOBERNANTE

2.1.1. Nivel Directivo:

2.1.1.1. Direccionamiento Estratégico

2.1.1.1.1. Gestión Zonal.

II. Responsable: Coordinador/a Zonal. (...)

j. Monitorear el procedimiento administrativo sancionador en el área correspondiente a su jurisdicción de acuerdo a los procesos, procedimientos, formatos y herramientas definidas por la Coordinación Técnica de Control.(...)

2.2 PROCESO SUSTANTIVO

2.2.1 Nivel Operativo

2.2.1.1. Gestión Técnica Zonal

II. Responsable: Director/a Técnico/a Zonal”(...)

7. Ejecutar el procedimiento administrativo sancionador en el área correspondiente a su jurisdicción de acuerdo a los procesos, procedimientos, formatos y herramientas definidas por la Coordinación Técnica de Control.(...)

RESOLUCIÓN ARCOTEL-2016-0655 de 10 de agosto de 2016

“Artículo 14 A LOS COORDINADORES ZONALES Y OFICINAS TECNICAS.-(...)

b) Suscribir los documentos necesarios para la gestión de la Coordinación y/u Oficina Técnica en el ámbito de su competencia.”

Circular Nro.ARCOTEL-DEAR-2016-0001-C de 10 de agosto de 2016 señala:

“Disposiciones específicas:

A las Coordinaciones Zonales y Oficina Técnica:

1 Los Coordinadores Zonales asumirán las atribuciones y responsabilidades, así como la generación de productos y servicios correspondientes a los "Directores Técnicos Zonales", de conformidad con el Estatuto de la ARCOTEL, mientras se designe formalmente los servidores públicos que ocuparán estos cargos."

4. PROCEDIMIENTO

El presente procedimiento se sustanció observando el trámite propio previsto en los artículos 125 al 132 de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones, respetándose las garantías básicas del debido proceso, en el ámbito administrativo, contemplado en el artículo 76 numeral 7, de la Constitución de la República.

5. IDENTIFICACIÓN DE LA INFRACCIÓN Y SANCIÓN

LA LEY ORGÁNICA DE TELECOMUNICACIONES, establece lo siguiente:

"Artículo 24.- Obligaciones de los prestadores de servicios de telecomunicaciones.

Son deberes de los prestadores de servicios de telecomunicaciones, con independencia del título habilitante del cual se derive tal carácter, los siguientes: (...)

28. Las demás obligaciones establecidas en esta Ley, su Reglamento General, normas técnicas y demás actos generales o particulares emitidos por la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones y en los títulos habilitantes"

RESOLUCIÓN 216-09-CONATEL-2009 de 29 de julio de 2009

El extinto Consejo Nacional de Telecomunicaciones, mediante Resolución 216-09-CONATEL-2009 de 29 de julio de 2009, aprobó los **"Parámetros de Calidad, para la prestación de Servicio de Valor Agregado de Internet"**, donde se establece, que los Permisionarios de Servicios de Valor Agregado deben remitir a la Dirección Nacional de Control para la Prestación de Servicios de Telecomunicaciones de la ex - SUPERTEL, los **reportes de calidad** en los formatos establecidos para el efecto por la ex - SENATEL y disponible en la página web: www.supertel.gob.ec, respetando los campos y columnas de cada reporte, **hasta los quince (15) primeros días del mes siguiente al trimestre que termina.**

A partir del primer trimestre del año 2013, la DPS receipta los **reportes de calidad, únicamente por el Sistema de Información y Estadística de los Servicios de Telecomunicaciones "SIETEL"**

IMPOSICIÓN DE LA SANCIÓN A LA PRESUNTA INFRACCIÓN

La Ley Orgánica de Telecomunicaciones, establece que constituye infracción de primera clase.

"Artículo 117.- Infracciones de primera clase (...)

b. Son infracciones de primera clase aplicables a poseedores de títulos habilitantes comprendidos en el ámbito de la presente Ley, las siguientes: (...)

16.- Cualquier otro incumplimiento de las obligaciones previstas en la presente Ley y su Reglamento, los planes, normas técnicas y resoluciones emitidas por el

Ministerio rector de las Telecomunicaciones y de la Sociedad de la Información y por la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones y las obligaciones incorporadas en los títulos habilitantes que no se encuentren señaladas como infracciones en dichos instrumentos.”

Con respecto al monto de referencia los artículos 121 y 122 de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones, en su orden disponen:

“Artículo 121.- Clases. Las sanciones para las y los prestadores de servicios de telecomunicaciones y radiodifusión, televisión y audio y vídeo por suscripción, se aplicarán de la siguiente manera: (...)

1. Infracciones de primera clase.- La multa será de entre el 0,001% y el 0,03% del monto de referencia.”

“Artículo 122.- Monto de referencia. Para la aplicación de las multas establecidas en esta Ley, el monto de referencia se obtendrá con base en los ingresos totales del infractor, correspondientes a su última declaración de Impuesto a la Renta, con relación al servicio o título habilitante del que se trate. // Únicamente en caso de que no se pueda obtener la información necesaria para determinar el monto de referencia y se justifique tal imposibilidad, las multas serán las siguientes:

a) Para las sanciones de primera clase, hasta cien Salarios Básicos Unificados del trabajador en general (...)

En caso de que no se pueda obtener la información necesaria para determinar el monto de referencia y se justifique tal imposibilidad, para los servicios de telecomunicaciones cuyo título corresponda a un registro de actividades, así como los servicios de radiodifusión y televisión y audio y vídeo por suscripción, aplicará el 5% de las multas referidas en los literales anteriores.”

6. ANALISIS DE FONDO

CONTESTACIÓN AL ACTO DE APERTURA

La permisionaria **SERVICIOS DE TRANSMISION INFORMATICA S.A. INTEGRALDATA**, mediante oficio s/n de fecha 29 de mayo del 2017, compareció dentro del Acto de Apertura del Procedimiento Administrativo Sancionador No. ARCOTEL-CZO5-2017-0023, contestación que fue ingresada en esta Coordinación Zonal 5, el 30 de mayo de 2017, con trámite No. ARCOTEL-DEDA-2017-008373-E, el cual en lo principal manifiesta:

“... En virtud de los antecedentes antes expuestos, ACEPTO la comisión de la infracción imputada a mi representada.

Respecto de la multa que resulte de mi aceptación, solicito que por tratarse de una infracción menor consistente en el atraso en presentación de reportes y ser la primera vez que se impondría una multa por no subir en los plazos establecidos los Reportes de Calidad correspondientes al Servicio de Valor Agregado prestado por esta empresa, solicito, de manera comedida, que se imponga la multa mínima establecida en el artículo 121, numeral 1 de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones, es decir, del 0,001%, teniendo como base los ingresos totales de INTEGRALDATA S.A., con

relación al servicio del Sistema de Valor Agregado, de acuerdo a lo que prescribe el artículo 122 del mentado cuerpo legal.

Para el efecto sírvase considerar que el monto de referencia establecido en el Art 122 de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones es de \$254002,70 que constituye el ingreso total relacionado al servicio y título habilitante de servicio de valor agregado de Internet con relación al cual se ha configurado la infracción imputada. (...)"

PRUEBAS DE CARGO

Dentro del expediente constan como pruebas de cargo aportadas por la administración, las siguientes: Informe Técnico No. IT-CZ5-C-2016-0244 de 13 de junio de 2016, y el Memorando No. ARCOTEL-CZ5-2016-0777-M de 30 de junio del 2016, emitidos por la Unidad Técnica de la Coordinación Zonal 5 de la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones ARCOTEL.

PUEBAS DE DESCARGO

Considérese como prueba a favor de la permisionaria SERVICIOS DE TRANSMISION INFORMATICA S.A. INTEGRALDATA, el escrito presentado el 30 de mayo de 2017 e ingresado con trámite No. ARCOTEL-DEDA-2017-008373-E.

7. MOTIVACIÓN

En relación al Procedimiento Administrativo Sancionador No. ARCOTEL-CZO5-2017-0023, en contra de la permisionaria **SERVICIOS DE TRANSMISION INFORMATICA S.A. INTEGRALDATA**, la Unidad Jurídica de la Coordinación Zonal 5, mediante Informe Jurídico No. IJ-CZO5-2017-0111 de 25 de julio de 2017, realiza el siguiente análisis:

"(...) ANÁLISIS JURÍDICO:

No habiendo asuntos de procedimiento que puedan afectar a la validez de todo lo actuado y por cuanto se han observado las garantías del debido proceso consagrados en la Constitución de la República y las formalidades establecidas en las leyes y reglamentos respectivos, se declara válido todo lo actuado.

Para poder realizar un análisis detenido de los argumentos de la defensa es necesario que se consideren las disposiciones Constitucionales, Legales y, Contractuales inherentes.

La motivación, conforme lo consagra la Constitución de la República, en su artículo 76, cuyo número 7 letra l) dice: "Las resoluciones de los poderes públicos deberán ser motivadas. No habrá motivación si en la resolución no se enuncian las normas o principios jurídicos en que se funda y no se explica la pertinencia de su aplicación a los antecedentes de hecho. Los actos administrativos, resoluciones o fallos que no se encuentren debidamente motivados se considerarán nulos. Las servidoras o servidores responsables serán sancionados".

La Unidad Jurídica de la Coordinación Zonal 5 de la ARCOTEL, respecto de lo manifestado por la permisionaria SERVICIOS DE TRANSMISION INFORMATICA S.A. INTEGRALDATA, expresa lo siguiente:

- a) La compañía **SERVICIOS DE TRANSMISION INFORMATICA S.A. INTEGRALDATA**, permisionaria del Servicio de Valor Agregado, en el escrito presentado el 30 de mayo de 2017, e ingresado con trámite No. ARCOTEL-DEDA-2017-008373-E, señala que: **"(...)En virtud de los antecedentes antes expuestos, ACEPTO la comisión de la infracción imputada a mi representada.**// Respecto de la multa que resulte de mi aceptación, solicito que por tratarse de una infracción menor consistente en el atraso en presentación de reportes y ser la primera vez que se impondría una multa por no subir en los plazos establecidos los Reportes de Calidad correspondientes al Servicio de Valor Agregado prestado por esta empresa, solicito, de manera comedida, que se imponga la multa mínima establecida en el artículo 121, numeral 1 de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones...."

Con respecto a lo manifestado por la compañía **SERVICIOS DE TRANSMISION INFORMATICA S.A. INTEGRALDATA**, Permisionaria del Servicio de Valor Agregado, cabe indicar lo siguiente:

PRIMERO: se ha procedido a verificar en los archivos físicos y documentales de la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones que la referida compañía **NO HA SIDO SANCIONADO POR LA MISMA INFRACCIÓN CON IDENTIDAD DE CAUSA Y EFECTO EN LOS NUEVE MESES ANTERIORES.** A la apertura del procedimiento administrativo sancionador; con lo cual tiene una circunstancia atenuante a su favor, en tanto no cumple con ningún agravante de los que constan en el artículo 131 de la citada Ley.

SEGUNDO: La compañía **SERVICIOS DE TRANSMISION INFORMATICA S.A. INTEGRALDATA**, admite la infracción dentro del presente procedimiento administrativo sancionador, lo cual también es una circunstancia atenuante a su favor.

TERCERO: Conforme se desprende del Informe Técnico No. IT-CZ5-C-2016-0244 de 13 de junio de 2016, la compañía **SERVICIOS DE TRANSMISION INFORMATICA S.A. INTEGRALDATA**, procedido a subir los Reportes de Calidad correspondientes al primero y cuarto trimestre del 2015 (fuera de la fecha máxima para hacerlo); con lo que subsana integralmente la infracción de forma voluntaria antes de la imposición de la sanción, lo cual es una circunstancia atenuante;

CUARTO: La infracción imputada a la compañía **SERVICIOS DE TRANSMISION INFORMATICA S.A. INTEGRALDATA**, en el presente Procedimiento Administrativo Sancionador, **NO CAUSADO DAÑO QUE REPARAR, NI AFECTACIÓN AL MERCADO**

- b) Mediante Memorando Nro. ARCOTEL-CTHB-2017-0743-M de fecha 13 de julio de 2017, suscrito por la Coordinación Técnica de Títulos Habilitantes, manifiesta que: **"(...) La Dirección Técnica de Gestión Económica de Títulos Habilitantes, no cuenta con la información económica financiera, de la mencionada compañía; sin embargo, verificó el RUC No. 1791403711001 en la página web del Servicio de Rentas Internas, y la mencionada compañía inició sus actividades el 17 de julio de 1998 como sociedad, por lo que constató en la página web de la Superintendencia de Compañías, en la sección Documentos Económicos "Balance/ Estado de Situación Financiera", en la cual registra el Formulario de Declaración del Impuesto a la Renta del año 2016, reportando en PRESTACIONES LOCALES DE SERVICIOS (MONTO DE REFERENCIA) un valor de USD\$ 1'461,902.34 (UN**

MILLÓN CUATROCIENTOS SESENTA Y UN MIL NOVECIENTOS DOS CON 34/100). ...”

- c) *Por lo que para establecer la multa económica a imponerse se obtiene la media que corresponde a la diferencia entre la multa máxima %0.03 y %0.001 del monto de referencia dividida para 2 cuyo resultado es restado de la multa máxima; el valor obtenido corresponde a casos en que no existen agravantes ni atenuantes. En el presente caso existe concurrencia de las cuatro atenuantes que señala el artículo 130 de la Ley de la materia, con lo que se obtiene la Abstención de la Sanción (...).”*

Con base en las anteriores consideraciones y análisis que precede, en ejercicio de sus atribuciones constitucionales y legales.

RESUELVE:

ARTÍCULO 1.- ACOGER el Informe Técnico No. IT-CZ5-C-2016-0244 de 13 de junio de 2016 y el Informe Jurídico No. IJ-CZO5-2017-0111 de 25 de julio de 2017, suscritos por los servidores de la Unidad Técnica y Jurídica respectivamente de la Coordinación Zonal 5 de la ARCOTEL.

ARTÍCULO 2.- ABSTENERSE de SANCIONAR a la permisionaria SERVICIOS DE TRANSMISION INFORMATICA S.A. INTEGRALDATA, conforme a lo previsto en el artículo 130 de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones

ARTÍCULO 3.- NOTIFICAR esta Resolución al señor Luis Antonio Terán Camacho, en su calidad de Representante Legal de la compañía SERVICIOS DE TRANSMISION INFORMATICA S.A. INTEGRALDATA, con numero de RUC 1791403711001, en su domicilio ubicado en la Av. Francisco de Orellana, Edificio Wold Trade Center, Torre A, 4to. Piso, Oficina 410, de esta ciudad de Guayaquil, provincia del Guayas; con correo electrónico: lateran@iseyco.com y jlteran@iseyco.com; a la Coordinación Técnica de Títulos Habilitantes, a la Coordinación Técnica de Control, a la Coordinación General Administrativa Financiera, a la Coordinación General Jurídica de la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones; y a las Unidades: Técnica, Jurídica y Financiera de la Coordinación Zonal 5 de la ARCOTEL.

La presente Resolución es de ejecución inmediata, conforme lo dispone el artículo 132, inciso segundo de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones.

Dada y firmada en la ciudad de Guayaquil, a los. **26 JUL 2017**


Ing. Diego Javier Salazar Saeteros
COORDINADOR ZONAL 5

AGENCIA DE REGULACIÓN Y CONTROL DE LAS TELECOMUNICACIONES


Raul Cordero
Exp. 028-2017 – SERVICIOS DE TRANSMISION INFORMATICA S.A. INTEGRALDATA