

Quito, 7 de diciembre de 2017

**VPR-16320-2017**

Ingeniero  
Washington Carrillo  
Director Ejecutivo  
**ARCOTEL**  
En su despacho

De mi consideración:

En relación con el Proyecto "NORMA TÉCNICA PARA COORDINAR LA GESTIÓN DE INCIDENTES Y VULNERABILIDADES QUE AFECTEN A LA SEGURIDAD DE LAS REDES Y SERVICIOS DE TELECOMUNICACIONES" (en lo sucesivo, "la Norma Técnica"), exponemos las siguientes observaciones y sugerencias:

La Ley Orgánica de Telecomunicaciones (en adelante, "LOT") en su artículo 24 señala que es obligación de los Prestadores de Servicios de Telecomunicaciones (PST), garantizar el secreto e inviolabilidad de las telecomunicaciones, así como también es explícita en señalar que se deberán adoptar las medidas necesarias para garantizar la seguridad de las redes y para la protección de los datos personales de sus usuarios y abonados.

La LOT le otorga facultades específicas a ARCOTEL para establecer y reglamentar los mecanismos para supervisar el cumplimiento de las obligaciones tanto de secreto de las comunicaciones como de seguridad de datos personales; es por ello que se ha elaborado este Proyecto de Norma Técnica, en la que se establecen los procedimientos para gestionar las vulnerabilidades de red e incidentes informáticos que emita el EcuCERT.

La misma LOT establece que les corresponde a los PST adoptar las medidas técnicas y de gestión adecuadas para preservar la seguridad, así como establecer políticas de seguridad, las mismas que podrán ser verificadas por ARCOTEL.

Por su parte, OTECEL, S.A. ha adoptado acciones específicas para garantizar la seguridad de la red, estableciendo políticas internas de seguridad de red y protección de datos personales, mientras que, a nivel corporativo, se siguen políticas y gestión de seguridad desde un CSIRT global, acciones que nos permiten afirmar que la red y los datos personales de los usuarios tienen un alto nivel de seguridad conforme lo establece la LOT.

Estamos conscientes que cada día surgen amenazas a la seguridad de las redes, para lo cual, creemos que la acción del EcuCERT, como en todos los casos de este tipo de centros de alcance nacional, puede servir para mejorar la coordinación y el intercambio de información con las demás organizaciones que trabajan en el país, y así poder responder con eficacia a la ciberdelincuencia. Sin embargo, consideramos que a través del Proyecto de Norma Técnica propuesto, no es la manera más idónea de conseguir la colaboración, por las razones que se exponen a continuación.



## 1. GESTIÓN DE VULNERABILIDADES E INCIDENTES DE RED

Respecto a la regulación para GESTIONAR las vulnerabilidades e incidentes de seguridad, que reporta un CERT nacional, de la revisión realizada, en ningún caso se ha podido encontrar alguna norma que establezca como obligación un tiempo máximo de respuesta ante incidentes de seguridad y vulnerabilidades; y, peor aún que establezca todo un sistema de atención a través de tickets de las vulnerabilidades e incidentes de red, reportados por un CERT de alcance nacional.

Se observa que en España y Colombia se han emitido los siguientes documentos referenciales: “Guía para la Gestión y Clasificación de Incidentes de Seguridad de la Información”; y, “Guía de Seguridad de las TIC CCN-STIC 817”, respectivamente. Las dos guías se refieren a tiempos “recomendados” para tratar únicamente incidentes de seguridad, en ningún caso para gestionar vulnerabilidades y menos como obligación de los operadores.

En relación a los incidentes de seguridad, revisando la Guía española, una vez notificado el incidente al organismo afectado por parte del CCN-CERT realizará un seguimiento del mismo, dependiendo de la peligrosidad del incidente. En el cuadro que se muestra a continuación, se observa que para los “incidentes” no hay obligación de realizar ningún reporte para los casos bajo y medio; mientras que para los casos Alto a Crítico, los tiempos de respuesta varían de cuarenta y cinco (45) días para un nivel alto, hasta ciento veinte (120) días para un nivel crítico.

Nivel de Peligrosidad	Obligación de notificación del ciberincidente al CCN-CERT(*)	Cierre del ciberincidente (días naturales)	Precisiones
BAJO	No	15	- Se cierran automáticamente por los Sistemas de Alerta Temprana a los 60 días con el estado “Cerrado – Sin respuesta”. - El Sistema de Alerta Temprana no renotifica el aviso al organismo afectado.
MEDIO	No	30	
ALTO	Sí	45	- No se cierran por el Sistema de Alerta Temprana. - Se cierran por el organismo afectado. - No debe asignarse nunca el estado “Cerrado – Sin respuesta”. - El Sistema de Alerta Temprana re-notifica el aviso al organismo afectado cada siete días hasta recibir respuesta.
MUY ALTO	Sí	90	
CRÍTICO	Sí	120	

Tabla 6 - Tipo de seguimiento a realizar por parte del CCN-CERT, según Nivel de Peligrosidad

Acerca de las vulnerabilidades, es importante mencionar que la UIT (Unión Internacional de Telecomunicaciones) en la serie de Recomendaciones X ha establecido arquitecturas multidimensionales en la que se definen las diferentes capas y planos en cada uno de los cuales existen proceso de seguridad y protección de la Red, los mismos que son cumplidos por gran parte de los operadores de redes. Este sistema permite que cualquier vulnerabilidad dependiendo de su explotabilidad, implique riesgos mínimos para el operador gracias a la arquitectura multidimensional, es por ello que en muchas ocasiones estas vulnerabilidades no afectan a los operadores incluso cuando están abiertas mucho tiempo.

Revisemos la definición de la vulnerabilidad de la Recomendación UIT-T X.800 y la que consta en la Norma Técnica:

ITU: “(...) Vulnerabilidad es toda debilidad que pudiera explotarse para violar un sistema o las informaciones que éste contiene” (Cursivas nuestras).



Proyecto de Norma Técnica: "(...) *Vulnerabilidad.- Es una debilidad en un sistema que permite a un atacante con conocimiento del hecho, atentar contra la confidencialidad, integridad, disponibilidad, control de acceso y consistencia del sistema o de sus datos y aplicaciones*" (Cursivas nuestras).

Estas definiciones tienen una diferencia fundamental, y es el hecho de que la UIT determina la posibilidad de una violación del sistema, mientras que la definición del proyecto de Norma, el hecho de que exista la vulnerabilidad ya permite atentar contra la "*confidencialidad, integridad, disponibilidad, control de acceso y consistencia del sistema o de sus datos y aplicaciones*". La realidad no es así, ya que a pesar de que existe una vulnerabilidad, es muy baja la probabilidad de que se puedan superar todas las seguridades disponibles y, de esta manera, afectar realmente la seguridad de la red y los datos personales de los usuarios.

Por lo expuesto, en OTECEL, S.A. consideramos que los tiempos de respuesta no deben ser establecidos como de cumplimiento obligatorio, sino únicamente como sugeridos y exclusivamente para los casos de incidentes de seguridad; **en ningún caso** para tratar las vulnerabilidades de red.

Respecto a los tiempos de atención, es necesario que ARCOTEL revise la fuente y el criterio técnico utilizado para establecer los tiempos establecidos en el Artículo 23, letras a) y b); y que, en su lugar, considere los tiempos establecidos en la Guía de Seguridad de las TIC CCN-STIC 817, la misma que fue establecida dentro del marco de seguridad de la red y de datos personales de la Unión Europe. Así mismo, bajo este mismo criterio, consideramos que los incidentes medios, bajos y altos, deberían cerrarse automáticamente transcurrido un tiempo determinado (60 días); mientras que los incidentes muy altos y críticos, necesariamente deberían ser reportados a EcuCERT, pero en un marco de colaboración, en ningún caso como "obligación" sujeto a posibles sanciones.

Es necesario recalcar nuevamente la importancia que tiene el establecimiento de un CERT nacional (EcuCERT), cuya principal función a criterio de OTECEL, S.A.; tiene que ver con la verificación de que los PST dispongan de Políticas de Seguridad; y, en caso que no las cumplan o no las dispongan, intervenir con la emisión de guías que permitan adoptar políticas mínimas de seguridad (tal como lo realizan en España y Colombia); y, en este caso, con disposiciones de cumplimiento obligatorio, conforme lo contempla la LOT.

La importancia del EcuCERT tiene mayor relevancia en caso de ataques que tengan alcances nacionales, regionales o globales, ya que la coordinación que realice con los diferentes actores será fundamental para evitar daños mayores. Para ello, consideramos que el carácter colaborativo, tal como se lo ha realizado con los casos de fraude y bypass, es la herramienta adecuada, ya que permite la canalización de recursos en esta dirección, y, no como ocurriría con el desvío de fondos para cumplir con obligaciones que no aportan para la seguridad de la red, pero de esta manera se evitaría incurrir en sanciones.

## **2. PRIORIZACIÓN**

En los artículos 9 y 10 del Proyecto de Norma, se establece que ARCOTEL realizará la asignación de prioridades, en función de los datos estadísticos existentes.

A fin de realizar una clasificación adecuada, consideramos que se debe utilizar estándares que tomen en cuenta factores como el vector de ataque, la complejidad, los privilegios que se requieren en el elemento bajo amenaza, etc. Por ejemplo: CVVS (Common Vulnerability Score System) que es estándar abierto y utilizan puntuaciones estandarizadas en métricas de

explotabilidad e impacto, y es de común uso por National Vulnerability Database (NVDB), Common Vulnerabilities and Exposures (CVE) u Open Source Vulnerability Database (OSVDB).

<https://nvd.nist.gov/vuln-metrics/cvss/v3-calculator>

Respecto a los incidentes, se debe considerar si existe afectación significativa a los usuarios, de tal forma que la clasificación se realice dependiendo de la duración del incidente y de la cantidad de usuarios afectados.

### **3. INFORMACIÓN CONFIDENCIAL y RESPALDO**

El Proyecto de Norma, en los artículos 9, 13 y 14, establece un protocolo sobre la forma en que se clasificaría la información que se cursaría entre el EcuCERT y Telefónica, y, en el Anexo 1 los mecanismos de protección de la misma.

El contrato de Concesión y la LOT obligan a OTECEL, S.A. a dar el tratamiento adecuado a la información confidencial, razón por la cual consideramos innecesario, excesivo y poco transparente, establecer como obligación mecanismos específicos para tratar la información confidencial. Solamente en caso que algún PST no cumpla con mantener confidencial la información, se podría aplicar los mecanismos señalados.

Respecto al respaldo de la información, es suficiente con que se indique el tiempo máximo que se conservará la información; todo lo demás es excesivo e innecesario. Igualmente, debe permitirse que los respaldos de información relacionados con los incidentes se puedan almacenar de forma digital.

### **4. DIFUSIÓN**

El artículo 79 de la LOT establece que en caso de que exista un riesgo particular de violación de la seguridad de la red pública o del servicio de telecomunicaciones, el PST informará a sus abonados, clientes y usuarios sobre dicho riesgo y sobre las medidas a adoptar.

Considerando la clasificación que se realice tanto a las vulnerabilidades como a los incidentes de seguridad, se deberían establecer tiempos y mecanismos diferentes para informar a los usuarios. Los casos clasificados como Bajo y Medio, no deberían ser informados por su bajo impacto, mientras que los restantes casos se podrían informar en plazos razonables de hasta quince (15) días. De cualquier forma, se considera que debe realizarse siempre en un marco colaborativo; y, solo en casos de incumplimiento, intervenir con disposiciones de carácter vinculante.

En relación con el numeral 3 del Artículo 31, consideramos que no es obligación de los PST adoptar acciones para la solución o mitigación de vulnerabilidades e incidentes cuando los usuarios no han realizado los cambios que correspondían, ya que esto se encuentra fuera de nuestro alcance (e.g., es imposible que nuestros técnicos ingresen a las instalaciones del usuario y realice cambios en las claves de acceso de los routers). Esta disposición consideramos que está en contra de lo dispuesto en el artículo 22, numerales 1 y 2, y artículo 25, numeral 2, de la LOT; mismos que se transcriben a continuación:

*“Artículo 22.- Derechos de los abonados, clientes y usuarios.  
Los abonados, clientes y usuarios de servicios de telecomunicaciones tendrán derecho:*

*1. A disponer y recibir los servicios de telecomunicaciones contratados de forma continua, regular, eficiente, con calidad y eficacia.*



2. A escoger con libertad al prestador del servicio, el plan de servicio, así como a la modalidad de contratación y el equipo terminal en el que recibirá los servicios contratados.

*Artículo 25.- Derechos de los prestadores de servicios de telecomunicaciones. Son derechos de los prestadores de servicios de telecomunicaciones, con independencia del título habilitante del cual se derive tal carácter, los siguientes:*

2. *Suspender el servicio provisto por falta de pago de los abonados o clientes o uso ilegal del servicio calificado por autoridad competente, previa notificación al abonado o cliente.*" (Cursivas nuestras).

Adicionalmente, se sugiere que ARCOTEL disponga de una BDD en la que se registren los casos en que el PST comunicó las vulnerabilidades al usuario, de tal forma que no se repitan en la siguiente revisión que realice EcuCERT, esto, independientemente de que se establezca el intercambio en un marco colaborativo.

## **5. SEGURIDAD DE LAS REDES**

En relación con las auditorías que establece el artículo 85 de la LOT, al ser auditorías internas, tienen el carácter de confidencial, que tienen acceso restringido dentro de la empresa, por lo crítico que puede resultar la filtración de los resultados de la misma. Razón por la cual, consideramos que el informe no debe remitirse a ARCOTEL, y que, los resultados pueden revisarlos en las mismas instalaciones de Telefónica.

En esta misma línea, es importante mencionar que las vulnerabilidades a las que se refiera la Norma Técnica, deben ser únicamente de carácter externo; es decir las vulnerabilidades internas y los equipos que puedan ser calificados como críticos, producto de las auditorías que se realicen, en ningún caso pueden salir de la operadora, ya que el riesgo de afectación a la seguridad de la red y de los datos personales puede ser extremadamente alto. Se debe incluir en la norma técnica que para la revisión de los informes de auditoría, por su criticidad, los funcionarios de ARCOTEL se someterán a las normas y políticas de seguridad que disponga cada prestador del servicio.

Finalmente, respecto al artículo 33 relacionado con las auditorías parece excesivo realizar una auditoría anual que, además de ser innecesaria si se adoptan en la primera vez las medidas correctivas, representa un costo y esfuerzo operativo totalmente innecesario.

Atentamente,



Hernán Ordóñez  
**VICEPRESIDENTE DE REGULACIÓN Y ESTRATEGIA**















