

AGENCIA DE REGULACION Y CONTROL DE LAS TELECOMUNICACIONES

RESOLUCIÓN No. ARCOTEL-CZO3-2020-0006

ORGANISMO DESCONCENTRADO: COORDINACIÓN ZONAL 3 DE LA AGENCIA DE REGULACIÓN Y CONTROL DE LAS TELECOMUNICACIONES -ARCOTEL-

**Mgs. Rómulo Agustín Cortez Manzano
DIRECTOR TÉCNICO ZONAL 3
-FUNCIÓN SANCIONADORA-**

CONSIDERANDO:

CONSIDERACIONES GENERALES Y ANÁLISIS DE FORMA:

1. LA DETERMINACIÓN DE LA PERSONA RESPONSABLE:

1.1. INFORMACIÓN GENERAL:

Nombre: JOSE LUIS BRAVO MEDRANO
RUC: 1802186922001
DOMICILIO DE NOTIFICACIÓN: scliente@ecuabit.com
CIUDAD: Ambato

2. LA SINGULARIZACIÓN DE LA INFRACCIÓN COMETIDA:

2.1. FUNDAMENTO DE HECHO:

- Con fecha 24 de junio de 2008, se otorgó a favor del señor BRAVO MEDRANO JOSE LUIS el "Permiso de Prestación de Servicios de Valor Agregado", para servir a la provincia de Tungurahua, el mismo que se encuentra inscrito en el tomo 75, fojas 7502.
- Mediante Resolución ARCOTEL-2018-0716 de 16 de agosto de 2018, en la Disposición Transitoria Primera señala: *"Una vez que la presente Norma Técnica en vigencia con su publicación en el Registro Oficial, los prestadores de servicios comprendidos en el ámbito de la presente Norma Técnica, deberán presentar a la ARCOTEL, en un término de treinta (30) días, los modelos de adhesión, para su inscripción en el Registro Público de Telecomunicaciones. La ARCOTEL inscribirá y registrará los mismo en el término de sesenta (60) días, en caso de no existir pronunciamiento por parte del Regulador se entenderán inscritos y registrados, independientemente de la aplicación de lo establecido en el artículo 50 del Reglamento General a la Ley Orgánica de Telecomunicaciones.*
- Mediante memorando ARCOTEL-CCON-2020-0016-M de 03 de enero de 2020, la Coordinación Técnica de Control, remite el Informe Técnico No. IT-CCDS-RS-2019-0313, que señala: *"El prestador del servicio acceso a internet BRAVO MEDRANO JOSÉ LUIS, no cumplió con lo dispuesto en la Disposición Transitoria Primera de la Resolución ARCOTEL-2018-0716 de 16 de agosto de 2018, con la que se aprobó la "Norma técnica que regula las condiciones generales de los contratos de adhesión, del contrato negociado con clientes, y del empadronamiento de abonados y clientes", debido a que no presentó el modelo de contrato de adhesión, cuyo plazo venció el 31 de octubre de 2018."*

2.2. ACTO DE INICIO

Página 1 de 20

AGENCIA DE REGULACIÓN Y CONTROL DE LAS TELECOMUNICACIONES

El 04 de febrero de 2020, esta Coordinación Zonal de la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones ARCOTEL, emitió el Acto de Inicio del Procedimiento Administrativo Sancionador No. AI-CZO3-2020-0004 en el cual se consideró en lo principal lo siguiente:

"Del análisis realizado a los antecedentes, consideraciones jurídicas expuestas, y a lo señalado en el Informe Técnico No. IT-CCDS-RS-2019-0313, adjunto al memorando ARCOTEL-CCON-2020-0016-M de 03 de enero de 2020, se concluye por las consideraciones constantes en los mismos que el señor BRAVO MEDRANO JOSE LUIS, permisionario de un "Permiso de Prestación de Servicios de Valor Agregado", que sirve a la provincia de Tungurahua; al no presentar el contrato de adhesión dentro del plazo previsto, esto es hasta el 31 de octubre de 2018, habría inobservado lo señalado en Resolución ARCOTEL-2018-0716 de 16 de agosto de 2018 que contiene la "NORMA TECNICA QUE REGULA LAS CONDICIONES GENERALES DE LOS CONTRATOS DE ADHESION, DEL CONTRATO NEGOCIADO CON CLIENTES, Y DEL EMPADRONAMIENTO DE ABONADOS Y CLIENTES", por lo que habría incumplido lo establecido en el Art. 24, numeral 3 de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones, y por lo tanto podría incurrir en la infracción de primera clase, del artículo 117 literal b) numeral 16 de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones, cuya sanción se encuentra tipificada en el artículo 121 numeral 1), de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones."

Luego de emitido el Acto de Inicio se verifica en el expediente:

- Mediante memorando ARCOTEL-CZO3-2020-0368-M de 19 de febrero de 2020 se indica que mediante Oficio No. ARCOTEL-CZO3-2020-0029-OF, se notificó el Acto de Inicio No. AI-CZO3-2020-0004, el 18 de febrero de 2020.
- Mediante ingreso No. ARCOTEL-DEDA-2020-003126-E de 19 de febrero de 2020, el señor José Luis Bravo Medrano señala: "(...), en este caso me sirvo informar que desde el 22 de diciembre del 2017 en el que ingreso la documentación para la renovación del permiso con número de trámite ARCOTEL-DEDA-2017-019704-E, trámite que fue enviado con anticipación a la fecha de caducidad 14/06/2018, durante el tiempo que lleva el trámite he llevado hablando telefónicamente con la Ing. Anabel Arellano que amablemente me ha estado informando del proceso del trámite, de tal forma se me sugirió que de ser posible no se envíe ninguna actualización mientras no se culmine con el trámite completo de la renovación del permiso, ya que tomaría más tiempo de lo previsto. –En tal virtud cuando nos llegó la notificación para la actualización del contrato lo realizamos pero no lo enviamos tomando en cuenta la recomendación de la Ing. Arellano, hasta que el día miércoles 12 de febrero del presente nos llegó un email indicándonos el acto de inicio No. AI-CZO3-2020-004, como dicho contrato ya teníamos elaborado se procedió a enviar el día jueves 13 por Servientrega, notificándonos que fue recibida la documentación el día viernes 14 de febrero para lo cual adjunto las guías de recibido por parte del Courier, y la copia del Contrato de Adhesión que fue enviada a Quito."
- Mediante Providencia No. P-CZO3-2020-0008 de 06 de marzo de 2020 se indica al señor José Luis Bravo Medrano, lo siguiente: **"PRIMERO:** Agréguese al expediente el escrito de contestación recibido en la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones el 19 de febrero de 2020, con hoja de control y trámite No. ARCOTEL-DEDA-2020-003126-E, el cual será tomado en cuenta en su momento oportuno.- **SEGUNDO.-** Por corresponder al estado del trámite y con fundamento en lo dispuesto en los artículos 158, 194 y 256 del Código Orgánico Administrativo, a partir de la presente fecha (inclusive) se abre el término de quince (15) días para evacuación de pruebas, en virtud de lo cual se dispone: 1.- Se

AGENCIA DE REGULACIÓN Y CONTROL DE LAS TELECOMUNICACIONES

solicite a la Ing. Anabel Arellano se pronuncie respecto de la contestación ingresada por el señor José Luis Bravo Medrano, con ingreso No. ARCOTEL-DEDA-2020-003126-E, en el término máximo de 10 días.- 2.- Incorpórese al expediente el oficio No. ARCOTEL-CCDS-2018-0489-OF de 27 de junio de 2018, donde se establecen las obligaciones que debe cumplir el señor José Luis Bravo Medrano.-”

- Mediante memorando ARCOTEL-CZO3-2020-0484-M de 13 de marzo de 2020, se certifica que la providencia P-CZO3-2020-0008 fue notificada mediante oficio No. ARCOTEL-CZO3-2020-0049-OF el 09 de marzo de 2020.
- Mediante memorando No. ARCOTEL-CTDS-2020-0229-M de 12 de marzo de 2020, la Ing. Anabel Arellano comunica: *“Al respecto me permito indicar que mediante trámite ARCOTEL-DEDA-2017-019704-E de 22 de diciembre de 2017, el señor BRAVO MEDRANO JOSE LUIS solicitó la renovación del título habilitante, el mismo que fue suscrito a su favor el 28 de junio de 2008, a lo cual y en cumplimiento del procedimiento establecido en el Artículo 176 de la Resolución 04-03-ARCOTEL-2016 de 28 de marzo de 2016 cuenta con el informe técnico desde el 12 de junio de 2019; razón por la cual se indicó al prestador que en el caso de MODIFICACIONES TÉCNICAS debería solicitarlas una vez se proceda con la renovación del título habilitante.*

Respecto del contrato de adhesión, el prestador debió cumplir con lo establecido en la cláusula décima del título habilitante del Servicio de Acceso a Internet y en la NORMA TÉCNICA QUE REGULA LAS CONDICIONES GENERALES DE LOS CONTRATOS DE ADHESIÓN, DEL CONTRATO NEGOCIADO CON CLIENTES, Y DEL EMPADRONAMIENTO DE ABONADOS Y CLIENTES emitida con Resolución ARCOTEL-2018-0716 de 16 de agosto de 2018.”

- Mediante Resolución No. ARCOTEL 2020-0124 de 17 de marzo de 2020 se dispone: **“Artículo 1.-** Suspender todos los términos y plazos que se encuentran discurriendo en la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones – ARCOTEL, desde el 17 de marzo de 2020 y mientras dure el estado de excepción, correspondiente a: (...), 5) procedimientos Administrativos Sancionadores.(...)”
- Mediante Resolución No. ARCOTEL 2020-0244 de 17 de junio de 2020 se dispone: **“Artículo 1.-** Levantar la suspensión de los términos y plazos dispuestos en la Resolución ARCOTEL-2020-0124 de 17 de marzo de 2020. **-Artículo 2.-** Disponer la reanudación de todos los términos y plazos de los procedimientos y trámites administrativos a cargo de la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones - ARCOTEL, suspendidos de conformidad con el artículo 1 de la Resolución ARCOTEL-2020-0124 de 17 de marzo de 2020, a partir de la suscripción de la presente resolución.”
- Mediante providencia No. P-CZO3-2020-0022 de 30 de junio de 2020 se indica al señor José Luis Bravo Medrano, lo siguiente: **“PRIMERO:** Se cierra el término de prueba aperturado con providencia No. P-CZO3-2020-0008 de 06 de marzo de 2020.- **SEGUNDO.-** En atención a lo que dispone el Art. 203, la administración tiene 1 mes para expedir y notificar la Resolución, contado a partir de terminado el plazo de prueba;.-”
- Mediante memorando ARCOTEL-CZO3-2020-1106-M de 15 de julio de 2020, se certifica que la providencia No. P-CZO3-2020-0022, fue notificada con oficio ARCOTEL-CZO3-2020-0098-OF el 01 de julio de 2020.

3. CONSIDERACIONES Y FUNDAMENTOS JURÍDICOS DEL ÓRGANO COMPETENTE:

3.1. CONSTITUCIÓN DE LA REPÚBLICA DEL ECUADOR

“Art. 11. - El ejercicio de los derechos se regirá por los siguientes principios:

2. Todas las personas son iguales y gozarán de los mismos derechos, deberes y oportunidades.

4. Ninguna norma jurídica podrá restringir el contenido de los derechos ni de las garantías constitucionales.

6. Todos los principios y los derechos son inalienables, irrenunciables, indivisibles, interdependientes y de igual jerarquía.”

“Art. 76.- En todo proceso en el que se determinen derechos y obligaciones de cualquier orden, se asegurará el derecho al debido proceso que incluirá las siguientes garantías básicas: (...)

1. Corresponde a toda autoridad administrativa o judicial, garantizar el cumplimiento de las normas y los derechos de las partes.”

“Art. 82. - El derecho a la seguridad jurídica se fundamenta en el respeto a la Constitución y en la existencia de normas jurídicas previas, claras y aplicadas por las autoridades competentes.”

“Artículo 83.- Son deberes y responsabilidades de las ecuatorianas y los ecuatorianos, sin perjuicio de otros previstos en la Constitución y la ley: **1. Acatar y cumplir la Constitución, la ley y las decisiones legítimas de autoridad competente.** (...). (Lo resaltado en negrilla me pertenece)

“Artículo 226.- Las instituciones del Estado, sus organismos, dependencias, las servidoras o servidores públicos y las personas que actúen en virtud de una potestad estatal ejercerán solamente las competencias y facultades que les sean atribuidas en la Constitución y la ley. Tendrán el deber de coordinar acciones para el cumplimiento de sus fines y hacer efectivo el goce y ejercicio de los derechos reconocidos en la Constitución.”

“Artículo 261.- El Estado Central tendrá competencias exclusivas sobre: (...) 10. El espectro radioeléctrico y el régimen general de comunicaciones y telecomunicaciones (...).”

“Artículo 313.- El Estado se reserva el derecho de administrar, regular, **controlar** y gestionar los sectores estratégicos, de conformidad con los principios de sostenibilidad ambiental, precaución, prevención y eficiencia.- Los sectores estratégicos, de decisión y control exclusivo del Estado, son aquellos que por su trascendencia y magnitud tienen decisiva influencia económica, social, política o ambiental, y deberán orientarse al pleno desarrollo de los derechos y al interés social.- Se consideran sectores estratégicos la energía en todas sus formas, las telecomunicaciones, los recursos naturales no renovables, el transporte y la refinación de hidrocarburos, la biodiversidad y el patrimonio genético, el espectro radioeléctrico, el agua, y los demás que determine la ley.” (Lo resaltado en negrilla me pertenece)

“Artículo 314.- El Estado será responsable de la provisión de los servicios públicos de agua potable y de riego, saneamiento, energía eléctrica, **telecomunicaciones**, vialidad, infraestructuras portuarias y aeroportuarias, y los demás que determine la ley.- El Estado garantizará que los servicios públicos y su provisión respondan a los principios de obligatoriedad, generalidad, uniformidad, eficiencia, responsabilidad, universalidad,

AGENCIA DE REGULACION Y CONTROL DE LAS TELECOMUNICACIONES

accesibilidad, regularidad, continuidad y calidad. El Estado dispondrá que los precios y tarifas de los servicios públicos sean equitativos, y establecerá su control y regulación.”. (Lo resaltado en negrilla me pertenece)

3.2. LEY ORGÁNICA DE TELECOMUNICACIONES

“Art. 24.- Obligaciones de los prestadores de servicios de telecomunicaciones. -Son deberes de los prestadores de servicios de telecomunicaciones, con independencia del título habilitante del cual se derive tal carácter, los siguientes: (...) -“3. Cumplir y respetar esta Ley, sus reglamentos, los planes técnicos, normas técnicas y demás actos generales o particulares emitidos por la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones y el Ministerio rector de las Telecomunicaciones y de la Sociedad de la Información así como lo dispuesto en los títulos habilitantes.”

“Art. 125.- Potestad sancionadora. Corresponde a la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones iniciar de oficio o por denuncia, sustanciar y resolver el procedimiento administrativo destinado a la determinación de una infracción y, en su caso, a la imposición de las sanciones establecidas en esta Ley. La Agencia deberá garantizar el debido proceso y el derecho a la defensa en todas las etapas del procedimiento sancionador.”

“Artículo 129.- Resolución.- El Organismo Desconcentrado de la ARCOTEL, emitirá la resolución del procedimiento administrativo sancionador dentro de los veinte días hábiles siguientes al vencimiento del lapso de evacuación de pruebas.”.

“Artículo 132.- Legitimidad, ejecutividad y medidas correctivas.- Los actos administrativos que resuelvan los procedimientos administrativos sancionadores se presumen legítimos y tienen fuerza ejecutiva una vez notificados. El infractor deberá cumplirlos de forma inmediata o en el tiempo establecido en dichos actos. En caso de que el infractor no cumpla voluntariamente con el pago de la multa impuesta, la multa se recaudará mediante el procedimiento de ejecución coactiva, sin perjuicio de la procedencia de nuevas sanciones, de conformidad con lo dispuesto en esta Ley.- La imposición de recursos administrativos o judiciales contra las resoluciones de los procedimientos administrativos sancionadores no suspende su ejecución. (...)”.

“Artículo 142.- Creación y naturaleza.- Créase la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones (ARCOTEL) como persona jurídica de derecho público, con autonomía administrativa, técnica, económica, financiera y patrimonio propio, adscrita al Ministerio rector de las Telecomunicaciones y de la Sociedad de la Información. La Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones es la entidad encargada de la administración, regulación y control de las telecomunicaciones y del espectro radioeléctrico y su gestión, así como de los aspectos técnicos de la gestión de medios de comunicación social que usen frecuencias del espectro radioeléctrico o que instalen y operen redes.”.

“Artículo 144.- Competencias de la Agencia.- Corresponde a la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones: (...) **4. Ejercer el control de la prestación de los servicios de telecomunicaciones**, incluyendo el servicio de larga distancia internacional, **con el propósito de que estas actividades y servicios se sujeten al ordenamiento jurídico y a lo establecido en los correspondientes títulos habilitantes (...) 18. Iniciar y sustanciar los procedimientos administrativos de determinación de infracciones e imponer en su caso, las sanciones previstas en esta Ley”.** (El resaltado en negrilla me pertenece)

3.3 REGLAMENTO GENERAL A LA LEY ORGÁNICA DE TELECOMUNICACIONES

“Artículo 10.- Del organismo desconcentrado de la ARCOTEL encargado del procedimiento administrativo sancionador.- El organismo desconcentrado de la ARCOTEL encargado del procedimiento administrativo sancionador es el competente para aplicar el régimen sancionatorio previsto en la Ley, el presente Reglamento General y en los títulos habilitantes; puede contar con oficinas desconcentradas.- La competencia para el ejercicio de la potestad sancionatoria la tienen los titulares de la sede principal o de las oficinas que se establezcan en el territorio nacional, según corresponda.”

“Artículo 81.- Organismo Competente.- El organismo desconcentrado de la ARCOTEL es el competente para iniciar, sustanciar y resolver, de oficio o a petición de parte, el procedimiento administrativo sancionador para la determinación de infracciones e imponer, de ser el caso, las sanciones previstas en la normativa legal vigente o en los respectivos títulos habilitantes, observando el debido proceso y el derecho a la defensa.(...)”

“Artículo 83.- Resolución.- La resolución del procedimiento administrativo sancionador deberá estar debidamente motivada y contendrá la expresión clara de los fundamentos de hecho y de derecho que sirvan para la imposición o no de la sanción que corresponda conforme lo previsto en la Ley y de ser el caso, en las infracciones y sanciones estipuladas en los respectivos títulos habilitantes. (...) Sin perjuicio de las decisiones adoptadas por la ARCOTEL, los usuarios podrán interponer las acciones legales de las que se consideren asistidos contra el prestador de servicios.”

3.4 CÓDIGO ORGÁNICO ADMINISTRATIVO

“Art. 22.- Principios de seguridad jurídica y confianza legítima. Las administraciones públicas actuarán bajo los criterios de certeza y previsibilidad.

La actuación administrativa será respetuosa con las expectativas que razonablemente haya generado la propia administración pública en el pasado. La aplicación del principio de confianza legítima no impide que las administraciones puedan cambiar, de forma motivada, la política o el criterio que emplearán en el futuro.

Los derechos de las personas no se afectarán por errores u omisiones de los servidores públicos en los procedimientos administrativos, salvo que el error u omisión haya sido inducido por culpa grave o dolo de la persona interesada.”

“Art. 29. - Principio de tipicidad. Son infracciones administrativas las acciones u omisiones previstas en la ley.

A cada infracción administrativa le corresponde una sanción administrativa. Las normas que prevén infracciones y sanciones no son susceptibles de aplicación analógica, tampoco de interpretación extensiva.”

“ Art. 190.- Procedencia. Iniciado el procedimiento, si existen elementos de juicio suficientes para ello, el órgano administrativo competente puede adoptar, de oficio o a petición de persona interesada, las medidas cautelares proporcionales y oportunas para asegurar la eficacia de la resolución.”

“Art. 248.- Garantías del procedimiento. El ejercicio de la potestad sancionadora requiere procedimiento legalmente previsto y se observará:

1. En los procedimientos sancionadores se dispondrá la debida separación entre la función instructora y la sancionadora, que corresponderá a servidores públicos distintos.
2. En ningún caso se impondrá una sanción sin que se haya tramitado el necesario procedimiento.
3. El presunto responsable por ser notificado de los hechos que se le imputen, de las infracciones que tales hechos puedan constituir y de las sanciones que, en su caso, se le pueda imponer, así como de la identidad del instructor, de la autoridad competente para imponer la sanción y de la norma que atribuya tal competencia.
4. Toda persona mantiene su estatus jurídico de inocencia y debe ser tratada como tal, mientras no exista un acto administrativo firme que resuelva lo contrario”.

“Art. 249.- Deber de colaboración con las funciones de inspección. Las personas deben colaborar con la administración pública. Deben facilitar al personal inspector, en el ejercicio de sus funciones, el acceso a las dependencias e instalaciones y el examen de documentos, libros y registros directamente relacionados con la actividad inspectora. Si se le niega la entrada o acceso a los lugares objeto de inspección, no se les facilita la documentación solicitada o no se acude a la oficina administrativa a requerimiento del órgano o servidor público competente, el inspector formulará por escrito la advertencia de que tal actitud constituye infracción administrativa sancionable”

“Art. 250.- Inicio. El procedimiento sancionador se inicia de oficio, por acuerdo del órgano competente, bien por propia iniciativa o como consecuencia de orden superior, petición razonada de otros órganos o denuncia. La iniciación de los procedimientos sancionadores se formaliza con un acto administrativo expedido por el órgano instructor.”

“Art. 251.- Contenido. Este acto administrativo de inicio tiene como contenido mínimo:

1. Identificación de la persona o personas presuntamente responsables o el modo de identificación, sea en referencia al establecimiento, objeto u objetos relacionados con la infracción o cualquier otro medio disponible.
2. Relación de los hechos, sucintamente expuestos, que motivan el inicio del procedimiento, su posible calificación y las sanciones que puedan corresponder.
3. Detalle de los informes y documentos que se consideren necesarios para el esclarecimiento del hecho.
4. Determinación del órgano competente para la resolución del caso y norma que le atribuya tal competencia. En el acto de iniciación, se pueden adoptar medidas de carácter cautelar previstas en este Código y la ley, sin perjuicio de las que se puedan ordenar durante el procedimiento. Se le informará al inculpado su derecho a formular alegaciones y a la argumentación final en el procedimiento y de los plazos para su ejercicio.”

“Art. 252.- Notificación del acto de iniciación. El acto administrativo de inicio se notificará, con todo lo actuado, al órgano peticionario, al denunciante y a la persona inculpada.

Salvo que se requiera la colaboración personal en el procedimiento, la notificación de inicio del procedimiento será la última que se cursa al peticionario o al denunciante, si ha fijado su domicilio de conformidad con este Código.

En el caso de que la o el inculpado no conteste el acto administrativo de inicio en el término de diez días, este se considerará como el dictamen previsto en este Código, cuando contenga un pronunciamiento preciso acerca de la responsabilidad imputada.

En caso de infracciones administrativas flagrantes, el acto de inicio se incorporará en una boleta, adhesivo o cualquier otro instrumento disponible que se entregará a la o al presunto infractor o se colocará en el objeto materia de la infracción o el lugar en el que se produce.”

AGENCIA DE REGULACION Y CONTROL DE LAS TELECOMUNICACIONES

“Art. 253.- Reconocimiento de responsabilidad y pago voluntario. Si la o el infractor reconoce su responsabilidad, se puede resolver el procedimiento, con la imposición de la sanción. En caso de que la o el inculcado corrija su conducta y acredite este hecho en el expediente se puede obtener las reducciones o las exenciones previstas en el ordenamiento jurídico. El cumplimiento voluntario de la sanción por parte de la o del inculcado, en cualquier momento anterior a la resolución, implica la terminación del procedimiento.”

“Art. 254.- Comunicación de indicios de infracción. Cuando, en cualquier fase del procedimiento sancionador, los órganos competentes consideren que existen elementos de juicio indicativos de la existencia de otra infracción administrativa para cuyo conocimiento no sean competentes, lo comunicarán al órgano que consideren competente.”

“Art. 255.- Actuaciones de instrucción. La o el inculcado dispone de un término de diez días para alegar, aportar documentos o información que estime conveniente y solicitar la práctica de las diligencias probatorias. Así mismo podrá reconocer su responsabilidad y corregir su conducta.

La o el Función Instructora (sic) realizará de oficio las actuaciones que resulten necesarias para el examen de los hechos, recabando los datos e información que sean relevantes para determinar la existencia de responsabilidades susceptibles de sanción.”

“Art. 256.- Prueba. En el procedimiento administrativo sancionador la carga de la prueba corresponde a la administración pública, salvo en lo que respecta a los eximentes de responsabilidad.

Recibidas las alegaciones o transcurrido el término de diez días, el órgano instructor evacuará la prueba que haya admitido hasta el cierre del período de instrucción.

Los hechos probados por resoluciones judiciales firmes vinculan a la administración pública con respecto a los procedimientos sancionadores que tramiten.

Los hechos constatados por servidores públicos y que se formalicen en documento público observando los requisitos legales pertinentes, tienen valor probatorio independientemente de las pruebas que en defensa de los respectivos derechos o intereses puedan señalar o aportar los inculcados. Iguales valores probatorios tienen las actuaciones de los sujetos a los que la administración pública les haya encomendado tareas de colaboración en el ámbito de la inspección, auditoría, revisión o averiguación, aunque no constituyan documentos públicos de conformidad con la ley.

Se practicarán de oficio o a petición de la o del inculcado las pruebas necesarias para la determinación del hecho y responsabilidad. Solo pueden declararse improcedentes aquellas pruebas que, por su relación con los hechos, no puedan alterar la resolución final a favor de la o del presunto responsable.”

“Art. 257.- Dictamen. Si el órgano instructor considera que existen elementos de convicción suficientes emitirá el dictamen que contendrá:

1. La determinación de la infracción, con todas sus circunstancias.
2. Nombres y apellidos de la o el inculcado.
3. Los elementos en los que se funda la instrucción.
4. La disposición legal que sanciona el acto por el que se le inculpa.
5. La sanción que se pretende imponer.
6. Las medidas cautelares adoptadas.

AGENCIA DE REGULACIÓN Y CONTROL DE LAS TELECOMUNICACIONES

Si no existen los elementos suficientes para seguir con el trámite del procedimiento sancionador, el órgano instructor podrá determinar en su dictamen la inexistencia de responsabilidad.

El dictamen se remitirá inmediatamente al órgano competente para resolver el procedimiento, junto con todos los documentos, alegaciones e información que obren en el mismo.”

“Art. 258.- Modificación de los hechos, calificación, sanción o responsabilidad. *Si como consecuencia de la instrucción del procedimiento resulta modificada la determinación inicial de los hechos, de su posible calificación, de las sanciones imponibles o de las responsabilidades susceptibles de sanción, se notificará todo ello, a la o al inculpado en el dictamen.*

En este supuesto, la o el instructor expedirá nuevo acto de inicio, dispondrá la reproducción íntegra de las actuaciones efectuadas y ordenará el archivo del procedimiento que le precede.”

“Art. 259.- Prohibición de concurrencia de sanciones. *La responsabilidad administrativa se aplicará en los términos previstos en este Capítulo, independientemente de la responsabilidad civil o penal a que haya lugar por la acción u omisión de la que se trate.*

Nadie puede ser sancionado administrativamente dos veces, en los casos en que se aprecie identidad de sujeto, objeto y causa.

Para la aplicación del principio previsto en el párrafo precedente es irrelevante la denominación que se emplee para el procedimiento, hecho o norma que se estima es aplicable al caso.

En el caso de detectarse que la acción u omisión constituya adicionalmente una infracción penal tipificada por el ordenamiento jurídico vigente, el órgano administrativo competente, sin perjuicio de resolver y aplicar la sanción administrativa respectiva, debe remitir el expediente administrativo sancionador a la autoridad competente, con la denuncia correspondiente.”

“Art. 260.- Resolución. *El acto administrativo que resuelve el procedimiento sancionador, además de cumplir los requisitos previstos en este Código, incluirá:*

- 1. La determinación de la persona responsable.*
- 2. La singularización de la infracción cometida.*
- 3. La valoración de la prueba practicada.*
- 4. La sanción que se impone o la declaración de inexistencia de la infracción o responsabilidad.*
- 5. Las medidas cautelares necesarias para garantizar su eficacia.*

En la resolución no se pueden aceptar hechos distintos a los determinados en el curso del procedimiento. El acto administrativo es ejecutivo desde que causa estado en la vía administrativa.

El presente procedimiento se fundamenta además en lo establecido en la Constitución de la República, artículo 76 numeral 7, relativo a las garantías básicas del debido proceso en el ámbito administrativo.”

3.5 RESOLUCIONES ARCOTEL:

Resolución Nro. 04-03-ARCOTEL-2017, publicada en la Edición Especial del Registro Oficial Nro. 13 de 14 de junio de 2017.

El Directorio de la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones ARCOTEL, en ejercicio de sus facultades y atribuciones constitucionales y legales resuelve expedir el ESTATUTO ORGÁNICO DE GESTIÓN ORGANIZACIONAL POR PROCESOS DE LA AGENCIA DE REGULACIÓN Y CONTROL DE LAS TELECOMUNICACIONES, ARCOTEL, en el que entre otros aspectos se establece:

"Artículo 2. Procesos de la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones

Para cumplir con la regulación, el control y la gestión del espectro radioeléctrico y de los servicios de telecomunicaciones para que éstos sean brindados con calidad, universalidad, accesibilidad, continuidad y diversidad; garantizando el cumplimiento de los derechos y deberes de prestadores de servicios y usuarios, se han definido dentro de la estructura orgánica de la ARCOTEL a procesos Gobernantes, Sustantivos, Habilitantes de Asesoría y de Apoyo, y Desconcentrados: (...)

Desconcentrados. - Permiten gestionar los productos y servicios de la Institución a nivel zonal, participan en el diseño de políticas, metodologías y herramientas; en el área de su jurisdicción en los procesos de información, planificación, inversión pública, reforma del Estado e innovación de la gestión pública, participación ciudadana, y seguimiento y evaluación".

"Artículo 10. Estructura Descriptiva (...)

2. NIVEL DESCONCENTRADO

2.1. PROCESO GOBERNANTE(...)

I. Misión:

Coordinar y controlar la gestión institucional a nivel desconcentrado dentro del ámbito de su jurisdicción, a los procesos de gestión de títulos habilitantes, control y atención a los consumidores de servicios de telecomunicaciones; mediante, la aplicación de políticas y procesos emitidos para el cumplimiento de sus competencias y el ordenamiento jurídico vigente.

II. Responsable: *Coordinador/a Zonal.*

III. Atribuciones y responsabilidades: (...)

j. Monitorear el procedimiento administrativo sancionador en el área correspondiente a su jurisdicción de acuerdo a los procesos, procedimientos, formatos y herramientas definidas por la Coordinación Técnica de Control. (...)"

2.2. PROCESO SUSTANTIVO

2.2.1. Nivel Operativo

2.2.1.1. Gestión Técnica Zonal.- (...)

II. Responsable: *Director/a Técnico/a Zonal.*

III. Atribuciones y Responsabilidades: (...)

7. Ejecutar el procedimiento administrativo sancionador en el área correspondiente a su jurisdicción de acuerdo a los procesos, procedimientos, formatos y herramientas definidas por la Coordinación Técnica de Control.

- **Resolución No. ARCOTEL-2018-0585 de 6 de julio de 2018**

“ARTÍCULO UNO.- En base al informe conjunto remitido por las Coordinaciones generales de Planificación, Administrativa Financiera, Jurídica y Técnica de Control, disponer a los Directores Técnicos Zonales, y Director de Oficina Técnica de Galápagos, cumplan con la función instructora en los procedimientos sancionadores, conforme lo prescrito en el artículo 248 del Código Orgánico Administrativo, a fin de que se encarguen de todas las actuaciones previas a la emisión del acto administrativo que resuelva el procedimiento sancionador.

ARTÍCULO DOS.- Disponer a los Coordinadores Zonales de la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones, además de lo establecido en el Estatuto Orgánico de Gestión Organizacional por Procesos, el ejercicio y cumplimiento de la función sancionadora en la ejecución de estos procedimientos, conforme lo prescrito en el artículo 248 del Código Orgánico Administrativo, a fin de que, en cumplimiento de lo que establece el artículo 260 de la norma legal ibídem, emitan la resolución que contenga el acto administrativo, que resuelva el procedimiento sancionador.

ARTÍCULO TRES.- En los casos en los cuales el presunto incumplimiento afecte a más de una Coordinación Zonal, según la distribución jurisdiccional de la ARCOTEL, estos serán puestos en conocimiento de la Coordinación Zonal 2, para que en caso de considerarlo pertinente, proceda a instruir y resolver lo que en derecho corresponda.
(...)”

- **Resolución ARCOTEL-2019-0682 de 26 de agosto de 2019, mediante la cual la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones resuelve:**

“ARTÍCULO UNO.- Disponer que los/las Directores Técnicos Zonales, ejerzan todas las atribuciones y responsabilidades establecidas, en el Estatuto Orgánico de Gestión Organizacional por Procesos de la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones, para el/la Coordinador Zonal.”.

“ARTÍCULO DOS.- Disponer a los/las Directores Técnicos Zonales de la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones, que a más de las atribuciones y responsabilidades establecidas en el Estatuto Orgánico de Gestión Organizacional por Procesos, ejerzan la función sancionadora respecto de los procedimientos administrativos sancionadores correspondientes a su jurisdicción, conforme lo establecido en los artículos 248 y 260 del Código Orgánico Administrativo; para el efecto, deberán emitir y suscribir todos los actos administrativos necesarios para el cumplimiento de dichas funciones.”.

“ARTÍCULO TRES.- Disponer a los/las Directores Técnicos Zonales, designen el/la servidor/a público responsable del cumplimiento de la función instructora de todos los procedimientos administrativos sancionadores correspondientes a su jurisdicción, conforme lo establecido en el artículo 248 del Código Orgánico Administrativo; para el efecto, el servidor público designado, deberá emitir y suscribir todos los actos administrativos necesarios para el cumplimiento de las actuaciones previas a la emisión de la resolución del procedimiento administrativo sancionador.”.

- **Acción de Personal No. 116-2020, de 16 de mayo de 2020**

Otorga el nombramiento de libre remoción al Mgs. Rómulo Agustín Cortez Manzano, en calidad de Director Técnico Zonal 3, de la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones.

• **Memorando ARCOTEL-CZO3-2019-1629-M de 29 de agosto de 2019**

El Director Técnico Zonal 3, mediante el Memorando ARCOTEL-CZO3-2019-1629-M de 29 de agosto de 2019, designa al Ing. Ángel Hernán Velasco Jara responsable de la fase instructora, para efectos de cumplir con el Código Orgánico Administrativo.

Consecuentemente, esta Autoridad tiene competencia para iniciar, sustanciar y resolver lo que en derecho corresponda sobre procedimientos sancionadores.

4 PROCEDIMIENTO:

Este procedimiento sancionador se sustanció observando el trámite propio previsto en los artículos 248 al 260 del Código Orgánico Administrativo y respetando las garantías básicas del debido proceso en el ámbito administrativo consagradas en artículo 76 de la Constitución de la República del Ecuador, respetando especialmente el derecho a la defensa establecido en el número 7, letras a), c) y h) de la Ley Suprema, que guarda concordancia con lo dispuesto en el artículo 125 de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones.

5 LA VALORACIÓN DE LA PRUEBA PRACTICADA:

A más del Informe Técnico IT-CCDS-RS-2019-0313, en el cual se concluye lo siguiente: *"El prestador del servicio acceso a internet BRAVO MEDRANO JOSÉ LUIS, no cumplió con lo dispuesto en la Disposición Transitoria Primera de la Resolución ARCOTEL-2018-0716 de 16 de agosto de 2018, con la que se aprobó la "Norma técnica que regula las condiciones generales de los contratos de adhesión, del contrato negociado con clientes, y del empadronamiento de abonados y clientes", debido a que no presentó el modelo de contrato de adhesión, cuyo plazo venció el 31 de octubre de 2018."*, se debe considerar la contestación presentada por parte del permisionario con ingreso No. ARCOTEL-DEDA-2020-003126-E de 19 de febrero de 2020, por lo cual se solicitó a la Ing. Anabel Arellano, se pronuncie respecto del argumento esgrimido en la contestación el cual fue remitido mediante memorando No. ARCOTEL-CTDS-2020-0229-M de 12 de marzo de 2020.

Para la valoración de la prueba practicada se señala que todas las pruebas han sido aportadas bajo los principios de legalidad, oportunidad, y de seguridad jurídica, por lo que todos los documentos que constan dentro del expediente son tomados en cuenta.

6 ANÁLISIS JURÍDICO DE LOS DESCARGOS, ALEGATOS Y PRUEBAS APORTADAS DENTRO DEL PROCEDIMIENTO:

A través del Informe Jurídico No. IJ-CZO3-2020-0016 de 16 de julio de 2020, el área Jurídica de la Dirección Técnica Zonal 3 de la ARCOTEL, indica:

"El presente procedimiento administrativo sancionatorio se inició con la emisión del Acto de Inicio No. AI-CZO3-2020-0004, el mismo que se sustentó en el Informe Técnico No. IT-CCDS-RS-2019-0313, adjunto al memorando ARCOTEL-CCON-2020-0016-M de 03 de enero de 2020, de los cuales se desprende que el señor BRAVO MEDRANO JOSÉ LUIS, no cumplió con lo dispuesto en la Disposición Transitoria Primera de la Resolución ARCOTEL-2018-0716 de 16 de agosto de 2018, con la que se aprobó la "Norma técnica que regula las condiciones generales de los contratos de adhesión, del contrato negociado con clientes, y del empadronamiento de abonados y clientes", debido a que no presentó el

Página 12 de 20

AGENCIA DE REGULACIÓN Y CONTROL DE LAS TELECOMUNICACIONES

modelo de contrato de adhesión, dentro del plazo establecido, cuyo plazo venció el 31 de octubre de 2018, por lo que habría incumplido lo establecido en el Art. 24, numeral 3 de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones.

Con fecha 24 de junio de 2008, se otorgó a favor del señor BRAVO MEDRANO JOSE LUIS el "Permiso de Prestación de Servicios de Valor Agregado", para servir a la provincia de Tungurahua, el mismo que se encuentra inscrito en el tomo 75, fojas 7502.

Mediante Resolución ARCOTEL-2018-0716 de 16 de agosto de 2018, en la Disposición Transitoria Primera señala: "Una vez que la presente Norma Técnica en vigencia con su publicación en el Registro Oficial, los prestadores de servicios comprendidos en el ámbito de la presente Norma Técnica, deberán presentar a la ARCOTEL, en un término de treinta (30) días, los modelos de adhesión, para su inscripción en el Registro Público de Telecomunicaciones. La ARCOTEL inscribirá y registrará los mismo en el término de sesenta (60) días, en caso de no existir pronunciamiento por parte del Regulador se entenderán inscritos y registrados, independientemente de la aplicación de lo establecido en el artículo 50 del Reglamento General a la Ley Orgánica de Telecomunicaciones.

Mediante memorando ARCOTEL-CCON-2020-0016-M de 03 de enero de 2020, la Coordinación Técnica de Control, remite el Informe Técnico No. IT-CCDS-RS-2019-0313, que señala: "El prestador del servicio acceso a internet BRAVO MEDRANO JOSÉ LUIS, no cumplió con lo dispuesto en la Disposición Transitoria Primera de la Resolución ARCOTEL-2018-0716 de 16 de agosto de 2018, con la que se aprobó la "Norma técnica que regula las condiciones generales de los contratos de adhesión, del contrato negociado con clientes, y del empadronamiento de abonados y clientes", debido a que no presentó el modelo de contrato de adhesión, cuyo plazo venció el 31 de octubre de 2018."

El 04 de febrero de 2020, esta Coordinación Zonal de la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones ARCOTEL, emitió el Acto de Inicio del Procedimiento Administrativo Sancionador No. AI-CZO3-2020-0004 en el cual se consideró en lo principal lo siguiente:

"Del análisis realizado a los antecedentes, consideraciones jurídicas expuestas, y a lo señalado en el Informe Técnico No. IT-CCDS-RS-2019-0313, adjunto al memorando ARCOTEL-CCON-2020-0016-M de 03 de enero de 2020, se concluye por las consideraciones constantes en los mismos que el señor BRAVO MEDRANO JOSE LUIS, permisionario de un "Permiso de Prestación de Servicios de Valor Agregado", que sirve a la provincia de Tungurahua; al no presentar el contrato de adhesión dentro del plazo previsto, esto es hasta el 31 de octubre de 2018, habría inobservado lo señalado en Resolución ARCOTEL-2018-0716 de 16 de agosto de 2018 que contiene la "NORMA TECNICA QUE REGULA LAS CONDICIONES GENERALES DE LOS CONTRATOS DE ADHESION, DEL CONTRATO NEGOCIADO CON CLIENTES, Y DEL EMPADRONAMIENTO DE ABONADOS Y CLIENTES", por lo que habría incumplido lo establecido en el Art. 24, numeral 3 de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones, y por lo tanto podría incurrir en la infracción de primera clase, del artículo 117 literal b) numeral 16 de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones, cuya sanción se encuentra tipificada en el artículo 121 numeral 1), de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones."

Mediante memorando ARCOTEL-CZO3-2020-0368-M de 19 de febrero de 2020 se indica que mediante Oficio No. ARCOTEL-CZO3-2020-0029-OF, se notificó el Acto de Inicio No. AI-CZO3-2020-0004, el 18 de febrero de 2020.

AGENCIA DE REGULACIÓN Y CONTROL DE LAS TELECOMUNICACIONES

Mediante ingreso No. ARCOTEL-DEDA-2020-003126-E de 19 de febrero de 2020, el señor José Luis Bravo Medrano señala: "(...), en este caso me sirvo informar que desde el 22 de diciembre del 2017 en el que ingreso la documentación para la renovación del permiso con número de trámite ARCOTEL-DEDA-2017-019704-E, trámite que fue enviado con anticipación a la fecha de caducidad 14/06/2018, durante el tiempo que lleva el trámite he llevado hablando telefónicamente con la Ing. Anabel Arellano que amablemente me ha estado informando del proceso del trámite, de tal forma se me sugirió que de ser posible no se envíe ninguna actualización mientras no se culmine con el trámite completo de la renovación del permiso, ya que tomaría más tiempo de lo previsto. –En tal virtud cuando nos llegó la notificación para la actualización del contrato lo realizamos pero no lo enviamos tomando en cuenta la recomendación de la Ing. Arellano, hasta que el día miércoles 12 de febrero del presente nos llegó un email indicándonos el acto de inicio No. AI-CZO3-2020-004, como dicho contrato ya teníamos elaborado se procedió a enviar el día jueves 13 por Servientrega, notificándonos que fue recibida la documentación el día viernes 14 de febrero para lo cual adjunto las guías de recibido por parte del Courier, y la copia del Contrato de Adhesión que fue enviada a Quito."

Mediante Providencia No. P-CZO3-2020-0008 de 06 de marzo de 2020 se indica al señor José Luis Bravo Medrano, lo siguiente: "**PRIMERO:** Agréguese al expediente el escrito de contestación recibido en la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones el 19 de febrero de 2020, con hoja de control y trámite No. ARCOTEL-DEDA-2020-003126-E, el cual será tomado en cuenta en su momento oportuno.- **SEGUNDO.-** Por corresponder al estado del trámite y con fundamento en lo dispuesto en los artículos 158, 194 y 256 del Código Orgánico Administrativo, a partir de la presente fecha (inclusive) se abre el término de quince (15) días para evacuación de pruebas, en virtud de lo cual se dispone: 1.- Se solicite a la Ing. Anabel Arellano se pronuncie respecto de la contestación ingresada por el señor José Luis Bravo Medrano, con ingreso No. ARCOTEL-DEDA-2020-003126-E, en el término máximo de 10 días.- 2.- Incorpórese al expediente el oficio No. ARCOTEL-CCDS-2018-0489-OF de 27 de junio de 2018, donde se establecen las obligaciones que debe cumplir el señor José Luis Bravo Medrano.-"

Mediante memorando ARCOTEL-CZO3-2020-0484-M de 13 de marzo de 2020, se certifica que la providencia P-CZO3-2020-0008 fue notificada mediante oficio No. ARCOTEL-CZO3-2020-0049-OF el 09 de marzo de 2020.

Mediante memorando No. ARCOTEL-CTDS-2020-0229-M de 12 de marzo de 2020, la Ing. Anabel Arellano comunica: "Al respecto me permito indicar que mediante trámite ARCOTEL-DEDA-2017-019704-E de 22 de diciembre de 2017, el señor BRAVO MEDRANO JOSE LUIS solicitó la renovación del título habilitante, el mismo que fue suscrito a su favor el 28 de junio de 2008, a lo cual y en cumplimiento del procedimiento establecido en el Artículo 176 de la Resolución 04-03-ARCOTEL-2016 de 28 de marzo de 2016 cuenta con el informe técnico desde el 12 de junio de 2019; razón por la cual se indicó al prestador que en el caso de MODIFICACIONES TÉCNICAS debería solicitarlas una vez se proceda con la renovación del título habilitante.

Respecto del contrato de adhesión, el prestador debió cumplir con lo establecido en la cláusula décima del título habilitante del Servicio de Acceso a Internet y en la NORMA TÉCNICA QUE REGULA LAS CONDICIONES GENERALES DE LOS CONTRATOS DE ADHESIÓN, DEL CONTRATO NEGOCIADO CON CLIENTES, Y DEL EMPADRONAMIENTO DE ABONADOS Y CLIENTES emitida con Resolución ARCOTEL-2018-0716 de 16 de agosto de 2018."

AGENCIA DE REGULACION Y CONTROL DE LAS TELECOMUNICACIONES

Mediante Resolución No. ARCOTEL 2020-0124 de 17 de marzo de 2020 se dispone: **“Artículo 1.-** Suspender todos los términos y plazos que se encuentran discurriendo en la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones – ARCOTEL, desde el 17 de marzo de 2020 y mientras dure el estado de excepción, correspondiente a: (...), 5) procedimientos Administrativos Sancionadores.(...)”

Mediante Resolución No. ARCOTEL 2020-0244 de 17 de junio de 2020 se dispone: **“Artículo 1.-** Levantar la suspensión de los términos y plazos dispuestos en la Resolución ARCOTEL-2020-0124 de 17 de marzo de 2020. **-Artículo 2.-** Disponer la reanudación de todos los términos y plazos de los procedimientos y trámites administrativos a cargo de la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones - ARCOTEL, suspendidos de conformidad con el artículo 1 de la Resolución ARCOTEL-2020-0124 de 17 de marzo de 2020, a partir de la suscripción de la presente resolución.”

Mediante providencia No. P-CZO3-2020-0022 de 30 de junio de 2020 se indica al señor José Luis Bravo Medrano, lo siguiente: **“PRIMERO:** Se cierra el término de prueba aperturado con providencia No. P-CZO3-2020-0008 de 06 de marzo de 2020.- **SEGUNDO.-** En atención a lo que dispone el Art. 203, la administración tiene 1 mes para expedir y notificar la Resolución, contado a partir de terminado el plazo de prueba;.-”

Mediante memorando ARCOTEL-CZO3-2020-1106-M de 15 de julio de 2020, se certifica que la providencia No. P-CZO3-2020-0022, fue notificada con oficio ARCOTEL-CZO3-2020-0098-OF el 01 de julio de 2020.

Respecto al ingreso No. ARCOTEL-DEDA-2020-003126-E de 19 de febrero de 2020, en el cual el señor José Luis Bravo Medrano señala: “(...), en este caso me sirvo informar que desde el 22 de diciembre del 2017 en el que ingreso la documentación para la renovación del permiso con número de trámite ARCOTEL-DEDA-2017-019704-E, trámite que fue enviado con anticipación a la fecha de caducidad 14/06/2018, durante el tiempo que lleva el trámite he llevado hablando telefónicamente con la Ing. Anabel Arellano que amablemente me ha estado informando del proceso del trámite, de tal forma se me sugirió que de ser posible no se envíe ninguna actualización mientras no se culmine con el trámite completo de la renovación del permiso, ya que tomaría más tiempo de lo previsto. –En tal virtud cuando nos llegó la notificación para la actualización del contrato lo realizamos pero no lo enviamos tomando en cuenta la recomendación de la Ing. Arellano, hasta que el día miércoles 12 de febrero del presente nos llegó un email indicándonos el acto de inicio No. AI-CZO3-2020-004, como dicho contrato ya teníamos elaborado se procedió a enviar el día jueves 13 por Servientrega, notificándonos que fue recibida la documentación el día viernes 14 de febrero para lo cual adjunto las guías de recibido por parte del Courier, y la copia del Contrato de Adhesión que fue enviada a Quito.”; al respecto debo indicar que en atención al argumento en el que señala que una persona que labora en esta institución le dio ciertas indicaciones, se comunicó del particular y es de este modo la Ing. Anabel Arellano indica, mediante memorando No. ARCOTEL-CTDS-2020-0229-M de 12 de marzo de 2020: “Al respecto me permito indicar que mediante trámite ARCOTEL-DEDA-2017-019704-E de 22 de diciembre de 2017, el señor BRAVO MEDRANO JOSE LUIS solicitó la renovación del título habilitante, el mismo que fue suscrito a su favor el 28 de junio de 2008, a lo cual y en cumplimiento del procedimiento establecido en el Artículo 176 de la Resolución 04-03-ARCOTEL-2016 de 28 de marzo de 2016 cuenta con el informe técnico desde el 12 de junio de 2019; razón por la cual se indicó al prestador que en el caso de MODIFICACIONES TÉCNICAS debería solicitarlas una vez se proceda con la renovación del título habilitante. -Respecto del contrato de adhesión, el prestador debió cumplir con lo establecido en la cláusula décima del título habilitante del Servicio de Acceso a Internet y

Página 15 de 20

AGENCIA DE REGULACIÓN Y CONTROL DE LAS TELECOMUNICACIONES

en la *NORMA TÉCNICA QUE REGULA LAS CONDICIONES GENERALES DE LOS CONTRATOS DE ADHESIÓN, DEL CONTRATO NEGOCIADO CON CLIENTES, Y DEL EMPADRONAMIENTO DE ABONADOS Y CLIENTES* emitida con Resolución ARCOTEL-2018-0716 de 16 de agosto de 2018.”, de este modo debo recordar al permisionario que las obligaciones contractuales están claramente determinadas y es obligación de todas las personas que mantienen títulos habilitantes, cumplir con todos los requerimientos que realiza la Institución.

En este sentido se debe indicar que las pruebas presentadas por la Administración se reflejan en Informe Técnico No. IT-CCDS-RS-2019-0313, adjunto al memorando ARCOTEL-CCON-2020-0016-M de 03 de enero de 2020, y Jurídico No. IJ-CZO3-2020-0004 de 03 de febrero de 2020, en base de los cuales se determina que el señor BRAVO MEDRANO JOSE LUIS, permisionario de un “Permiso de Prestación de Servicios de Valor Agregado”, que sirve a la provincia de Tungurahua; al no presentar el contrato de adhesión dentro del plazo previsto, esto es hasta el 31 de octubre de 2018, inobservó lo señalado en Resolución ARCOTEL-2018-0716 de 16 de agosto de 2018 que contiene la “NORMA TÉCNICA QUE REGULA LAS CONDICIONES GENERALES DE LOS CONTRATOS DE ADHESION, DEL CONTRATO NEGOCIADO CON CLIENTES, Y DEL EMPADRONAMIENTO DE ABONADOS Y CLIENTES”, por lo que incumplió lo establecido en el Art. 24, numeral 3 de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones, y por lo tanto incurrió en la infracción de primera clase, del artículo 117 literal b) numeral 16 de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones, cuya sanción se encuentra tipificada en el artículo 121 numeral 1), de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones.

El área jurídica enfatiza que en la sustanciación del presente procedimiento administrativo sancionador, se ha asegurado el derecho al debido proceso del administrado consagrado en la Constitución de la República del Ecuador, de manera particular, las garantías básicas constantes en el artículo 76 de la Carta Fundamental, de manera particular el número 7, letras b), c) y h), así como el derecho a la defensa en todas las etapas del procedimiento sancionador establecido en el artículo 125 de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones; así como también, se han respetado las formalidades y el procedimiento establecidos en la Constitución, Código Orgánico Administrativo, Ley Orgánica de Telecomunicaciones, y reglamentos y normas aplicables; por lo que, no habiendo asuntos de procedimiento que puedan afectar la validez de todo lo actuado, no aplica la pretensión para que el presente procedimiento administrativo sancionador deba ser ARCHIVADO”.

• ANÁLISIS DE ATENUANTES

En el ámbito técnico, en relación a las atenuantes establecidas en el Artículo 130 de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones, se consideran las siguientes:

- 1 “No haber sido sancionado por la misma infracción, con identidad de causa y efecto en los nueve meses anteriores a la Inicio del procedimiento sancionador.”.

En este caso aplica el atenuante No. 1, dado que el administrado no ha sido sancionado por la misma infracción, con identidad de causa dentro de los nueve meses anteriores al Inicio del procedimiento sancionador.

- 2 “Haber admitido la infracción en la sustanciación del procedimiento administrativo sancionatorio. En este caso, se deberá presentar un plan de subsanación, el cual será autorizado por la Agencia de Regulación y Control de Telecomunicaciones.”

AGENCIA DE REGULACIÓN Y CONTROL DE LAS TELECOMUNICACIONES

No aplica el atenuante No. 2, por cuanto no ha ingresado contestación, dentro del término otorgado así como tampoco presenta un admite el cometimiento de la infracción.

- 3 *"Haber subsanado integralmente la infracción de forma voluntaria antes de la imposición de la sanción."*

No aplica el atenuante No. 3

- 4 *"Haber reparado integralmente los daños causados con ocasión de la comisión de la infracción, antes de la imposición de la sanción."*

No aplica el atenuante No. 4

• **AGRAVANTES**

De acuerdo a lo establecido en el artículo 131 de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones, se considera en el ámbito técnico lo siguiente:

1. *"La obstaculización de las labores de fiscalización, investigación y control, antes y durante la sustanciación del procedimiento sancionatorio de la infracción sancionada."*

Al respecto, el administrado no obstaculizó las labores de fiscalización, investigación y control, antes y durante la sustanciación del presente procedimiento administrativo sancionador, por lo que no se considera que el concesionario haya incurrido en esta agravante.

2. *"La obtención de beneficios económicos con ocasión de la comisión de la infracción."*

Al respecto, no se determina la obtención de beneficios económicos con ocasión de la comisión de la infracción

3. *"El carácter continuado de la conducta infractora."*

Al respecto, no se determina el carácter continuado de la conducta infractora.

➤ **CONCLUSIONES**

Se aplica 1 atenuante del Art. 130 de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones, y no se aplican agravantes del Art. 131 ibídem.

7 DISPOSICIÓN LEGAL QUE SANCIONA EL ACTO POR EL QUE SE LE INCULPA:

En el Título XIII sobre el Régimen Sancionatorio en la Ley Orgánica de Telecomunicaciones, se establecen diferentes infracciones y sanciones en cuanto a su gravedad y en el caso presente se considera, que el hecho imputado se asimila al siguiente articulado:

• **PRESUNTA INFRACCIÓN**

El Art. 117 de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones señala: *"Infracciones de primera clase.- b) Son infracciones de primera clase aplicables a poseedores de títulos habilitantes comprendidos en el ámbito de la presente Ley, las siguientes: (...) -16. Cualquier otro*

Página 17 de 20

AGENCIA DE REGULACIÓN Y CONTROL DE LAS TELECOMUNICACIONES

incumplimiento de las obligaciones previstas en la presente Ley y su Reglamento, los planes, normas técnicas y resoluciones emitidas por el Ministerio rector de las Telecomunicaciones y de la Sociedad de la Información y por la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones y las obligaciones incorporadas en los títulos habilitantes que no se encuentren señaladas como infracciones en dichos instrumentos.”

8 LA SANCIÓN QUE SE PRETENDE IMPONER:

Considerando lo dispuesto en los artículos 121, número 1 y 122 de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones, para fines de aplicación de la sanción a una infracción de primera clase, el monto de referencia se obtiene con base en los ingresos del señor José Luis Bravo Medrano, correspondientes a su última declaración de Impuesto a la Renta respecto al ejercicio económico del año 2019, en atención a la información remitida por el Servicio de Rentas Internas mediante oficio No. 106012020OSTR001002 de 09 de julio de 2020, en la cual consta que el señor José Luis Bravo Medrano, tuvo ingresos por \$ 75.166,28

En tal virtud, se registra que conforme lo prevé el artículo 121 de la referida Ley, en las sanciones para las **infracciones de PRIMERA CLASE**, se aplicará una multa de entre el 0,001% y el 0,03% del monto de referencia; y se aplica un atenuante del artículo 130, y no se aplican agravantes que indican el artículo 131 ibídem, por lo que el valor de la multa a imponerse ascendería al valor de OCHO DÓLARES DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMERICA CON 93/100 (USD \$8,93).

9 LAS MEDIDAS CAUTELARES ADOPTADAS:

En el presente caso, ésta Autoridad no ha dispuesto Medidas Cautelares.

10 CONCLUSIÓN, PRONUNCIAMIENTO O RECOMENDACIÓN:

Mediante Dictamen No. D-CZO3-2020-0006 de 17 de julio de 2020, se indica lo siguiente:

*“En conformidad con lo sustanciado en la etapa de instrucción del procedimiento administrativo sancionador iniciado con el Acto de Inicio No. AI-CZO3-2020-0004 de 04 de febrero de 2020, de manera particular, con los informes emitidos por las áreas técnica y jurídica; y, con fundamento en los Arts. 124 y 257 del Código Orgánico Administrativo, el Órgano Instructor considera que existen elementos de convicción suficientes para **DICTAMINAR** que se ha confirmado la existencia del hecho atribuido al señor José Luis Bravo Medrano en el Acto de Inicio del Procedimiento Administrativo Sancionador, la existencia de responsabilidad en el incumplimiento de la obligación descrita en el artículo 24, numeral 3 de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones; y, por lo tanto, en la comisión de la infracción administrativa de **Primera Clase**, tipificada en el artículo 117, letra b) número 16 de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones.*

El Órgano Instructor afirma además que en la sustanciación del presente procedimiento administrativo sancionador, se ha asegurado el derecho al debido proceso del administrado consagrado en la Constitución de la República del Ecuador, de manera particular, las garantías básicas constantes en el artículo 76 de la Carta Fundamental, así como el derecho a la defensa en todas las etapas del procedimiento sancionador; y se han respetado las formalidades y el procedimiento establecidos en la Constitución, Código Orgánico Administrativo, Ley Orgánica de Telecomunicaciones y reglamentos respectivos; por lo que, no habiendo asuntos de procedimiento que puedan afectar la validez de todo lo actuado, se debería declarar su validez.

AGENCIA DE REGULACION Y CONTROL DE LAS TELECOMUNICACIONES

Adjunto al presente Dictamen remito el expediente administrativo correspondiente al Acto de Inicio del procedimiento administrativo sancionador No. AI-CZO3-2020-0004 de 04 de febrero de 2020, previo a emitirse la respectiva Resolución por parte del señor Director Técnico Zonal 3 en su calidad de Función Sancionadora."

11 NO ACEPTACIÓN DE HECHOS DISTINTOS:

Se deja expresa constancia que en la presente Resolución no se han aceptado hechos distintos a los determinados en el curso del procedimiento.

En mi calidad de Función Sancionadora acojo en su totalidad el DICTAMEN de la Función Instructora en el sentido que existen elementos de convicción suficientes para dictaminar que se ha confirmado la existencia del hecho atribuido al señor José Luis Bravo Medrano en el Acto de Inicio No. AI-CZO3-2020-0004, del presente Procedimiento Administrativo Sancionador; la existencia de responsabilidad en el incumplimiento de la obligación descrita en el artículo 24, numeral 3 de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones; y, por lo tanto, en la comisión de la infracción administrativa de **Primera Clase**, tipificada en el artículo 117, letra b) número 16 de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones.

De conformidad con lo sustanciado en la etapa de instrucción del procedimiento administrativo sancionador con Acto de Inicio No. AI-CZO3-2020-0004 de 04 de febrero de 2020, se ratifica que en la sustanciación del presente procedimiento administrativo sancionador, se ha asegurado el derecho al debido proceso del administrado consagrado en la Constitución de la República del Ecuador, de manera particular, las garantías básicas constantes en el artículo 76 de la Carta Fundamental, así como el derecho a la defensa en todas las etapas del procedimiento sancionador; y se han respetado las formalidades y el procedimiento establecidos en la Constitución, Código Orgánico Administrativo, Ley Orgánica de Telecomunicaciones y reglamentos respectivos; por lo que, no habiendo asuntos de procedimiento que puedan afectar su validez, se declara válido todo lo actuado.

Con base en las anteriores consideraciones y análisis que precede, en ejercicio de sus atribuciones legales,

RESUELVE:

Artículo 1.- ACOGER en su totalidad el Dictamen No. D-CZO3-2020-0006 de 17 de julio de 2020, emitido por el Responsable de la Función Instructora de la Coordinación Zonal 3 de la ARCOTEL.

Artículo 2.- DECLARAR que se ha comprobado la existencia del hecho señalado en el Acto de Inicio del Procedimiento Administrativo Sancionador No. AI-CZO3-2020-0004 de 04 de febrero de 2020; y, que el señor José Luis Bravo Medrano, es responsable del incumplimiento de la obligación determinada en el Informe Técnico IT-CCDS-RS-2019-0313, que consiste en no haber presentado el contrato de adhesión dentro del plazo previsto, esto es hasta el 31 de octubre de 2018, aspecto determinado en la Resolución ARCOTEL-2018-0716 de 16 de agosto de 2018 que contiene la "NORMA TECNICA QUE REGULA LAS CONDICIONES GENERALES DE LOS CONTRATOS DE ADHESION, DEL CONTRATO NEGOCIADO CON CLIENTES, Y DEL EMPADRONAMIENTO DE ABONADOS Y CLIENTES", obligación que se encuentra expresamente establecida en el artículo 24, numeral 3 de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones, configurándose la comisión de la INFRACCIÓN DE PRIMERA CLASE establecida en el artículo 117, letra b) número 16 de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones.

Página 19 de 20

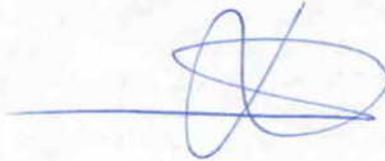
AGENCIA DE REGULACIÓN Y CONTROL DE LAS TELECOMUNICACIONES

Artículo 3.- IMPONER al señor José Luis Bravo Medrano, con RUC No. 1802186922001, la sanción económica OCHO DÓLARES DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMERICA CON 93/100 (USD \$8,93), valor que deberá ser cancelado en cualquiera de las Unidades Financieras de la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones, en el término de 10 días, contados a partir del día hábil siguiente a la fecha de notificación de la presente Resolución, conforme lo establece el Art. 271 del Código Orgánico Administrativo, caso contrario, se iniciará el cobro mediante la vía coactiva. Si por cualquier motivo no procede a realizar dicho pago dentro del plazo señalado, la liquidación de intereses se calculará desde el vencimiento del mismo.

Artículo 4.- DISPONER al señor José Luis Bravo Medrano, que cumpla con sus obligaciones legales y contractuales.

Artículo 5.- NOTIFICAR al señor José Luis Bravo Medrano con la presente resolución, en el correo electrónico scliente@ecuabit.com, en conformidad con el Art. 66 COGEP.

Dada y firmada en la ciudad de Riobamba el 17 de julio de 2020.



Mgs. Rómulo Agustín Cortez Manzano
DIRECTOR TÉCNICO ZONAL 3 - FUNCIÓN SANCIONADORA-
AGENCIA DE REGULACIÓN Y CONTROL DE LAS TELECOMUNICACIONES
(ARCOTEL)