

RESOLUCIÓN No. ARCOTEL-CZO2-R-2020-045
ORGANISMO DESCONCENTRADO: COORDINACIÓN ZONAL 2 DE LA AGENCIA DE
REGULACIÓN Y CONTROL DE LAS TELECOMUNICACIONES

ING. MARÍA TERESA AVILÉS BURBANO MSc.
DIRECTORA TÉCNICA ZONAL 2
-FUNCIÓN SANCIONADORA-
COORDINACIÓN ZONAL 2

CONSIDERANDO:

CONSIDERACIONES GENERALES Y ANÁLISIS DE FORMA:

De conformidad con lo que determina el artículo 260 del Código Orgánico Administrativo y luego de haber cumplido con la etapa de instrucción administrativa se procede a dictar el presente acto administrativo que resuelve el Procedimiento Administrativo Sancionador en base a lo siguiente.

1. LA DETERMINACIÓN DE LA PERSONA RESPONSABLE. -

1.1. INFORMACIÓN GENERAL

El Proveedor de Infraestructura Física, GOBIERNO AUTÓNOMO DESCENTRALIZADO DEL DISTRITO METROPOLITANO DE QUITO, tiene como su Representante Legal a la Sra. Vanesa del Rocío Rosero Cruz y los datos son:

SERVICIO CONTROLADO:	INFRAESTRUCTURA FÍSICA
RAZÓN SOCIAL:	GOBIERNO AUTÓNOMO DESCENTRALIZADO DEL DISTRITO METROPOLITANO DE QUITO*
RUC DE LA RAZÓN SOCIAL:	1760003410001*
REPRESENTANTE LEGAL:	ROSETO CRUZ VANESA DEL ROCIO*
DIRECCIÓN:	CENTRO HISTÓRICO / CHILE OE-3-35 Y VENEZUELA
CIUDAD:	QUITO
PROVINCIA:	PICHINCHA

* Fuente: Página Web del Servicio de Rentas Internas (SRI), tomado el 26 de noviembre de 2020 de: <https://srienlinea.sri.gob.ec/sri-en-linea/SriRucWeb/ConsultaRuc/Consultas/consultaRuc>

1.2. TÍTULO HABILITANTE

EL GOBIERNO AUTÓNOMO DESCENTRALIZADO DEL DISTRITO METROPOLITANO DE QUITO no posee Título Habilitante como Prestador de Servicios de Telecomunicaciones otorgado por la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones.

Oficio Nro. ARCOTEL-CTRP-2018-0264-OF de 18 de octubre de 2018, mediante el cual se notifica que la Unidad Técnica de Registro Público de la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones ARCOTEL, procedió a inscribir al GOBIERNO AUTÓNOMO DESCENTRALIZADO DEL DISTRITO METROPOLITANO DE QUITO, como Proveedor de Infraestructura Física, constante en el Acta 15 Página 15 del Libro de Proveedores de Infraestructura Física del Registro Público de Telecomunicaciones

2. LA SINGULARIZACIÓN DE LA INFRACCIÓN COMETIDA. -

2.1. DOCUMENTOS A TRAVÉS DEL CUAL SE PONE EN CONOCIMIENTO EL INFORME TÉCNICO

- Mediante **memorando Nro. ARCOTEL-CZO2-2020-0298-M** de 12 de febrero de 2020, el Área Técnica de la Coordinación Zonal 2 de la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones, puso en conocimiento del Responsable del Proceso de Gestión Técnica – Función Instructora de los Procedimientos Administrativos Sancionadores de la Coordinación Zonal 2 lo siguiente:

“(…) De conformidad con las actividades de control que realiza la Coordinación Zonal 2 de la ARCOTEL, se ha procedido a elaborar el Informe de Control Técnico Nro. IT-CZO2-C-2020-0075 de 10 de febrero de 2020, con los resultados de la verificación efectuada al Gobierno Autónomo Descentralizado del Distrito Metropolitano de Quito, como Proveedor de Infraestructura Física (conforme Acta 15 Página 15 del Libro de Proveedores de Infraestructura Física del Registro Público de Telecomunicaciones), en el que se concluye entre otras cosas lo siguiente:

El Gobierno Autónomo Descentralizado del Distrito Metropolitano de Quito dispone únicamente de algunos de los aspectos verificados respecto a la “Norma Técnica para la Provisión de Infraestructura Física a ser usada por Prestadores de Servicios del Régimen General de Telecomunicaciones en sus Redes Públicas de Telecomunicaciones”, sin embargo, no ha presentado la información de respaldo y/o documentación a la ARCOTEL requerida a través de Oficio Nro. ARCOTEL-CZO2-2019-0207-OF de 02 de septiembre de 2019, en relación a la actividad de Provisión de Infraestructura Física y su Inscripción en el Registro Público de Telecomunicaciones, motivo que ha limitado verificar un efectivo cumplimiento de la normativa, aunado a las inquietudes respecto a varias definiciones de la normativa vigente y sus respectivos alcances.

Particular que le comunico a fin de que, se sirva analizar la procedencia de iniciar el trámite administrativo que corresponda en contra del GOBIERNO AUTÓNOMO DESCENTRALIZADO DEL DISTRITO METROPOLITANO DE QUITO, en concordancia a los hallazgos detallados en el informe de control técnico citado. (...)”

2.2. FUNDAMENTO DE HECHO

- Mediante **Informe de Control Técnico No. IT-CZO2-C-2020-0075** de 10 de febrero de 2020, realizado por el Área Técnica de la Coordinación Zonal 2 de la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones, concluye:

“(…)5. CONCLUSIONES:

- *Conforme la verificación realizada el 29 de agosto de 2019, en la ciudad de Quito, se determina que Gobierno Autónomo Descentralizado del Distrito Metropolitano de Quito se encuentra realizando la actividad de provisión de infraestructura para lo cual se encuentra inscrito ante la ARCOTEL como Proveedor de Infraestructura Física, de acuerdo al Acta 15 Página 15 del Libro de Proveedores de Infraestructura Física del Registro Público de Telecomunicaciones.*
- *Durante la verificación se determinó que a la interna del Gobierno Autónomo Descentralizado del Distrito Metropolitano de Quito, la Secretaría de Territorio Hábitat y Vivienda se encargó de la gestión del tema de provisión de infraestructura, sin embargo, se indicó que el cabildo se encuentra trabajando en una reforma a la ordenanza a fin de que se defina la entidad o unidad que será designada como responsable de la ejecución y administración de la infraestructura física, conforme se menciona en el Oficio Nro. STHV-DMDU-2019-0316-O de 14 de noviembre de 2019.*
- **El Gobierno Autónomo Descentralizado del Distrito Metropolitano de Quito dispone únicamente de algunos de los aspectos verificados respecto a la “Norma Técnica para la Provisión de Infraestructura Física a ser usada por Prestadores de Servicios del Régimen General de Telecomunicaciones en sus Redes Públicas de Telecomunicaciones”, sin embargo, no ha presentado la información de respaldo y/o documentación a la ARCOTEL requerida a través de Oficio Nro. ARCOTEL-CZO2-2019-0207-OF de 02 de septiembre de 2019, en relación a la actividad de Provisión de Infraestructura Física y su Inscripción en el Registro Público de**

Telecomunicaciones, motivo que ha limitado verificar un efectivo cumplimiento de la normativa, aunado a las inquietudes respecto a varias definiciones de la normativa vigente y sus respectivos alcances. (...) (Lo subrayado me pertenece)

- El Informe Jurídico No. ARCOTEL-CZO2-2020-124 de 22 de junio de 2020, realizado por el Área Jurídica de la Coordinación Zonal 2 de la ARCOTEL, concluye:

(...) 4. CONCLUSIÓN. -

Sobre la base de la conclusión del Informe Técnico No. IT-CZO2-C-2020-0075 de 10 de febrero de 2020 realizado por el Área Técnica de la Coordinación Zonal 2 de la ARCOTEL, en el cual se ha determinado que: "(...) El Gobierno Autónomo Descentralizado del Distrito Metropolitano de Quito dispone únicamente de algunos de los aspectos verificados respecto a la "Norma Técnica para la Provisión de Infraestructura Física a ser usada por Prestadores de Servicios del Régimen General de Telecomunicaciones en sus Redes Públicas de Telecomunicaciones", sin embargo, no ha presentado la información de respaldo y/o documentación a la ARCOTEL requerida a través de Oficio Nro. ARCOTEL-CZO2-2019-0207-OF de 02 de septiembre de 2019, en relación a la actividad de Provisión de Infraestructura Física y su Inscripción en el Registro Público de Telecomunicaciones, motivo que ha limitado verificar un efectivo cumplimiento de la normativa, aunado a las inquietudes respecto a varias definiciones de la normativa vigente y sus respectivos alcances. (...)", hecho detectado en el Informe Técnico, el cual constituye un documento público que observa los requisitos legales pertinentes y contiene hechos constatados por servidores públicos y que tiene valor probatorio independientemente de las pruebas que en defensa de los respectivos derechos o intereses puedan señalar o aportar los inculpadados, con fundamento en el Art. 256 del Código Orgánico Administrativo.

Con sustento en lo expuesto, tomando en cuenta que la carga de la prueba le corresponde a la administración, y considerando que el informe técnico constituyó el medio probatorio mediante el cual la administración atribuyó al presunto infractor la comisión de una conducta o un hecho, observando la garantía básica del debido proceso de "motivación" de las resoluciones de los poderes públicos, consagrada en el artículo 76, número 7, letra l) de la Constitución de la República, que ordena que: "**No habrá motivación si en la resolución no se enuncian las normas o principios jurídicos en que se funda y no se explica la pertinencia de su aplicación a los antecedentes de hecho**"; se debe asegurar el debido proceso del administrado así como las garantías básicas constantes en el artículo 76 de la Carta Fundamental, de manera particular, el número 7, letras b), c) y h), así como el derecho a la defensa en todas las etapas del procedimiento sancionador establecido en el artículo 125 de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones; debiéndose respetar las formalidades y el procedimiento establecidos en la Constitución, Código Orgánico Administrativo, Ley Orgánica de Telecomunicaciones, reglamentos y normas aplicables.

Será la Función Instructora de todos los Procedimientos Administrativos Sancionadores de la Coordinación Zonal 2 de la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones, en uso de sus facultades constitucionales y legales quien acoja o no, total o parcialmente el presente informe jurídico, mismo que hace un breve análisis de un presunto incumplimiento a la ley Orgánica de Telecomunicaciones del GOBIERNO AUTÓNOMO DESCENTRALIZADO DEL DISTRITO METROPOLITANO DE QUITO, normativa vigente aplicable al hecho señalado en el Informe Técnico No. IT-CZO2-C-2020-0075. (...)"

2.3. ACTO DE INICIO

En conocimiento de los hechos reportados por el Área Técnica de la Coordinación Zonal 2 de la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones, la Función Instructora de todos los Procedimientos Administrativos Sancionadores de la Coordinación Zonal 2, inició el respectivo Procedimiento Administrativo Sancionador en contra del Proveedor de Infraestructura Física, GOBIERNO AUTÓNOMO DESCENTRALIZADO DEL DISTRITO METROPOLITANO DE QUITO, de conformidad con el procedimiento establecido en el Código Orgánico Administrativo, mediante **Acto de Inicio No. ARCOTEL-CZO2-AI-2020-025** de 11 de septiembre de 2020, a fin de investigar y comprobar la existencia del hecho que se encuentra determinado en el Informe Técnico No. IT-CZO2-C-2020-0075 de 10 de febrero de 2020, así como la responsabilidad del Proveedor de Infraestructura Física en el incumplimiento detectado.

Coordinación Zonal 2:

Av. Amazonas N40-71 y Gaspar de Villarreal

Telf.: (593-02) 2 272 180

www.arcotel.gob.ec

Quito – Ecuador

2.4. FUNDAMENTO DEL ACTO DE INICIO

El **Acto de Inicio No. ARCOTEL-CZO2-AI-2020-025** de 11 de septiembre de 2020, se puso en conocimiento del Proveedor de Infraestructura Física, Gobierno Autónomo Descentralizado del Distrito Metropolitano de Quito, mediante Oficio Nro. ARCOTEL-CZO2-2020-0157-OF de 14 de septiembre de 2020, mismo que consta en el expediente, enviado a la siguiente dirección de correo electrónico cristian.zapata@quito.gob.ec el 11 de septiembre de 2020 y que fuere recibido de forma física por la señora Jenny Caizapanta, el 14 de septiembre de 2020, hecho cierto que consta de la prueba de notificación emitida por la Secretaría de la Función Instructora de la Coordinación Zonal 2, conforme se desprende **memorando Nro. ARCOTEL-CZO2-2020-1442-M** de 14 de septiembre de 2020.

- Mediante **Informe de Control Técnico No. IT-CZO2-C-2020-0075** de 10 de febrero de 2020, realizado por el Área Técnica de la Coordinación Zonal 2 de la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones, en lo más importante señala:

“(...) 1. ANTECEDENTES.

- *LEY ORGÁNICA DE TELECOMUNICACIONES, publicada en el Tercer Suplemento del Registro Oficial N° 439 del día miércoles 18 de febrero de 2015.*
- *NORMA TÉCNICA PARA LA PROVISIÓN DE INFRAESTRUCTURA FÍSICA A SER USADA POR PRESTADORES DE SERVICIOS DEL RÉGIMEN GENERAL DE TELECOMUNICACIONES EN SUS REDES PÚBLICAS DE TELECOMUNICACIONES, expedida con Resolución ARCOTEL-2017-0806 de 22 de agosto de 2017 y publicada en el Registro Oficial 80 de 15 de septiembre de 2017.*
- *Oficio Nro. ARCOTEL-CTRP-2018-0264-OF de 18 de octubre de 2018, mediante el cual se notifica que la Unidad Técnica de Registro Público de la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones ARCOTEL, procedió a inscribir al GOBIERNO AUTÓNOMO DESCENTRALIZADO DEL DISTRITO METROPOLITANO DE QUITO, como Proveedor de Infraestructura Física, constante en el Acta 15 Página 15 del Libro de Proveedores de Infraestructura Física del Registro Público de Telecomunicaciones.*
- *Memorando Nro. ARCOTEL-CCON-2019-0921-M de 29 de julio de 2019, mediante el cual la Coordinación Técnica de Control remitió los lineamientos y procedimiento para el control de la Provisión de Infraestructura Física, con la finalidad de ejecutar las inspecciones respectivas.*
- *Oficio Nro. ARCOTEL-CZO2-2019-0207-OF de 02 de septiembre de 2019, mediante el cual la Coordinación Zonal 2 de la ARCOTEL, solicita información y documentación, a la Secretaría de Territorio Hábitat y Vivienda del Gobierno Autónomo Descentralizado del Distrito Metropolitano de Quito, en relación al cumplimiento de la Norma de provisión de infraestructura, como consecuencia de la verificación efectuada el 29 de agosto de 2019.*
- *Informe de Control Técnico No. IT-CZO2-C-2019-0976 de 05 de septiembre de 2019, generado producto de la verificación realizada el 29 de agosto de 2019 al Gobierno Autónomo Descentralizado del Distrito Metropolitano de Quito como proveedor de infraestructura física.*
- *Memorando Nro. ARCOTEL-CZO2-2019-1418-M de 24 de septiembre de 2019, mediante el cual la Coordinación Zonal 2 remite a la Coordinación Técnica de Control, el Informe de Control Técnico No. IT-CZO2-C-2019-0976 con los resultados del control efectuado, exponiendo a su vez varias interrogantes en relación a la actividad de control a la provisión de infraestructura.*
- *Memorando Nro. ARCOTEL-CCON-2019-1380-M de 24 de octubre de 2019, mediante el cual la Coordinación Técnica de Control responde a la Coordinación*

Coordinación Zonal 2:

Av. Amazonas N40-71 y Gaspar de Villarreal

Telf.: (593-02) 2 272 180

www.arcotel.gob.ec

Quito – Ecuador

Zonal 2, las inquietudes planteadas a través del Memorando Nro. ARCOTEL-CZO2-2019-1418-M 24 de septiembre de 2019.

- Oficio Nro. STHV-DMDU-2019-0316-O de 14 de noviembre de 2019, ingresado en las dependencias de la ARCOTEL, el 22 de noviembre de 2019 con documento No. ARCOTEL-DEDA-2019-018841-E, mediante el cual la Directora Metropolitana de Desarrollo Urbanístico del Gobierno Autónomo Descentralizado del Distrito Metropolitano de Quito, emite su respuesta en relación al requerimiento realizado con Oficio Nro. ARCOTEL-CZO2-2019-0207-OF 02 de septiembre 2019.

2. OBJETIVO.

Verificar aspectos relacionados con la provisión de infraestructura al Gobierno Autónomo Descentralizado del Distrito Metropolitano de Quito, quien consta inscrito ante la ARCOTEL como Proveedor de Infraestructura Física, de acuerdo al Acta 15 Página 15 del Libro de Proveedores de Infraestructura Física del Registro Público de Telecomunicaciones.

3. ACTIVIDADES DESARROLLADAS / RESULTADOS DE VERIFICACIÓN

Conforme consta en el Informe de Control Técnico No. IT-CZO2-C-2019-0976 de 05 de septiembre de 2019, el día viernes 29 de agosto de 2019, previo coordinaciones vía correo electrónico y vía telefónica, un servidor de la ARCOTEL acudió a las instalaciones de la Secretaría de Territorio Hábitat y Vivienda del Gobierno Autónomo Descentralizado del Distrito Metropolitano de Quito ubicadas en Calle García Moreno N2-57 y Sucre, ex Hogar Xavier, para efectuar la verificación de provisión de infraestructura por parte del Municipio de Quito, contando con la presencia del Ing. Cristian Zapata y del Ing. Marlon Puma por parte de la Secretaría.

Se indicó a los presentes el objetivo de la inspección y los requerimientos por parte de la ARCOTEL por lo que el personal del GAD indicó que consideraban a la actividad como una reunión y no una inspección; se procede a la verificación conforme el Procedimiento, teniendo lo siguiente:

ASPECTO	DISPONE		OBSERVACIONES
	SI	NO	
Descripción de Infraestructura instalada	X		GAD posee la infraestructura física, personal del Municipio de Quito indica que la información únicamente puede ser entregada ante requerimiento vía oficio.
Oferta básica de provisión de infraestructura física		X	Personal del Municipio de Quito señala que no disponen de una oferta básica, el trabajo con los prestadores es a través de socializaciones, envío de proyectos (planos) borrador y observaciones de los proyectos.
Disponibilidad de la oferta básica de provisión de infraestructura física en página web		X	
Listado de clientes	X		GAD posee el registro de usuarios, personal del Municipio de Quito indica que la información únicamente puede ser entregada ante requerimiento vía oficio.
Sistema para la administración y gestión de la infraestructura física	X		Personal del Municipio de Quito manifiesta que poseen la información en Excel y ArcGis, herramientas a través de las cuales administran y gestionan la infraestructura física. Se indica que la información únicamente puede ser entregada ante requerimiento vía oficio.
Registros de grado de ocupación o uso de la infraestructura instalada.	X		Personal del Municipio de Quito manifiesta que poseen la información en Excel y ArcGis, herramientas a través de las cuales registran el grado de ocupación la infraestructura física. Se indica que la información únicamente puede ser entregada ante requerimiento vía oficio.
Muestra de contratos para verificación de tarifas		X	El GAD otorga licenciamientos para el acceso a la infraestructura a sus clientes. Personal del

Coordinación Zonal 2:

Av. Amazonas N40-71 y Gaspar de Villarreal

Telf.: (593-02) 2 272 180

www.arcotel.gob.ec

Quito – Ecuador

			municipio de Quito manifiesta que no suscriben aun contratos y no se encuentran realizando cobros actualmente por el uso de la infraestructura, adicionalmente indica que una muestra del licenciamiento únicamente puede ser entregada ante requerimiento vía oficio.
Evaluación de riesgos y estrategia de mitigación		X	No dispone de un documento de evaluación de riesgos, personal del municipio señala desconocer del tema y el alcance de la evaluación de riesgos.
Plan de contingencia		X	GAD posee un plan de contingencia, sin embargo, personal del Municipio de Quito indica que desconoce si la infraestructura física para telecomunicaciones esté incluida en el plan y que la información únicamente puede ser entregada ante requerimiento vía oficio. Se indica que la información únicamente puede ser entregada ante requerimiento vía oficio.
Registros o planes de mantenimientos preventivos y correctivos	X		Personal del Municipio de Quito manifiesta que poseen registros de mantenimientos de la infraestructura física. Se indica que la información únicamente puede ser entregada ante requerimiento vía oficio.
Registros de negativas de compartición de infraestructura	X		Personal del Municipio de Quito indica que no se han presentado eventos de negativa de compartición de infraestructura.
Inicio de actividad de provisión de infraestructura	X		Infraestructura del Municipio de Quito es anterior a la expedición de la norma, la misma que está siendo utilizada por los prestadores de servicios de telecomunicaciones.

4. OBSERVACIONES

- ✓ (...) Ante requerimiento de información de respaldo de la verificación efectuada el personal de la Secretaría de Territorio Hábitat y Vivienda indicó que dicha información puede ser entregada únicamente ante solicitud vía oficio, por lo que mediante Oficio Nro. ARCOTEL-CZO2-2019-0207-OF de 02 de septiembre de 2019, recibido el día martes 03 de septiembre, la Coordinación Zonal 2 de la ARCOTEL realizó el requerimiento respectivo, recibiendo respuesta a través de Oficio Nro. STHV-DMDU-2019-0316-0 de 14 de noviembre de 2019, ingresado en las dependencias de la ARCOTEL, el 22 de noviembre de 2019 con documento No. ARCOTEL-DEDA-2019-018841-E, en el cual se señala: "(...) esta Secretaría se encuentra en el proceso de modificación de la Ordenanza, en la cual, se prevé definir a la Empresa Pública Metropolitana, que se encargará de la administración y el mantenimiento de la infraestructura civil subterránea ejecutada por el Municipio del Distrito Metropolitano de Quito, para lo cual, se solicita que una vez que se expida normativa técnica en mención, se reingrese nuevamente su requerimiento a la empresa pública pertinente. (...)"; sin que se remita la información solicitada que permita validar el cumplimiento de la normativa.
- El Informe Jurídico No. ARCOTEL-CZO2-2020-124 de 22 de junio de 2020, realizado por el Área Jurídica de la Coordinación Zonal 2 de la ARCOTEL, en su análisis señala:

"(...) 2.6 ANÁLISIS JURÍDICO REFERENTE AL CASO MATERIA DEL PRESENTE PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR. -

Revisado el Informe Técnico No. IT-CZO2-C-2020-0075 de 10 de febrero de 2020, realizado por el Área Técnica de la Coordinación Zonal 2 de la ARCOTEL, previo al Inicio de un Procedimiento Administrativo Sancionador, en contra del GOBIERNO AUTÓNOMO DESCENTRALIZADO DEL DISTRITO METROPOLITANO DE QUITO, el cual concluye que: "(...) El Gobierno Autónomo Descentralizado del Distrito Metropolitano de Quito dispone únicamente de algunos de los aspectos verificados respecto a la "Norma Técnica para la Provisión de Infraestructura Física a ser usada por Prestadores de Servicios del Régimen General de Telecomunicaciones en sus Redes Públicas de Telecomunicaciones", sin embargo, no ha presentado la información de respaldo y/o

Coordinación Zonal 2:

Av. Amazonas N40-71 y Gaspar de Villarreal

Telf.: (593-02) 2 272 180

www.arcotel.gob.ec

Quito – Ecuador

documentación a la ARCOTEL requerida a través de Oficio Nro. ARCOTEL-CZO2-2019-0207-OF de 02 de septiembre de 2019, en relación a la actividad de Provisión de Infraestructura Física y su Inscripción en el Registro Público de Telecomunicaciones, motivo que ha limitado verificar un efectivo cumplimiento de la normativa, aunado a las inquietudes respecto a varias definiciones de la normativa vigente y sus respectivos alcances. (...)”, considerando que el GAD del DISTRITO METROPOLITANO DE QUITO como Proveedor de Infraestructura debe cumplir estrictamente las obligaciones establecidas en la **Ley Orgánica de Telecomunicaciones que en su Artículo 24, numeral 6** indica que el Prestador debe proporcionar en forma clara, precisa, cierta, completa y oportuna toda la información requerida por la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones, en el ámbito de sus competencias, en los formatos, plazos y condiciones establecidos por dichas autoridades.

Por tal motivo, realizando un ejercicio de subsunción, se puede determinar que el GOBIERNO AUTÓNOMO DESCENTRALIZADO DEL DISTRITO METROPOLITANO DE QUITO, estaría presuntamente incurriendo en una **infracción de primera clase prevista en el artículo 117, literal a, numeral 2 de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones**; “(...) **2.** Suministrar al Ministerio de Telecomunicaciones y de la Sociedad de la Información o a la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones información inexacta o incompleta sobre aspectos que estos hayan solicitado, de conformidad con lo dispuesto en esta Ley y sus reglamentos. (...)”

El Responsable de la Función Instructora de la Coordinación Zonal 2 de la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones es competente para iniciar, sustanciar y dictaminar, de oficio o a petición de parte el Procedimiento Administrativo Sancionador de conformidad con lo establecido en los artículos 248 al 252 del Código Orgánico Administrativo, observando el principio constitucional de presunción de inocencia; la existencia del hecho y la responsabilidad del GOBIERNO AUTÓNOMO DESCENTRALIZADO DEL DISTRITO METROPOLITANO DE QUITO, deberá ser comprobada y resuelta tras la sustanciación del respectivo Procedimiento Administrativo Sancionador. (...)”

- **El Acto de Inicio del procedimiento Administrativo Sancionador No. ARCOTEL-CZO2-AI-2020-025** de 11 de septiembre de 2020, en su parte pertinente indica lo siguiente:

“(...) 7 EMISIÓN DEL ACTO DE INICIO DEL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR. -

En orden a los antecedentes, disposiciones jurídicas precedentes, y acogiendo los Informes Técnicos y Jurídico, el Responsable de la Función Instructora de todos los Procedimientos Administrativos Sancionadores del Organismo Desconcentrado, Coordinación Zonal 2 de la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones, emite en su contra el presente Acto de Inicio del Procedimiento Administrativo Sancionador, por la presunción de que una vez que se ha evidenciado, que el Gobierno Autónomo Descentralizado del Distrito Metropolitano de Quito dispone únicamente de algunos de los aspectos verificados respecto a la “Norma Técnica para la Provisión de Infraestructura Física a ser usada por Prestadores de Servicios del Régimen General de Telecomunicaciones en sus Redes Públicas de Telecomunicaciones”, sin embargo, no ha presentado la información de respaldo y/o documentación a la ARCOTEL requerida a través de Oficio Nro. ARCOTEL-CZO2-2019-0207-OF de 02 de septiembre de 2019, en relación a la actividad de Provisión de Infraestructura Física y su Inscripción en el Registro Público de Telecomunicaciones, motivo que ha limitado verificar un efectivo cumplimiento de la normativa, aunado a las inquietudes respecto a varias definiciones de la normativa vigente y sus respectivos alcances.; hecho verificado en el **Informe Técnico No. IT-CZO2-C-2020-0075.**

En caso de comprobarse conforme a derecho la existencia de la infracción y su responsabilidad, se dictará la Resolución sancionatoria correspondiente. (...)”

3. CONSIDERACIONES Y FUNDAMENTOS JURÍDICOS. -

Coordinación Zonal 2:

Av. Amazonas N40-71 y Gaspar de Villarreal

Telf.: (593-02) 2 272 180

www.arcotel.gob.ec

Quito – Ecuador

3.1. CONSTITUCIÓN DE LA REPÚBLICA DEL ECUADOR

“Artículo 83.- Son deberes y responsabilidades de las ecuatorianas y los ecuatorianos, sin perjuicio de otros previstos en la Constitución y la ley: **1. Acatar y cumplir la Constitución, la ley y las decisiones legítimas de autoridad competente.** (...). (Lo resaltado en negrilla me pertenece)

Artículo 226.- Las instituciones del Estado, sus organismos, dependencias, las servidoras o servidores públicos y las personas que actúen en virtud de una potestad estatal ejercerán solamente las competencias y facultades que les sean atribuidas en la Constitución y la ley. Tendrán el deber de coordinar acciones para el cumplimiento de sus fines y hacer efectivo el goce y ejercicio de los derechos reconocidos en la Constitución.

Artículo 261.- El Estado Central tendrá competencias exclusivas sobre: (...) 10. El espectro radioeléctrico y el régimen general de comunicaciones y telecomunicaciones.

Artículo 313.- El Estado se reserva el derecho de administrar, regular, **controlar** y gestionar los sectores estratégicos, de conformidad con los principios de sostenibilidad ambiental, precaución, prevención y eficiencia.- Los sectores estratégicos, de decisión y control exclusivo del Estado, son aquellos que por su trascendencia y magnitud tienen decisiva influencia económica, social, política o ambiental, y deberán orientarse al pleno desarrollo de los derechos y al interés social.- Se consideran sectores estratégicos la energía en todas sus formas, las telecomunicaciones, los recursos naturales no renovables, el transporte y la refinación de hidrocarburos, la biodiversidad y el patrimonio genético, el espectro radioeléctrico, el agua, y los demás que determine la ley. (Lo resaltado en negrilla me pertenece)

Artículo 314.- El Estado será responsable de la provisión de los servicios públicos de agua potable y de riego, saneamiento, energía eléctrica, **telecomunicaciones**, vialidad, infraestructuras portuarias y aeroportuarias, y los demás que determine la ley. - El Estado garantizará que los servicios públicos y su provisión respondan a los principios de obligatoriedad, generalidad, uniformidad, eficiencia, responsabilidad, universalidad, accesibilidad, regularidad, continuidad y calidad. El Estado dispondrá que los precios y tarifas de los servicios públicos sean equitativos, y establecerá su control y regulación. (Lo resaltado en negrilla me pertenece) (...)

3.2. LEY ORGÁNICA DE TELECOMUNICACIONES

“(...) Artículo 116.- Ámbito subjetivo y definición de la responsabilidad. - El control y el régimen sancionador establecido en este Título se aplicarán a las personas naturales o jurídicas que cometan las infracciones tipificadas en la presente Ley. - La imposición de las sanciones establecidas en la presente Ley no excluye o limita otras responsabilidades administrativas, civiles o penales previstas en el ordenamiento jurídico vigente y títulos habilitantes.

Artículo 132.- Legitimidad, ejecutividad y medidas correctivas. - Los actos administrativos que resuelvan los procedimientos administrativos sancionadores se presumen legítimos y tienen fuerza ejecutiva una vez notificados. El infractor deberá cumplirlos de forma inmediata o en el tiempo establecido en dichos actos. En caso de que el infractor no cumpla voluntariamente con el pago de la multa impuesta, la multa se recaudará mediante el procedimiento de ejecución coactiva, sin perjuicio de la procedencia de nuevas sanciones, de conformidad con lo dispuesto en esta Ley. - La imposición de recursos administrativos o judiciales contra las resoluciones de los procedimientos administrativos sancionadores no suspende su ejecución.

Artículo 142.- Creación y naturaleza. - Créase la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones (ARCOTEL) como persona jurídica de derecho público, con autonomía administrativa, técnica, económica, financiera y patrimonio propio, adscrita al Ministerio rector de las Telecomunicaciones y de la Sociedad de la Información. La Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones es la entidad encargada de la administración, regulación y control de las telecomunicaciones y del espectro radioeléctrico y su gestión, así como de los aspectos técnicos de la gestión de medios de comunicación social que usen frecuencias del espectro radioeléctrico o que instalen y operen redes.

Artículo 144.- Competencias de la Agencia. - Corresponde a la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones: (...) **4. Ejercer el control de la prestación de los servicios de telecomunicaciones**, incluyendo el servicio de larga distancia internacional, **con el propósito de que estas actividades y servicios se sujeten al ordenamiento jurídico y a lo establecido en los correspondientes títulos habilitantes** (...) **18. Iniciar y sustanciar los procedimientos administrativos de determinación de infracciones e imponer en su caso, las sanciones previstas en esta Ley**". (El resaltado en negrilla me pertenece).

3.3. REGLAMENTO GENERAL A LA LEY ORGÁNICA DE TELECOMUNICACIONES

"Artículo 10.- Del organismo desconcentrado de la ARCOTEL encargado del procedimiento administrativo sancionador.- El organismo desconcentrado de la ARCOTEL encargado del procedimiento administrativo sancionador es el competente para aplicar el régimen sancionatorio previsto en la Ley, el presente Reglamento General y en los títulos habilitantes; puede contar con oficinas desconcentradas.- La competencia para el ejercicio de la potestad sancionatoria la tienen los titulares de la sede principal o de las oficinas que se establezcan en el territorio nacional, según corresponda.

Artículo 81.- Organismo Competente. - El organismo desconcentrado de la ARCOTEL es el competente para iniciar, sustanciar y resolver, de oficio o a petición de parte, el procedimiento administrativo sancionador para la determinación de infracciones e imponer, de ser el caso, las sanciones previstas en la normativa legal vigente o en los respectivos títulos habilitantes, observando el debido proceso y el derecho a la defensa.

Artículo 83.- Resolución. - La resolución del procedimiento administrativo sancionador deberá estar debidamente motivada y contendrá la expresión clara de los fundamentos de hecho y de derecho que sirvan para la imposición o no de la sanción que corresponda conforme lo previsto en la Ley y de ser el caso, en las infracciones y sanciones estipuladas en los respectivos títulos habilitantes. (...) Sin perjuicio de las decisiones adoptadas por la ARCOTEL, los usuarios podrán interponer las acciones legales de las que se consideren asistidos contra el prestador de servicios. (...)"

3.4. RESOLUCIONES ARCOTEL

- **Resolución 04-03-ARCOTEL-2017 de 10 de mayo de 2017, publicada en el Registro Oficial - Edición Especial No. 13, del miércoles 14 de junio de 2017**

El Directorio de la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones ARCOTEL, en ejercicio de sus facultades y atribuciones constitucionales y legales resuelve EXPEDIR EL ESTATUTO ORGÁNICO DE GESTIÓN ORGANIZACIONAL POR PROCESOS DE LA AGENCIA DE REGULACIÓN Y CONTROL DE LAS TELECOMUNICACIONES, ARCOTEL, en el que entre otros aspectos se establece:

“(…) Artículo 2. Procesos de la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones

Para cumplir con la regulación, el control y la gestión del espectro radioeléctrico y de los servicios de telecomunicaciones para que éstos sean brindados con calidad, universalidad, accesibilidad, continuidad y diversidad; garantizando el cumplimiento de los derechos y deberes de prestadores de servicios y usuarios, se han definido dentro de la estructura orgánica de la ARCOTEL a procesos Gobernantes, Sustantivos, Habilitantes de Asesoría y de Apoyo, y Desconcentrados: (…)

Desconcentrados. - *Permiten gestionar los productos y servicios de la Institución a nivel zonal, participan en el diseño de políticas, metodologías y herramientas; en el área de su jurisdicción en los procesos de información, planificación, inversión pública, reforma del Estado e innovación de la gestión pública, participación ciudadana, y seguimiento y evaluación”. (El subrayado me pertenece)*

(…)

CAPÍTULO III

DE LA ESTRUCTURA ORGÁNICA

(…)

Artículo 10. Estructura Descriptiva

(…)

2. NIVEL DESCONCENTRADO

2.2. PROCESO SUSTANTIVO

2.2.1. Nivel Operativo

2.2.1.1. Gestión Técnica Zonal. - (…)

II. Responsable: Director/a Técnico/a Zonal.

III. Atribuciones y Responsabilidades: (…)

7. Ejecutar el procedimiento administrativo sancionador en el área correspondiente a su jurisdicción de acuerdo a los procesos, procedimientos, formatos y herramientas definidas por la Coordinación Técnica de Control (…)”.

3.5. PROCEDIMIENTO. -

Este Procedimiento Administrativo Sancionador se sustanció observando el trámite propio previsto en los artículos 248 al 260 del Código Orgánico Administrativo y respetando las garantías básicas del debido proceso en el ámbito administrativo consagradas en artículo 76 de la Constitución de la República del Ecuador, especialmente el derecho a la defensa establecido en el número 7, letras a), c) y h) de la Ley Suprema, que guarda concordancia con lo dispuesto en el artículo 125 de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones.

4. FUNDAMENTOS DE DERECHO

4.1. NORMA TÉCNICA PARA LA PROVISIÓN DE INFRAESTRUCTURA FÍSICA A SER USADA POR PRESTADORES DE SERVICIOS DEL RÉGIMEN GENERAL DE TELECOMUNICACIONES EN SUS REDES PÚBLICAS DE TELECOMUNICACIONES.

Coordinación Zonal 2:

Av. Amazonas N40-71 y Gaspar de Villarroel

Telf.: (593-02) 2 272 180

www.arcotel.gob.ec

Quito – Ecuador

Expedida con Resolución ARCOTEL-2017-O806 de 22 de agosto de 2017 y publicada en el Registro Oficial 80 de 15 de septiembre de 2017, señala:

“Capítulo V

OBLIGACIONES Y DERECHOS DE LOS PROVEEDORES DE INFRAESTRUCTURA FÍSICA PARA REDES PÚBLICAS DE TELECOMUNICACIONES Y DE LOS PRESTADORES DE SERVICIOS DEL RÉGIMEN GENERAL DE TELECOMUNICACIONES.

Artículo 14.- Obligaciones de los Proveedores de infraestructura física para el soporte o complemento de redes públicas de telecomunicaciones. - Para el establecimiento o instalación, despliegue y provisión de infraestructura física de redes públicas de telecomunicaciones, el Proveedor de dicha infraestructura inscrito en la ARCOTEL deberá cumplir con las siguientes obligaciones:

(...) **8.** Permitir el ingreso de servidores de la ARCOTEL a las instalaciones del proveedor de la infraestructura física, para la realización de inspecciones, previa la coordinación necesaria, y presentar a éstos, los datos técnicos y más documentos que tengan relación con la Inscripción en el Registro Público de Telecomunicaciones, cuando así lo requieran, incluyendo las facilidades a la ARCOTEL para que inspeccione y realice las pruebas necesarias, sin afectar el funcionamiento de la infraestructura;

Capítulo VI

CONTROL EN LA INFRAESTRUCTURA FÍSICA QUE SOPORTA O COMPLEMENTA LAS REDES PÚBLICAS DE TELECOMUNICACIONES

Artículo 18.- Los proveedores de infraestructura física, darán cumplimiento a lo establecido en esta Norma Técnica y en el ordenamiento jurídico vigente, para lo cual la ARCOTEL realizará las acciones de supervisión y control correspondientes. En caso de incumplimiento por parte de los proveedores de infraestructura física o de los prestadores de servicios del régimen general de telecomunicaciones, se aplicará el régimen sancionatorio correspondiente establecido en la Ley Orgánica de Telecomunicaciones. (...)”

5. LA VALORACIÓN DE LA PRUEBA PRACTICADA. -

5.1. ANÁLISIS DE CONTESTACIÓN AL ACTO DE INICIO POR PARTE DEL PRESTADOR

El Proveedor de Infraestructura Física, GOBIERNO AUTÓNOMO DESCENTRALIZADO DEL DISTRITO METROPOLITANO DE QUITO mediante documento de ingreso, **documento No. ARCOTEL-DEDA-2020-013093-E** de 28 de septiembre de 2020, presenta su contestación al Acto de Inicio del Procedimiento Administrativo Sancionador No. ARCOTEL-CZO2-AI-2020-025 de 11 de septiembre de 2020.

- En el Informe Técnico No. IT-CZO2-C-2020-1517 de 09 de noviembre de 2020, realizado por el Área Técnica de la Coordinación Zonal 2, respecto a la contestación del Proveedor de Infraestructura Física, GOBIERNO AUTÓNOMO DESCENTRALIZADO DEL DISTRITO METROPOLITANO DE QUITO, mediante ingreso No. ARCOTEL-DEDA-2020-013093-E de 28 de septiembre de 2020, indica lo siguiente:

“(...) 3. ANÁLISIS DE LOS DESCARGOS TÉCNICOS. -

3.1 CONTESTACIÓN POR PARTE DEL PRESTADOR AL ACTO DE INICIO DEL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR No. ARCOTEL-CZO2-AI-2020-025, MEDIANTE DOCUMENTO No. ARCOTEL-DEDA-2020-013093-E DE 28 DE SEPTIEMBRE DE 2020.

3.1.1. PARTE 1

En las páginas 2, 3 y 4 del escrito de contestación del GOBIERNO AUTÓNOMO DESCENTRALIZADO DEL DISTRITO METROPOLITANO DE QUITO, se manifiesta textualmente lo siguiente:

“(...) 2. Hechos relevantes.

6. El 22 de agosto de 2019, el señor Juan Carlos Campoverde, funcionario de ARCOTEL, notificó al Municipio, mediante correo electrónico, indicando que en ese mismo día se realizaría inspección de verificación por ser «proveedor de infraestructura física». Dentro de la referida notificación, se solicitó que el Municipio presentase:

“(...) Descripción de infraestructura física instalada

Oferta básica de provisión de infraestructura y publicación en la página WEB Listado de clientes que utilizan la infraestructura física

Sistema de administración y gestión de Infraestructura Física

Registros que permitan conocer el grado de ocupación o uno de la infraestructura instalada (en caso desoterramiento información georeferenciada)

Contratos de provisión de acceso a infraestructura, donde se evidencie los valores a pagar por parte de los prestadores de servicios

Documento de evaluación de riesgos.

Plan de Contingencia.

Registros o planes de mantenimientos preventivos y correctivos de la infraestructura.

Registros de las negativas de compartición de infraestructura (...)”

7. El 29 de agosto de 2020, ARCOTEL realizó inspección de verificación en las instalaciones del Municipio, ubicadas en el Centro Histórico, toda vez que no pudo realizar la inspección en la fecha que se indica en el párrafo que antecede.

8. Mediante memorando Nro. ARCOTEL-CZO2-2019-0207-OF de 2 de septiembre de 2019, el Mgs Santiago Páez Vásquez, Director Técnico Zonal 2 de ARCOTEL realizó una segunda solicitud de información al Municipio del Distrito Metropolitano de Quito, en función del correo remitido el 22 de agosto de 2020.

9. Finalmente, la abogada Adriana Ávila Santacruz, Directora Metropolitana de Desarrollo Urbanístico de la Secretaría de Territorio, Hábitat y Vivienda («STHV») del Municipio, respondió a la solicitud realizada por ARCOTEL mediante oficio Nro STHV-DMDU-2019-0316-O de 14 de noviembre de 2019. En su respuesta, entre otros, se remitieron los datos de contacto de la persona que prestaría facilidades para la entrega de información solicitada por ARCOTEL.

10. Desde el 22 de agosto del 2019 hasta el 14 de septiembre del 2020, ARCOTEL elaboró una serie de informes técnicos cuyo fundamento, en último sentido, se refiere a la inspección realizada el 29 de agosto del 2019. Entre otros, se pueden mencionar:

(a) Informe de Control Técnico Nro IT-CZO2-C-2019-0976 de 5 de septiembre de 2019, suscrito por los ingenieros Juan Carlos Campoverde, Luis Baldeón Valencia y Marcelo Ricardo Fillán Narváez, funcionarios de la Coordinación Zonal 2 de ARCOTEL. El contenido se refiere a la inspección realizada el 29 de agosto de 2019;

(b) Segundo Informe de Control Técnico Nro IT-CZO2-C-2020-0075 de 10 de febrero de 2020, suscrito por los ingenieros Juan Carlos Campoverde, Luis Baldeón Valencia y Nelson Monteros, funcionarios de la Coordinación Zonal 2 de ARCOTEL. El contenido se refiere a la de la inspección realizada el 29 de agosto de 2019;

(c) Informe Jurídico Nro ARCOTEL-CZO2-2020-124 de 22 de junio del año 2020, suscrito por el abogado David Donoso Tobar, Especialista Jefe 1 de la Coordinación Zonal 2 de la ARCOTEL. El contenido se refiere a la inspección realizada el 29 de agosto de 2019;

11. Así mismo, desde el 22 de agosto del 2019, hasta la presente fecha, los órganos que forman parte de ARCOTEL, cursaron una serie de comunicaciones

Coordinación Zonal 2:

Av. Amazonas N40-71 y Gaspar de Villarroel

Telf.: (593-02) 2 272 180

www.arcotel.gob.ec

Quito – Ecuador

interinstitucionales con el afán de esclarecer eventuales infracciones en relación con el Municipio:

(a) En el contexto de la inspección realizada el 29 de agosto de 2019, Memorando Nro ARCOTEL-CZO2-2019-1418-M de 24 de septiembre de 2019, mediante el cual, el Director Técnico Zonal 2 de ARCOTEL, comunica al Coordinador Técnico de Control de ARCOTEL ciertas observaciones realizadas en la visita. En concreto, informó lo siguiente:

Considerando que la normativa vigente y las actividades de control son completamente nuevas es importante que previamente se haya realizado una socialización a través de talleres que permitan definir los alcances del cumplimiento de la normativa establecido en formatos y modelos que faciliten al proveedor de infraestructura el cumplimiento de sus obligaciones y a la ARCOTEL el ejercicio de control, coadyuvando al cumplimiento del Marco Legal previniendo algún tipo de incumplimiento por desconocimiento (...) Se considera pertinente se aclare respecto de si el cumplimiento de obligaciones se debe dar desde la fecha de inscripción o dentro del año que tiene para efectuar actividades de provisión de infraestructura (...)"

(b) Memorando Nro ARCOTEL-CCON-2019-1380-M de 24 de octubre de 2019, mediante el cual el Coordinador Técnico de Control de ARCOTEL, respondió las observaciones realizadas en el numeral que antecede e indicó:

(...) Por lo tanto, las obligaciones o disposiciones establecidas en la Resolución

ARCOTEL-2017-0806, en lo que respecta a Proveedores de Infraestructura Física, son de cumplimiento de todas las personas naturales o jurídicas catalogadas como tales (Proveedores), desde su inscripción en el Registro Público de Telecomunicaciones, en lo que resulte aplicable y con observancia del marco jurídico vigente (...)

12. Con todo esto, se manifiesta que desde el oficio No. ARCOTEL-CZO2-2019-0207-OF, de 2 de septiembre de 2019, hasta el 14 de septiembre de 2020 (fecha en la que se notificó el acto del inicio del procedimiento sancionador), el Municipio no recibió comunicación adicional alguna con el contenido de los informes o los memorandos que se describieron en los numerales que anteceden. (...)"

ANÁLISIS:

Las consideraciones planteadas por el GOBIERNO AUTÓNOMO DESCENTRALIZADO DEL DISTRITO METROPOLITANO DE QUITO no constituyen o poseen argumentos que requieran de análisis técnico ni debaten el hecho de la falta de entrega de la información solicitada a través del Oficio Nro. ARCOTEL-CZO2-2019-0207-OF de 02 de septiembre de 2019, sin embargo, es necesario acotar las siguientes particularidades como insumo para el correspondiente análisis jurídico:

- Las actividades de control técnico que ejecuta el Organismo Técnico de Regulación y Control de las Telecomunicaciones se sustentan en la regulación y normativa vigente, cumpliendo con los debidos planes operativos y procedimientos; por lo que en este sentido es necesario puntualizar que tanto el Informe de Control Técnico No. IT-CZO2-C-2019-0976 de 05 de septiembre de 2019 como el Informe de Control Técnico No. IT-CZO2-C-2020-0075 de 10 de febrero de 2020 son producto de la actividad de control técnico cuyo objetivo fue "Verificar aspectos relacionados con la provisión de infraestructura al Gobierno Autónomo Descentralizado del Distrito Metropolitano de Quito, quien consta inscrito ante la ARCOTEL como Proveedor de Infraestructura Física, de acuerdo al Acta 15 Página 15 del Libro de Proveedores de Infraestructura Física del Registro Público de Telecomunicaciones."
- Los Informes de Control Técnico generados y mencionados en el párrafo anterior recogen las observaciones y/o testimonios de funcionarios del Gobierno Autónomo Descentralizado del Distrito Metropolitano de Quito, en este caso del personal de la Secretaría de Territorio Hábitat y Vivienda; es así que considerando el requerimiento exigido para la entrega de información (solicitud vía Oficio) se insistió en la solicitud de información sin que hasta la elaboración del primer Informe esta haya sido recibida. Ahora bien, el Oficio Nro. STHV-DMDU-2019-

Coordinación Zonal 2:

Av. Amazonas N40-71 y Gaspar de Villarroel

Telf.: (593-02) 2 272 180

www.arcotel.gob.ec

Quito – Ecuador

0316-O de 14 de noviembre de 2019, fue recibido en las dependencias de la ARCOTEL el 22 de noviembre de 2019 con documento No. ARCOTEL-DEDA-2019-018841-E, es decir con fecha posterior a haberse generado el Informe respectivo (IT-CZO2-C-2019-0976); en ese sentido y con el fin de considerar la respuesta emitida por parte del Gobierno Autónomo Descentralizado del Distrito Metropolitano de Quito, se realizó el análisis del documento y la generación de un segundo Informe de Control Técnico (IT-CZO2-C-2020-0075) como complemento al primero, determinándose que, de igual forma, el GAD no entregó la información solicitada por la ARCOTEL.

- Los documentos cursados a la interna de la ARCOTEL precisamente recogen las inquietudes y observaciones presentadas durante las verificaciones, entre ellas las del personal de la Secretaría de Territorio Hábitat y Vivienda del Gobierno Autónomo Descentralizado del Distrito Metropolitano de Quito, las que han sido debidamente absueltas y/o solventadas, por lo que se ha considerado pertinente que toda esta información conste y sea incorporada en los respectivos Informes de Control Técnico.

Con base en lo expuesto se puede determinar que el GOBIERNO AUTÓNOMO DESCENTRALIZADO DEL DISTRITO METROPOLITANO DE QUITO en su calidad de Proveedor de Infraestructura Física, no ha presentado/entregado la información de respaldo y/o documentación a la ARCOTEL requerida a través de Oficio Nro. ARCOTEL-CZO2-2019-0207-OF de 02 de septiembre de 2019, en relación a la actividad de Provisión de Infraestructura Física y su Inscripción en el Registro Público de Telecomunicaciones, en tal sentido y en razón de que en el escrito de contestación los argumentos esgrimidos por parte del GOBIERNO AUTÓNOMO DESCENTRALIZADO DEL DISTRITO METROPOLITANO DE QUITO no responden al hecho determinado como tal, ni constituyen o poseen evidencias que requieran de análisis técnico, se ratifica en este punto lo actuado por parte de la ARCOTEL y lo determinado en los Informes de Control Técnico IT-CZO2-C-2019-0976 de 05 de septiembre de 2019 e IT-CZO2-C-2020-0075 de 10 de febrero de 2020.

3.2 ANÁLISIS DE LAS PRUEBAS PRESENTADAS

En el escrito de contestación al Acto de Inicio del Procedimiento Administrativo Sancionador No. ARCOTEL-CZO2-AI-2020-025 de 11 de septiembre de 2020, presentado el día lunes 28 de septiembre de 2020, mediante comunicación S/N, ingresado a la ARCOTEL con documento No. ARCOTEL-DEDA-2020-013093-E, el GOBIERNO AUTÓNOMO DESCENTRALIZADO DEL DISTRITO METROPOLITANO DE QUITO, señala:

“(…) 4. Anuncio de medios probatorios

40. De conformidad con lo previsto en el art. 194 del COA, solicito que se incorpore como prueba a favor del Municipio, todo aquello que se encuentra previsto en el expediente administrativo adjunto al acto de inicio de este procedimiento sancionador. En especial:

- (a) Correo electrónico remitido el 22 de agosto de 2019 por el señor Juan Carlos Campoverde, funcionario de ARCOTEL, indicando que en ese mismo día se realizaría inspección de verificación por ser “Proveedor de Infraestructura Física”.
- (b) Memorando Nro ARCOTEL-CZO2-2019-0207-OF de 2 de septiembre de 2019;
- (c) Memorando No. ARCOTEL-CZO2-2019-1418-M, de 24 de septiembre de 2019;
- (d) Memorando Nro ARCOTEL-CCON-2019-1380-M, de 24 de octubre de 2019;
- (e) Oficio Nro STHV-DMDU-2019-0316-O, de 14 de noviembre de 2019.
- (f) Informe de Control Técnico Nro IT-CZO2-C-2019-0976, de 5 de septiembre de 2019;

Coordinación Zonal 2:

Av. Amazonas N40-71 y Gaspar de Villarreal

Telf.: (593-02) 2 272 180

www.arcotel.gob.ec

Quito – Ecuador

- (g) Informe de Control Técnico Nro IT-CZO2-C-2020-0075, de 10 de febrero de 2020;
- (h) Informe Jurídico Nro ARCOTEL-CZO2-2020-124, de 22 de junio del año 2020.

41. De conformidad con lo previsto en el artículo 256 del COA, solicito se incorpore dentro del expediente, (i) el memorando Nro. ARCOTEL-CCON-2019-0921-M, de 29 de julio de 2019, mediante el cual la Coordinación Técnica de Control de ARCOTEL remitió los lineamientos y procedimiento para el control de la Provisión de Infraestructura Física, con la finalidad de ejecutar las inspecciones respectivas; (ii) el Plan de Control Técnico 2019 de la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones. Indicador del GPR de la Coordinación Zonal 2: 2.60 CCDS - 30 - Porcentaje de inspecciones relacionadas con la provisión de infraestructura; y, (iii) la Programación de actividades del mes de agosto de 2019 para el área técnica de la Dirección Técnica Zonal, autorizada por el Coordinador Zonal 2 mediante memorando ARCOTEL-CZO2-2019-1182-M de 06 de agosto de 2019. (...)"

Así también, mediante comunicación S/N, ingresada a la ARCOTEL con documento No. ARCOTEL-DEDA-2020-013666-E de 12 de octubre de 2020, suscrita por el señor Teo Balarezo Cueva en calidad de Subprocurador Metropolitano, representante legal y judicial del Municipio del Distrito Metropolitano de Quito, el GOBIERNO AUTÓNOMO DESCENTRALIZADO DEL DISTRITO METROPOLITANO DE QUITO, señala:

"(...) 3. En tal virtud, solicito (i) que se incorpore como prueba de parte del Municipio la documentación presentada junto con la Contestación y, toda vez que la información solicitada por el Municipio en el apartado 41 de la Contestación, se halla en poder de la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones (la «ARCOTEL»), (ii) que, de conformidad con lo previsto en el artículo 256 del Código Orgánico Administrativo («COA»), dentro del término que decurre para evacuar las pruebas de descargo dentro del presente procedimiento administrativo sancionador, el órgano instructor emita orden de procedimiento en la que solicite los órganos competentes incorporen al expediente los siguientes documentos:

(i) El memorando Nro. ARCOTEL-CCON-2019-0921-M, de 29 de julio de 2019, mediante el cual la Coordinación Técnica de Control de ARCOTEL remitió los lineamientos y procedimiento para el control de la Provisión de Infraestructura Física, con la finalidad de ejecutar las inspecciones respectivas;

(ii) El Plan de Control Técnico 2019 de la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones. Indicador del GPR de la Coordinación Zonal 2: 2.60 CCDS - 30 - Porcentaje de inspecciones relacionadas con la provisión de infraestructura; y,

(iii) La Programación de actividades del mes de agosto de 2019 para el área técnica de la Dirección Técnica Zonal, autorizada por el Coordinador Zonal 2 mediante memorando ARCOTEL-CZO2-2019-1182-M de 06 de agosto de 2019. (...)"

ANÁLISIS:

De lo enunciado por el GOBIERNO AUTÓNOMO DESCENTRALIZADO DEL DISTRITO METROPOLITANO DE QUITO, se observa que en lo referido en los numerales 40 y 41 de su contestación y en las pruebas que solicita incorporar, no se invoca, presenta o adjunta prueba que requiera de análisis técnico; la información o documentación a la que se hace mención es la que ya ha sido considerada en los Informes de Control Técnico y es parte del expediente.

4. CONCLUSIÓN. -

Con base en el análisis expuesto, se determina que no existe argumento técnico o prueba en el escrito de contestación presentado por el GOBIERNO AUTÓNOMO DESCENTRALIZADO DEL DISTRITO METROPOLITANO DE QUITO, al Acto de Inicio del Procedimiento Administrativo Sancionador No. ARCOTEL-CZO2-AI-2020-025, que justifique la no presentación de la información de respaldo y/o documentación a la ARCOTEL requerida a través de Oficio Nro. ARCOTEL-CZO2-2019-0207-OF de 02 de septiembre de 2019, en relación a la actividad de Provisión de Infraestructura Física y su Inscripción en el Registro Público de Telecomunicaciones, ratificando de esta forma el hecho determinado en el Informe de Control Técnico IT-CZO2-C-2020-0075 de 10 de febrero de 2020. Por lo tanto, se considera que el GOBIERNO AUTÓNOMO DESCENTRALIZADO DEL DISTRITO METROPOLITANO DE QUITO **NO HA DESVIRTUADO TÉCNICAMENTE** el hecho señalado en el Acto de Inicio

Coordinación Zonal 2:

Av. Amazonas N40-71 y Gaspar de Villarreal

Telf.: (593-02) 2 272 180

www.arcotel.gob.ec

Quito – Ecuador

del Procedimiento Administrativo Sancionador No. ARCOTEL-CZO2-AI-2020-025 de 11 de septiembre de 2020. (...)”

- En el Informe Jurídico No. ARCOTEL-CZO2-2020-169 de 13 de noviembre de 2020 realizado por el Área Jurídica de la Coordinación Zonal 2 de la ARCOTEL, respecto a la contestación del Proveedor de Infraestructura Física, GOBIERNO AUTÓNOMO DESCENTRALIZADO DEL DISTRITO METROPOLITANO DE QUITO, mediante ingreso, Documento No. ARCOTEL-DEDA-2020-013093-E de 28 de septiembre de 2020, indica lo siguiente:

“(...) 4. ANÁLISIS DE CONTESTACIÓN AL ACTO DE INICIO POR PARTE DEL PRESTADOR. -

El GOBIERNO AUTÓNOMO DESCENTRALIZADO DEL DISTRITO METROPOLITANO DE QUITO, presentó su contestación al Acto de Inicio del Procedimiento Administrativo Sancionador No. ARCOTEL-CZO2-AI-2020-025, de 11 de septiembre de 2020, mediante escrito signado con “Exp. Procuraduría No. 2020-01329” de 28 de septiembre de 2020, ingresado a la ARCOTEL mediante Documento No. ARCOTEL-DEDA-2020-013093-E de 28 de septiembre de 2020.

- ***En las páginas 4, 5, 6, del escrito de contestación el GOBIERNO AUTÓNOMO DESCENTRALIZADO DEL DISTRITO METROPOLITANO DE QUITO, manifiesta:***

“(...) 3.1 La potestad pública sancionadora de ARCOTEL ha caducado, de conformidad con lo previsto en el art. 179 del COA

13. El COA establece los procedimientos que deben ser observados por la administración pública para realizar sus actuaciones, dentro del ámbito de sus competencias. Entre estos, en general, el COA prevé: (i) procedimiento administrativo general; (ii) procedimientos administrativos especiales (sancionador y de ejecución coactiva); y, (iii) procedimiento para la provisión de bienes.

14. En general, como sucedió en este caso, todo procedimiento administrativo puede ser precedido de actuaciones previas, «con el fin de conocer las circunstancias del caso concreto y la conveniencia o no de iniciar el procedimiento», según lo dispuesto en el art. 175 del COA. Las actuaciones previas, por definición, son todas aquellas diligencias, ejecutadas de forma previa al inicio formal del procedimiento, cuyo objeto está destinado a establecer las razones que justifiquen la incoación del procedimiento; entre estas, v.gr., se encuentran las inspecciones o los requerimientos de información. En este sentido, toda actuación realizada con anterioridad al acto de inicio del procedimiento, es una actuación previa.

15. En particular, en los procedimientos administrativos sancionadores cuando se pretende establecer responsabilidades en el administrado o sujeto de control, para, entre otros, «determinar, con la mayor precisión posible, los hechos susceptibles de motivar la iniciación del procedimiento administrativo», proceden las actuaciones previas, de conformidad con el art. 176 del COA.

18. Es por ello que el art. 179 del COA, en garantía del derecho a la seguridad jurídica (art. 82 de la Constitución), prevé un plazo fatal para la realización de las actuaciones previas que ejecuta la administración. En esta medida, si el órgano competente omite notificar al administrado o sujeto de control, el inicio del procedimiento sancionador, en el plazo de seis meses, contados a partir del inicio de la actuación, caduca el ejercicio de su «potestad pública sancionadora» o cualquier otra que resulte gravosa.

21. En el mismo sentido, consta adjunto al acto de inicio el informe de control técnico No. IT-CZO2-C-2020-0075, de 10 de febrero de 2020. Este informe, a su vez, tiene como antecedente los memorandos e informes referidos los párrafos precedentes. En consecuencia, el informe recomendó «poner el contenido del presente informe en conocimiento del área jurídica de la Coordinación Zonal 2 para el análisis correspondiente». Por efecto de todas actuaciones previas referidas, el informe jurídico No. ARCOTEL-CZO2-2020-124, de 22 de junio de 2020, remitió a la «función instructora» de la Coordinación Zonal 2 de ARCOTEL, su informe con un presunto «incumplimiento a la ley Orgánica de Telecomunicaciones del Gobierno Autónomo Descentralizado Del Distrito Metropolitano De Quito». Bajo estas actuaciones, la

Coordinación Zonal 2:

Av. Amazonas N40-71 y Gaspar de Villarreal

Telf.: (593-02) 2 272 180

www.arcotel.gob.ec

Quito – Ecuador

«función instructora» acogió los informes precedentes y emitió el acto de inicio de este procedimiento sancionador.

22. Es decir, de la revisión del expediente, no cabe duda de que, a partir de la notificación de la inspección efectuada el 29 de agosto de 2020, la ARCOTEL, en ejercicio de sus potestades de control y supervisión, ejecutó actuaciones previas, tendientes a determinar el inicio de un procedimiento sancionador en contra del Municipio. Solo a partir de la inspección referida, los demás memorandos e informes tienen sentido y objeto, como actuaciones que motivaron el inicio de este procedimiento sancionador, mediante el acto de inicio. (Lo subrayado me pertenece).

23. Según se manifestó, a partir de la inspección, la ARCOTEL se encontraba ejecutando actuaciones previas cuyo objeto, según se evidencia en la documentación adjunta al acto de inicio, estaba destinado a determinar el eventual inicio o no de un procedimiento administrativo sancionador en contra de la Municipalidad. Por ello, desde el correo de 22 de agosto del 2019 -por el que se notificó el inicio de actuaciones previas-, hasta la notificación del acto de inicio del procedimiento, contenido en el oficio Nro. ARCOTEL-CZO2-2020-0157-OF, de 14 de septiembre de 2020, ha transcurrido, en exceso, más de los 6 meses previstos en el art. 179 del COA. En efecto, han transcurrido alrededor de un año con quince días. Por ende, la notificación del acto de inicio es extemporánea e inoportuna, puesto que el ejercicio de la potestad pública de sanción de la ARCOTEL, en este caso, ha caducado, de conformidad con lo previsto en el artículo 179 del COA. (...)” Lo subrayado me pertenece

ANÁLISIS:

Respecto a la aplicación de las infracciones establecidas en la Ley Orgánica de Telecomunicaciones, se tiene que la Procuraduría General del Estado mediante el oficio No. 00597 de 12 de septiembre de 2018, emitió su criterio en respuesta al oficio No. ARCOTEL-ARCOTEL-2018-0286-OF de 23 de agosto de 2018, mediante el cual se realizó la siguiente consulta:

“(…) ¿Si los artículos 117, 118, 119 y 120 de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones hablan de infracciones de Primera, Segunda, Tercera y Cuarta clase y la prescripción extintiva de la facultad sancionadora prevista en el artículo 245 del Código Orgánico Administrativo - COA aplica a infracciones Leves, Graves y Muy Graves, la aplicación de la figura legal de prescripción prevista en el artículo 245 del Código Orgánico Administrativo en los proceso (sic) administrativos sancionadores tramitados en la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones, debería ser aplicada por la Autoridad de Telecomunicaciones, estableciendo ARCOTEL una equivalencia entre las infracciones de la LOT (Primera, Segunda, Tercera y Cuarta clase) y las infracciones del COA (Leves, Graves y Muy Graves); o si, para el caso concreto de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones la prescripción simplemente no existe en virtud de la derogatoria expresa del artículo 135 de la mencionada Ley.” (...)”

En este sentido, la respuesta de la Procuraduría General del Estado fue:

“(…) Del análisis jurídico efectuado se observa que, existe falta de armonía entre los artículos 117, 118, 119, (sic,) y 121 de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones que tipifican infracciones administrativas de primera, segunda, tercera y cuarta clase con sus correspondientes sanciones, por una parte; y, por otra el artículo 245 del COA que, al reglar la prescripción del ejercicio de la potestad administrativa sancionadora establece plazos distintos según se trate de infracciones leves, graves o muy graves.

Es pertinente considerar adicionalmente que, la infracción administrativa y la correspondiente sanción, son elementos que integran la tipificación en la forma prevista por el artículo 29 del COA, cuyo inciso final prohíbe en esta materia la aplicación analógica y la interpretación extensiva. (El énfasis y subrayado me pertenece)

En atención a los términos de la consulta se concluye que, de conformidad con la Disposición Transitoria Novena del Código Orgánico Administrativo, compete a la Asamblea Nacional armonizar y adecuar el ordenamiento jurídico al Código Orgánico Administrativo, que permita subsanar cualquier falta de armonía normativa con otras leyes específicas que prevean la tipificación de sanciones para efectos de la

aplicación de los plazos de prescripción establecidos en el artículo 245 del COA, en concordancia con lo previsto en su artículo 29 (...)."

Es necesario puntualizar que el propio Procurador General del Estado en el texto del Oficio No. 00597 de 12 de septiembre de 2018, menciona que al oficio No. ARCOTEL-2018-0286-OF de 23 de agosto de 2018, se acompaña el criterio jurídico institucional No. ARCOTEL-CJUR-2018-0004 de 2 de julio de 2018, suscrito por el Coordinador General Jurídico de la ARCOTEL, que contiene el análisis jurídico sobre el tema materia de consulta. Adicionalmente, el Procurador expresa que:

"(...) De los antecedentes expuestos se aprecia que, su nueva consulta trata sobre la aplicación del artículo 245 del Código Orgánico Administrativo, (...). El artículo 245 del Código Orgánico Administrativo, (en adelante COA), sobre cuya aplicación trata la consulta, establece tres distintos plazos de prescripción del ejercicio de la potestad sancionadora; según se trate infracciones leves, graves o muy graves, respectivamente, como se aprecia de su tenor: (...) En relación al artículo 245 del COA, el Coordinador General Jurídico de la entidad consultante manifiesta que: "(...) se debe considerar que el citado artículo 245 desarrolla tres puntos para aplicar la prescripción del ejercicio de la potestad sancionadora, basados en clases de infracciones, leves, graves y muy graves, lo cual difiere con el desarrollo de las infracciones previstas en la Ley Orgánica de Telecomunicaciones (...)" Cita los artículos 117, 118, 119 y 120 de esa Ley Orgánica (...)"que establecen la clasificación de las infracciones específicas en materia de telecomunicaciones; y sobre dicha base concluye lo siguiente:

En orden a los antecedentes y análisis expuestos, es criterio de la Coordinación General que la prescripción del ejercicio de la potestad sancionadora prevista en el artículo 245 del Código Orgánico Administrativo COA, no aplica a la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones en consideración a que las infracciones previstas en los artículos 117, 118, 119 y 120 de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones son tipificadas como Primera Clase, Segunda Clase, Tercera Clase y Cuarta Clase y no como leves, graves y muy graves; sin embargo, al haberse derogado de manera expresa el artículo 135 de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones, quedaría en un vacío el tiempo de prescripción de estas 4 clases de infracciones (...)"

De lo manifestado por el GOBIERNO AUTÓNOMO DESCENTRALIZADO DEL DISTRITO METROPOLITANO DE QUITO, refiere a las actuaciones previas, que como bien señala el administrado "...todo procedimiento administrativo puede ser precedido de actuaciones previas, «con el fin de conocer las circunstancias del caso concreto y la conveniencia o no de iniciar el procedimiento..." (El énfasis y subrayado me pertenece).

De lo manifestado por el administrado, se observa que se pretende confundir a la autoridad, respecto de lo que significan las inspecciones técnicas que realizan los Organismos Desconcentrados de Control, de la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones, con las denominadas actuaciones previas que por su esencia y fin no tienen relación; aún más, cuando el Informe Técnico notificado al administrado constituye la prueba "madre" del procedimiento administrativo sancionador, siendo el informe jurídico de inicio, así como los informes jurídicos y técnicos ordenados por la función instructora, actos de simple administración, cuyo único propósito es coadyuvar a la administración a formar la voluntad administrativa, sin que éstos tengan bajo ningún concepto el carácter de vinculantes. Por último es necesario puntualizar que, la inspección técnica, a la que el administrado erróneamente da la calidad de actuación previa, se trata de una actividad de control, ejecutado en ejercicio de sus funciones y competencias, otorgadas por ley a la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones, a través de sus organismos desconcentrados, que obedecen a planes operativos de control, que tuvieron como fin último verificar aspectos relacionados con la provisión de infraestructura al Gobierno Autónomo Descentralizado del Distrito Metropolitano de Quito, como Proveedor de Infraestructura Física, conforme se encuentra previsto en el Libro de Proveedores de Infraestructura Física del Registro Público de Telecomunicaciones.

Por otra parte, se hace necesario manifestar que la caducidad a la que hace referencia el administrado; en materia administrativa se define como un modo de extinción anormal de los actos administrativos en razón del transcurso de un determinado tiempo en el cual se ha configurado la inacción por parte de la administración pública. En el presente caso, del análisis del procedimiento administrativo sancionador, se observa que este fue emitido dentro de los plazos determinados en la norma. Así, El acto de inicio No. ARCOTEL-CZO2-AI-2020-025 de 11 de septiembre de 2020, del procedimiento administrativo sancionador fue notificado al administrado a fin de que ejerza su derecho a la defensa, como en efecto lo corroboran los oficios No. ARCOTEL-CZO2-2020-0156-OF y ARCOTEL-CZO2-2020-0157 de 11 y 14 de septiembre de 2020 respectivamente, ya que con escrito ingresado a esta Agencia de Regulación y Control, con documento No. ARCOTEL-DEDA-2020-013093-E de 28 de septiembre de 2020, la recurrente da contestación al inicio del procedimiento administrativo sancionador. La Coordinación Zonal 2, con **PROVIDENCIA No. ARCOTEL-CZO2-PR-2020-062** de 01 de octubre de 2020, el responsable del cumplimiento de la función instructora de todos los procedimientos administrativos sancionadores de la Coordinación Zonal 2 de la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones, abrió periodo por el término de veinte (20) días hábiles para evacuación de pruebas, la cual fue notificada legalmente a la recurrente mediante Oficio Nro. ARCOTEL-CZO2-2020-0176-OF de 01 de octubre de 2020, enviada a las direcciones de correo electrónico: teo.balarezo@quito.gob.ec; juan.granja@quito.gob.ec; fredy.balseca@quito.gob.ec; david.castellanos@quito.gob.ec; jorge.regalado@quito.gob.ec, el 01 de octubre de 2020, según consta en la prueba de notificación mediante **Memorando Nro. ARCOTEL-CZO2-2020-1493-M** de 07 de octubre de 2020 suscrito por la Secretaría de la Función Instructora de la CZO2; hechos que demuestran fehacientemente que desde que se notificó con el acto de inicio del procedimiento administrativo sancionador la administración ha observado los plazos y términos para la sustanciación del procedimiento, sin vulnerarse garantía constitucional alguna.

En las páginas 7, 8, y 9 del escrito de contestación el GOBIERNO AUTÓNOMO DESCENTRALIZADO DEL DISTRITO METROPOLITANO DE QUITO, manifiesta:

“(…) 3.2. El ejercicio de la potestad sancionadora de la ARCOTEL ha prescrito, de conformidad con lo previsto en el art. 245 de COA

24. El artículo 117, literal a, numeral 2, de la LOT tipifica como infracción suministrar a la ARCOTEL «información inexacta o incompleta sobre los aspectos que estos hayan solicitado (...)». La infracción referida, constituye una infracción de primera clase.

25. En concordancia, el artículo 245 del COA dispone que el ejercicio de la potestad sancionadora prescribe en el plazo de un año, para el caso de las «infracciones leves y las sanciones que por ellas se impongan»⁴. Ahora bien, toda vez que, con la vigencia del COA, se derogaron las disposiciones de la LOT que establecían los plazos de prescripción, una interpretación sistemática de la norma permite dilucidar que una infracción de primera clase, tiene la misma naturaleza que una infracción leve. Ello debido a que la norma antes mencionada establece sanciones de cuantías mayores, en función, en general, de la gravedad de las infracciones. Es así que se prevén multas pecuniarias inferiores para contravenciones de primera clase; y, multas pecuniarias superiores para contravenciones de cuarta clase. (El énfasis y subrayado me pertenece).

27. En este orden de ideas, y conforme se ha indicado, el acto administrativo de inicio del procedimiento sancionador fue notificado el 14 de septiembre de 2020. Es decir, con alrededor de un año con quince días después de ocurrido el hecho constitutivo de la supuesta infracción, con independencia de que se considere a la inspección o, al oficio No. ARCOTEL-CZO2-2019-0207-OF de 02 de septiembre de 2020.

28. En adición, es pertinente manifestar que la suspensión de plazos y términos prevista en la resolución Nro. ARCOTEL-2020-124, de 17 de marzo de 2020, no aplica al presente caso. Ello debido a que, como se ha indicado, las actuaciones, diligencias y actos de simple administración realizados de forma previa al acto de inicio del procedimiento sancionador, constituyen una fase anterior al procedimiento formal. En efecto, la disposición del artículo 162 del COA prevé la posibilidad de suspender plazos y términos cuando, en efecto, existe un procedimiento formal iniciado. Por tanto, en este caso, no es aplicable la suspensión referida. (Lo subrayado me pertenece).

Coordinación Zonal 2:

Av. Amazonas N40-71 y Gaspar de Villarreal

Telf.: (593-02) 2 272 180

www.arcotel.gob.ec

Quito – Ecuador

29. En síntesis, conforme lo dispone el numeral primero del artículo 245 del COA, en concordancia con lo previsto en el artículo 117, letra a, número 2 de la LOT, se halla prescrito el ejercicio de la potestad sancionadora de la ARCOTEL. En la especie, y para todos los efectos, se halla prescrito el ejercicio de la potestad que tiene ARCOTEL para poder iniciar un procedimiento administrativo que pueda determinar la eventual responsabilidad del Municipio, con respecto de los hechos sucedidos el 29 de agosto de 2019 e, incluso, el 2 de septiembre de 2019.

3.3. La ARCOTEL, en ningún caso, podría sancionar al Municipio, puesto que el art. 121 de la LOT no prevé una sanción para los «proveedores de infraestructura física»: la eventual imposición de una sanción sin que exista una ley que la tipifique constituye una vulneración a la garantía del principio de legalidad, previsto en el art. 76, número 3, de la Constitución y al principio de tipicidad establecido en el art. 29 del COA

30. La administración pública, para poder ejercer el ius puniendi (como la potestad sancionadora), requiere que exista una infracción y una sanción debidamente prevista en la Ley. La infracción concreta debe contener una sanción específica que se aplique a un determinado sujeto infractor. De lo contrario, vulnera la garantía fundamental del principio de legalidad previsto en el artículo 76, número 3, de la Constitución. La garantía referida, dispone:

“(...) Nadie podrá ser juzgado ni sancionado por un acto u omisión que, al momento de cometerse, no esté tipificado en una ley como infracción penal, administrativa o de otra naturaleza; ni se le aplicará una sanción no prevista en la Constitución o la Ley (...)”

31. La garantía citada, implica que la autoridad que ejerce la potestad sancionadora, no podrá juzgar a una persona, cuando la infracción no está prevista en la ley. En el mismo sentido, por disposición expresa de la Constitución, no se puede imponer una sanción a una persona o sujeto de control, cuando no existe sanción específica prevista en la Ley. En efecto, la garantía constitucional reconocida en el principio de legalidad (aplicable al Derecho administrativo sancionador) impide que un sujeto sea juzgado por un acto que al momento de su ejecución no esté tipificado como infracción, en este caso, administrativa; y, a su vez, impide que un sujeto sea sancionado por una eventual infracción que no tenga una sanción prevista en la ley.

32. El principio de legalidad en el ámbito del Derecho administrativo sancionador, comprende las exigencias de (i) la existencia de una ley (lex scripta), (ii) que la ley sea anterior al hecho sancionado (lex previa) y, (iii) que la ley describa un supuesto de hecho estrictamente determinado y su correspondiente sanción (lex certa). Ahora bien, como una dimensión del principio de legalidad, surge el principio de tipicidad; bajo su aplicación, las infracciones administrativas son aquellas acciones u omisiones previstas en la ley y les corresponde una la sanción concreta. Por el principio de tipicidad, las normas legales que prevén infracciones y sanciones no pueden ser aplicadas de forma analógica ni por interpretación extensiva, según la disposición expresa del art. 29 del COA.

36. En este orden de ideas, la LOT tipifica los hechos que constituyen las infracciones para uno u otro sujeto, según tenga o no título habilitante para prestar servicios de telecomunicaciones. En el caso de las infracciones leves, las acciones u omisiones que las constituyen están previstas, en el art. 117, letra a y b, respectivamente. Sin embargo, el art. 121 de la LOT, tipifica las sanciones respectivas, exclusivamente, para «las y los prestadores de servicios de telecomunicaciones y radiodifusión, televisión y audio y video por suscripción». Según se manifestó, los proveedores de infraestructura física, no están incluidos dentro de la categoría de los prestadores de servicios a los que se refiere el artículo indicado. En consecuencia, las sanciones previstas en el art. 121 ibídem, no pueden ser impuestas a los «proveedores de infraestructura física» (que no tienen título habilitante), puesto que no se ha tipificado una sanción, en concreto, para estos sujetos.(...)”

ANÁLISIS:

Como ya se ha manifestado anteriormente, es el propio Procurador General del Estado en el texto del Oficio No. 00597 de 12 de septiembre de 2018, menciona que al oficio No. ARCOTEL-2018-0286-OF de 23 de agosto de 2018, se acompaña el criterio jurídico institucional No. ARCOTEL-CJUR-2018-0004 de 2 de julio de 2018, suscrito por el

Coordinador General Jurídico de la ARCOTEL, que contiene el análisis jurídico sobre el tema materia de consulta. Adicionalmente, el Procurador expresa que:

“(…) De los antecedentes expuestos se aprecia que, su nueva consulta trata sobre la aplicación del artículo 245 del Código Orgánico Administrativo, (…). El artículo 245 del Código Orgánico Administrativo, (en adelante COA), sobre cuya aplicación trata la consulta, establece tres distintos plazos de prescripción del ejercicio de la potestad sancionadora; según se trate infracciones leves, graves o muy graves, respectivamente, como se aprecia de su tenor: (…). En relación al artículo 245 del COA, el Coordinador General Jurídico de la entidad consultante manifiesta que: “(…) **se debe considerar que el citado artículo 245 desarrolla tres puntos para aplicar la prescripción del ejercicio de la potestad sancionadora, basados en clases de infracciones, leves, graves y muy graves**, lo cual difiere con el desarrollo de las infracciones previstas en la Ley Orgánica de Telecomunicaciones (…).” Cita los artículos 117, 118, 119 y 120 de esa Ley Orgánica (…), “que establecen la clasificación de las infracciones específicas en materia de telecomunicaciones; y sobre dicha base concluye lo siguiente:

En orden a los antecedentes y análisis expuestos, es criterio de la Coordinación General que la prescripción del ejercicio de la potestad sancionadora prevista en el artículo 245 del Código Orgánico Administrativo COA, no aplica a la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones en consideración a que las infracciones previstas en los artículos 117, 118, 119 y 120 de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones son tipificadas como Primera Clase, Segunda Clase, Tercera Clase y Cuarta Clase y no como leves, graves y muy graves; sin embargo, al haberse derogado de manera expresa el artículo 135 de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones, quedaría en un vacío el tiempo de prescripción de estas 4 clases de infracciones (…).”

*En relación a lo manifestado por el GOBIERNO AUTÓNOMO DESCENTRALIZADO DEL DISTRITO METROPOLITANO DE QUITO, en una nueva consulta formulada por el Director Ejecutivo de la ARCOTEL, trató sobre la aplicación del artículo 245 del Código Orgánico Administrativo, que regla la “**prescripción del ejercicio de la potestad sancionadora de la administración**” al establecer tres distintos plazos de prescripción, basados en clases de infracciones leves, graves y muy graves; que difieren de la **clasificación específica** de las infracciones previstas en los artículos 117, 118, 119 y 120 de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones, cuya vigencia y aplicación no se encuentra en duda. (El énfasis y subrayado me pertenece)*

*Se desprende entonces que el presente caso, **no cabe jurídicamente interpretar como señala el administrado como una “...interpretación sistemática de la norma”, para entonces realizar una analogía entre la tipificación de una infracción prevista en la LOT con la tipificación que otorga el Código Orgánico Administrativo a otro tipo de infracción pues no se trata de un conflicto entre dos leyes de la misma materia que contemplen sanciones diferentes para un mismo hecho**, o peor aún de un caso de duda sobre una norma que contenga sanciones diferentes, que amerite la aplicación de una sanción más favorable al infractor. Por lo expuesto, lo formulado por GOBIERNO AUTÓNOMO DESCENTRALIZADO DEL DISTRITO METROPOLITANO DE QUITO, **no procede** en razón de que no existe como queda anotado un conflicto de dos leyes de la misma materia, y porque contraviene disposición expresa del Código Orgánico Administrativo. (El énfasis y subrayado me pertenece).*

En relación a lo dicho por el GOBIERNO AUTÓNOMO DESCENTRALIZADO DEL DISTRITO METROPOLITANO DE QUITO, respecto a lo descrito en el numeral 3.3. del escrito de contestación, se señala que, la administración ha actuado observando los principios constitucionales establecidos en los artículos 82, 83, 226, y se observa con meridian claridad que: la presunta infracción y los hallazgos que constan en el Informe de Control Técnico No. IT-CZO2-2020-0075 de 10 de febrero de 2020, que fueron reportados con memorando Nro. ARCOTEL-CZO2-2020-0298-M de 12 de febrero de 2020, el objetivo trata de: “(…) Verificar aspectos relacionados con la provisión de infraestructura al Gobierno Autónomo Descentralizado del Distrito Metropolitano de Quito, quien consta inscrito ante la ARCOTEL como Proveedor de Infraestructura Física, de acuerdo al Acta 15 Página 15 del Libro de Proveedores de Infraestructura Física del Registro Público de Telecomunicaciones.”; y concluye manifestando que: “El Gobierno Autónomo Descentralizado del Distrito Metropolitano de Quito dispone únicamente de algunos de los aspectos verificados respecto

a la “Norma Técnica para la Provisión de Infraestructura Física a ser usada por Prestadores de Servicios del Régimen General de Telecomunicaciones en sus Redes Públicas de Telecomunicaciones”, sin embargo, no ha presentado la información de respaldo y/o documentación a la ARCOTEL requerida a través de Oficio Nro. ARCOTEL-CZO2-2019-0207-OF de 02 de septiembre de 2019, en relación a la actividad de Provisión de Infraestructura Física y su Inscripción en el Registro Público de Telecomunicaciones, (...)”; el efecto del presunto incumplimiento, está perfectamente identificado en el artículo 117 literal a) numeral 2 de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones, y las sanciones se encuentran previstas en el artículo 121 de la Ley ibídem, por ende, la afirmación planteada por el administrado respecto de la inexistencia de una sanción para proveedores de infraestructura física, no tiene asidero, en razón de que más allá del “servicio controlado”, el hecho fáctico es la falta de presentación de información requerida por el órgano de control, situación que de comprobarse la culpabilidad, deriva en una sanción de las previstas en el artículo 121 de la LOT. De lo dicho se colige que la presunta infracción, se encuentra claramente establecida en la Ley Orgánica de Telecomunicaciones, misma que ha sido emitida con anterioridad al cometimiento de la presunta infracción, y que de ella cabría de comprobarse el hecho fáctico, la sanción que correspondiere, según el tipo establecido; entonces se cumplen las “condiciones” a las que el administrado hace referencia en su contestación, entre ellas los numerales 31 y 32. De lo dicho, además se concluye que, observando el principio de legalidad, es justamente que la administración ha determinado mediante un informe técnico, el presunto cometimiento de una infracción, que conllevaría una sanción, aplicable a personas naturales o jurídicas, no poseedoras de títulos habilitantes. (...)”

5.2. EVACUACIÓN DE PRUEBAS, DOCUMENTOS EMITIDOS Y OBTENIDOS EN EL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR

- La Función Instructora de todos los Procedimientos Administrativos Sancionadores de la Coordinación Zonal 2, dispuso de oficio mediante **providencia No. ARCOTEL-CZO2-PR-2020-062** dictada el día jueves 01 de octubre de 2020, a las 10h00, legal y debidamente notificada al Proveedor de Infraestructura Física, GOBIERNO AUTÓNOMO DESCENTRALIZADO DEL DISTRITO METROPOLITANO DE QUITO, a través del Sistema Documental Quipux mediante Oficio Nro. ARCOTEL-CZO2-2020-0176-OF el 07 de octubre de 2020, y a los correos electrónicos: teo.balarezo@quito.gob.ec, juan.granja@quito.gob.ec, fredy.balseca@quito.gob.ec, david.castellanos@quito.gob.ec, jorge.regalado@quito.gob.ec, el 01 de octubre de 2020 por la Secretaría de la Función Instructora de la Coordinación Zonal 2 de la ARCOTEL; hecho cierto que consta en la prueba de notificación realizada por la secretaría de la Función Instructora mediante **memorando Nro. ARCOTEL-CZO2-2020-1493-M** de 07 de octubre de 2020, e indica:

“(...) ORGANISMO DESCONCENTRADO - COORDINACIÓN ZONAL 2 DE LA AGENCIA DE REGULACIÓN Y CONTROL DE LAS TELECOMUNICACIONES. - FUNCIÓN INSTRUCTORA DEL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR INSTAURADO EN CONTRA DEL GOBIERNO AUTÓNOMO DESCENTRALIZADO DEL DISTRITO METROPOLITANO DE QUITO CON ACTO DE INICIO No. ARCOTEL-CZO2-AI-2020-025 DE 11 DE SEPTIEMBRE DE 2020.- PROVIDENCIA DE APERTURA DE TÉRMINO DE PRUEBA.- Quito, jueves 01 de octubre de 2020, a las 10h00.- En mi calidad de RESPONSABLE DEL CUMPLIMIENTO DE LA FUNCIÓN INSTRUCTORA, de todos los Procedimientos Administrativos Sancionadores de la Coordinación Zonal 2 de la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones, designado mediante Memorando Nro. ARCOTEL-CZO2-2019-1278-M de 28 de agosto de 2019; al Memorando Nro. ARCOTEL-CZO2-2020-1362-M de 15 de septiembre de 2020; y en referencia a lo dispuesto en la Resolución ARCOTEL 2019-0682 de 26 de agosto de 2019, **DISPONGO.- PRIMERO: a)** Incorpórese al expediente el Oficio de Notificación Nro. ARCOTEL-CZO2-2020-0157-OF de 14 de septiembre de 2020, mismo que contiene el Acto de Inicio del Procedimiento Administrativo Sancionador No. ARCOTEL-CZO2-AI-2020-025 de fecha 11 de septiembre de 2020, recibido por la señora Jenny Caizapanta con fecha 14 de septiembre de 2020; el mismo que debió ser contestado de conformidad con el artículo 255 del Código Orgánico Administrativo, hasta el 28 de septiembre de 2020; **b)** Incorpórese al expediente el oficio signado con número “Exp. Procuraduría No. 2020-01329” de fecha 28 de septiembre de 2020 presentado por el Gobierno Autónomo Descentralizado del Distrito Metropolitano de Quito, e ingresado a la ARCOTEL mediante trámite No. ARCOTEL-DEDA-2020-013093-E de 28 de septiembre de 2020, que contiene la contestación al Acto de Inicio del Procedimiento Administrativo Sancionador No. ARCOTEL-CZO2-AI-2020-025.- **SEGUNDO:** Por

Coordinación Zonal 2:

Av. Amazonas N40-71 y Gaspar de Villarreal

Telf.: (593-02) 2 272 180

www.arcotel.gob.ec

Quito – Ecuador

corresponder al estado del trámite, y por existir diligencias que evacuar se ordena la **apertura del período de prueba por el término de veinte (20) días** de acuerdo al principio constitucional previsto en el artículo 76, numerales 2, 4, 6 y 7 contados a partir del día hábil siguiente a la fecha de notificación de la presente providencia, con fundamento en lo dispuesto en los artículos 194 (último inciso) y 256 del Código Orgánico Administrativo.- **TERCERO:** Dentro del período de evacuación de pruebas se dictamina: **a)** Envíese atento Memorando y solicítese a la Unidad de Documentación y Archivo de la ARCOTEL, a fin de que dentro del término de cinco (5) días, certifique si el Gobierno Autónomo Descentralizado del Distrito Metropolitano de Quito, identificado con Registro Único de Contribuyentes No. 1760003410001 ha sido sancionado por la misma infracción con identidad de causa y efecto; esto es, con la infracción de primera clase determinada en el artículo 117 de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones, literal a), numeral 2 “(...) **Art. 117.- Infracciones de primera clase.** (...) **a.** Son infracciones de primera clase aplicables a personas naturales o jurídicas, no poseedoras de títulos habilitantes comprendidos en el ámbito de la presente Ley, las siguientes: (...) **2.** Suministrar al Ministerio de Telecomunicaciones y de la Sociedad de la Información o a la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones información inexacta o incompleta sobre aspectos que estos hayan solicitado, de conformidad con lo dispuesto en esta Ley y sus reglamentos. (...)” dentro de los nueve meses anteriores a la fecha de inicio del presente Procedimiento Administrativo Sancionador. - **b)** Se solicita a la Dirección Técnica de Gestión Económica de Títulos Habilitantes de la ARCOTEL, a fin de que dentro del término de cinco (5) días, remita a esta Coordinación Zonal 2, la información económica de los ingresos totales del Gobierno Autónomo Descentralizado del Distrito Metropolitano de Quito identificado con Registro Único de Contribuyentes No. 1760003410001 correspondientes a su última declaración de Impuesto a la Renta con relación a Proveedor de Infraestructura Física. - **c)** Con la finalidad de formar la voluntad administrativa en el presente trámite, previo a emitir el Dictamen que ponga fin a la instrucción administrativa, en base a los elementos de convicción, desde el punto de vista técnico y jurídico, se solicita que las Áreas Técnica y Jurídica de la Coordinación Zonal 2 de la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones, presenten un informe en relación a las constancias existentes en el procedimiento y se pronuncien sobre los hechos, descargos y pruebas presentadas por el Prestador del Gobierno Autónomo Descentralizado del Distrito Metropolitano de Quito, adicional realice un análisis de atenuantes y agravantes, la presentación de los informes correspondientes deben ser realizados una vez que se termine el término de prueba asignado al Prestador. Todo esto en consideración al artículo 120 y siguientes del Código Orgánico Administrativo.- **CUARTO:** Notifíquese al Gobierno Autónomo Descentralizado del Distrito Metropolitano de Quito a las direcciones de correo electrónico: teo.balarezo@quito.gob.ec; juan.granja@quito.gob.ec; fredy.balseca@quito.gob.ec; david.castellanos@quito.gob.ec; y, jorge.regalado@quito.gob.ec. Se encarga de efectuar las notificaciones señaladas a la Secretaría de la Función Instructora de la Coordinación Zonal 2 de la ARCOTEL. - **CÚMPLASE Y NOTIFÍQUESE (...)**”

- La Función Instructora de todos los Procedimientos Administrativos Sancionadores de la Coordinación Zonal 2 de la ARCOTEL, dispuso de oficio mediante **providencia No. ARCOTEL-CZO2-PR-2020-065** dictada el día miércoles 14 de octubre de 2020 a las 10h00, legal y debidamente notificada al Proveedor de Infraestructura Física, GOBIERNO AUTÓNOMO DESCENTRALIZADO DEL DISTRITO METROPOLITANO DE QUITO, a través del Sistema Documental Quipux mediante Oficio Nro. ARCOTEL-CZO2-2020-0184-OF el 14 de octubre de 2020, y a los correos electrónicos: teo.balarezo@quito.gob.ec, juan.granja@quito.gob.ec, fredy.balseca@quito.gob.ec, david.castellanos@quito.gob.ec, jorge.regalado@quito.gob.ec, el 14 de octubre de 2020 por la Secretaría de la Función Instructora de la Coordinación Zonal 2 de la ARCOTEL; hecho cierto que consta en la prueba de notificación realizada por la secretaria de la Función Instructora mediante **memorando Nro. ARCOTEL-CZO2-2020-1604-M** de 23 de octubre de 2020, e indica:

“(...

ORGANISMO DESCONCENTRADO - COORDINACIÓN ZONAL 2 DE LA AGENCIA DE REGULACIÓN Y CONTROL DE LAS TELECOMUNICACIONES. - FUNCIÓN INSTRUCTORA DEL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR INSTAURADO EN CONTRA DEL GOBIERNO AUTÓNOMO DESCENTRALIZADO DEL DISTRITO METROPOLITANO DE QUITO CON ACTO DE INICIO No. ARCOTEL-CZO2-AI-2020-025 DE 11 DE SEPTIEMBRE DE 2020.- PROVIDENCIA.- Quito, miércoles 14 de octubre de 2020, a las 10h00.- En mi calidad de RESPONSABLE DEL CUMPLIMIENTO DE LA FUNCIÓN INSTRUCTORA, de todos los Procedimientos Administrativos Sancionadores

Coordinación Zonal 2:

Av. Amazonas N40-71 y Gaspar de Villarreal

Telf.: (593-02) 2 272 180

www.arcotel.gob.ec

Quito – Ecuador

de la Coordinación Zonal 2 de la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones, designado mediante Memorando Nro. ARCOTEL-CZO2-2019-1278-M de 28 de agosto de 2019; al Memorando Nro. ARCOTEL-CZO2-2020-1362-M de 15 de septiembre de 2020; y en referencia a lo dispuesto en la Resolución ARCOTEL 2019-0682 de 26 de agosto de 2019, **DISPONGO.- PRIMERO:** Incorpórese al expediente el documento “Expediente de Procuraduría” signado con el número 2020-01329, ingresado por el con Documento No. ARCOTEL-DEDA-2020-013666-E de fecha 12 de octubre de 2020 por el Sr. Teo Balarezo Cueva en calidad de Subprocurador Metropolitano, representante legal y judicial del Municipio del Distrito Metropolitano de Quito; **SEGUNDO:** En cumplimiento con lo dispuesto en el artículo 76 numerales 2,4,6, y 7 de la Constitución de la República del Ecuador, incorpórese al expediente los siguientes documentos: ARCOTEL-CCON-2019-0921-M de 29 de julio de 2019, mediante el cual la Coordinación Técnica de Control de ARCOTEL remitió los lineamientos y procedimiento para el control de la Provisión de Infraestructura Física, con la finalidad de ejecutar las inspecciones respectivas; el Plan de Control Técnico 2019 de la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones. Referenciar el contenido del Indicador del GPR de la Coordinación Zonal 2: 2.60 CCDS-30- Porcentaje de inspecciones relacionadas con la provisión de infraestructura; y, la programación de actividades del mes de agosto de 2019, para el área técnica de la Dirección Técnica Zonal, autorizada por el Coordinador Zonal 2 mediante memorando ARCOTEL-CZO2-2019-1182-M de 06 de agosto de 2019.- **TERCERO:** Notifíquese al Gobierno Autónomo Descentralizado del Distrito Metropolitano de Quito a las direcciones de correo electrónico: teo.balarezo@quito.gob.ec; juan.granja@quito.gob.ec; fredy.balseca@quito.gob.ec; david.castellanos@quito.gob.ec; y, jorge.regalado@quito.gob.ec. Se encarga de efectuar las notificaciones señaladas a la Secretaría de la Función Instructora de la Coordinación Zonal 2 de la ARCOTEL. - **CÚMPLASE Y NOTIFÍQUESE.** (...).”

- La Función Instructora de todos los Procedimientos Administrativos Sancionadores de la Coordinación Zonal 2, dispuso de oficio mediante **providencia No. ARCOTEL-CZO2-PR-2020-079** dictada el día miércoles 04 de noviembre de 2020 a las 15h00, legal y debidamente notificada al Proveedor de Infraestructura Física, GOBIERNO AUTÓNOMO DESCENTRALIZADO DEL DISTRITO METROPOLITANO DE QUITO, a través del Sistema Documental Quipux mediante Oficio Nro. ARCOTEL-CZO2-2020-0215-OF el 05 de noviembre de 2020, a los correos electrónicos: teo.balarezo@quito.gob.ec, juan.granja@quito.gob.ec, fredy.balseca@quito.gob.ec, david.castellanos@quito.gob.ec, jorge.regalado@quito.gob.ec, el 05 de noviembre de 2020, y recibido de forma física por la señora Jenny Caizapanta, el 05 de noviembre de 2020, notificaciones realizadas por la Secretaría de la Función Instructora de la Coordinación Zonal 2 de la ARCOTEL; hecho cierto que consta en la prueba de notificación realizada por la secretaria de la Función Instructora mediante **Memorando Nro. ARCOTEL-CZO2-2020-1676-M** de 06 de noviembre de 2020, e indica:

“(...) **ORGANISMO DESCONCENTRADO - COORDINACIÓN ZONAL 2 DE LA AGENCIA DE REGULACIÓN Y CONTROL DE LAS TELECOMUNICACIONES - FUNCIÓN INSTRUCTORA DEL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR INICIADO CON EL ACTO DE INICIO No. ARCOTELCZO2-AI-2020-025 DE 11 DE SEPTIEMBRE DE 2020 EN CONTRA DEL GOBIERNO AUTÓNOMO DESCENTRALIZADO DEL DISTRITO METROPOLITANO DE QUITO.- PROVIDENCIA DE CIERRE DEL TÉRMINO DE PRUEBAS.-** Quito, miércoles 04 de noviembre de 2020, a las 15h00.- En mi calidad de “RESPONSABLE DEL CUMPLIMIENTO DE LA FUNCIÓN INSTRUCTORA”, de todos los Procedimientos Administrativos Sancionadores de la Coordinación Zonal 2 de la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones, designado mediante Memorando Nro. ARCOTEL-CZO2-2019-1278-M, de 28 de agosto de 2019; al Memorando Nro. ARCOTEL-CZO2-2020-1362-M, de 15 de septiembre de 2020; y en referencia a lo dispuesto en la Resolución ARCOTEL 2019-0682 de 26 de agosto de 2019.- **DISPONGO.- PRIMERO:** Una vez recibidas las alegaciones por parte del GOBIERNO AUTÓNOMO DESCENTRALIZADO DEL DISTRITO METROPOLITANO DE QUITO y transcurrido en su integridad el término de 20 días abierto para la evacuación de pruebas, agréguese al expediente y téngase en consideración los documentos evacuados durante el mismo.- **SEGUNDO:** El acto administrativo mediante el cual se resolverá el presente Procedimiento Administrativo Sancionador, deberá ser expedido y notificado en el plazo máximo de un mes, contado a partir de finalizado el término de la prueba, con fundamento en el Art. 203 del Código Orgánico

Administrativo (COA); previo a lo cual, se emitirá el DICTAMEN establecido en el artículo 257 del citado COA, el mismo que será remitido a la FUNCIÓN SANCIONADORA, junto con el expediente que contiene todos los documentos, alegaciones e informes que obran de la sustanciación del Procedimiento Administrativo.-; **TERCERO:** Notifíquese al Gobierno Autónomo Descentralizado del Distrito Metropolitano de Quito a las direcciones de correo electrónico: teo.balarezo@quito.gob.ec; juan.granja@quito.gob.ec; fredy.balseca@quito.gob.ec; david.castellanos@quito.gob.ec; y, jorge.regalado@quito.gob.ec. Se encarga de efectuar las notificaciones señaladas a la Secretaría de la Función Instructora de la Coordinación Zonal 2 de la ARCOTEL. - **CÚMPLASE Y NOTIFÍQUESE.** (...)”

- La Función Instructora de todos los Procedimientos Administrativos Sancionadores de la Coordinación Zonal 2 de la ARCOTEL, dispuso de oficio mediante **Providencia No. ARCOTEL-CZO2-PR-2020-082** dictada el día lunes 16 de noviembre de 2020 a las 11h30, notificada al Proveedor de Infraestructura Física, GOBIERNO AUTÓNOMO DESCENTRALIZADO DEL DISTRITO METROPOLITANO DE QUITO, a través del Sistema Documental Quipux mediante Oficio Nro. ARCOTEL-CZO2-2020-0224-OF el 16 de noviembre de 2020, y a los correos electrónicos: teo.balarezo@quito.gob.ec, juan.granja@quito.gob.ec, fredy.balseca@quito.gob.ec, david.castellanos@quito.gob.ec, jorge.regalado@quito.gob.ec, el 16 de noviembre de 2020, realizada por la secretaria de la Función Instructora de la Coordinación Zonal 2, e indica:

“(...) **ORGANISMO DESCONCENTRADO - COORDINACIÓN ZONAL 2 DE LA AGENCIA DE REGULACIÓN Y CONTROL DE LAS TELECOMUNICACIONES - FUNCIÓN INSTRUCTORA DEL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR INICIADO CON EL ACTO DE INICIO No. ARCOTELCZO2-AI-2020-025 DE 11 DE SEPTIEMBRE DE 2020 EN CONTRA DEL GOBIERNO AUTÓNOMO DESCENTRALIZADO DEL DISTRITO METROPOLITANO DE QUITO.- PROVIDENCIA.-** Quito, lunes 16 de noviembre de 2020, a las 11h30.- En mi calidad de “RESPONSABLE DEL CUMPLIMIENTO DE LA FUNCIÓN INSTRUCTORA”, de todos los Procedimientos Administrativos Sancionadores de la Coordinación Zonal 2 de la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones, designado mediante Memorando Nro. ARCOTEL-CZO2-2019-1278-M, de 28 de agosto de 2019; al Memorando Nro. ARCOTEL-CZO2-2020-1362-M, de 15 de septiembre de 2020; y en referencia a lo dispuesto en la Resolución ARCOTEL 2019-0682 de 26 de agosto de 2019.- **DISPONGO.- PRIMERO:** De acuerdo a lo establecido en el Artículo 196 del Código Orgánico Administrativo, se pone en conocimiento del GOBIERNO AUTÓNOMO DESCENTRALIZADO DEL DISTRITO METROPOLITANO DE QUITO, el **Informe Técnico No. IT-CZO2-C-2020-1517** de 09 de noviembre de 2020 y el **Informe Jurídico No. ARCOTEL-CZO2-2020-169** de 13 de noviembre de 2020, a fin de que se pronuncie sobre los mismos en el término de tres (3) días contados a partir de la notificación de la presente Providencia. - **SEGUNDO:** Notifíquese al Gobierno Autónomo Descentralizado del Distrito Metropolitano de Quito a las direcciones de correo electrónico: teo.balarezo@quito.gob.ec; juan.granja@quito.gob.ec; fredy.balseca@quito.gob.ec; david.castellanos@quito.gob.ec; y, jorge.regalado@quito.gob.ec. Se encarga de efectuar las notificaciones señaladas a la Secretaría de la Función Instructora de la Coordinación Zonal 2 de la ARCOTEL. - **CÚMPLASE Y NOTIFÍQUESE.** (...)”

- La Función Instructora de todos los Procedimientos Administrativos Sancionadores de la Coordinación Zonal 2 de la ARCOTEL, dispuso de oficio mediante **Providencia No. ARCOTEL-CZO2-PR-2020-091** dictada el día viernes 20 de noviembre de 2020 a las 16h00, notificada al Proveedor de Infraestructura Física, GOBIERNO AUTÓNOMO DESCENTRALIZADO DEL DISTRITO METROPOLITANO DE QUITO, a través del Sistema Documental Quipux mediante Oficio Nro. ARCOTEL-CZO2-2020-0233-OF el 20 de noviembre de 2020, y a los correos electrónicos: teo.balarezo@quito.gob.ec, juan.granja@quito.gob.ec, fredy.balseca@quito.gob.ec, david.castellanos@quito.gob.ec, jorge.regalado@quito.gob.ec, el 20 de noviembre de 2020, realizada por la secretaria de la Función Instructora de la Coordinación Zonal 2, e indica:

“(...) **ORGANISMO DESCONCENTRADO - COORDINACIÓN ZONAL 2 DE LA AGENCIA DE REGULACIÓN Y CONTROL DE LAS TELECOMUNICACIONES - FUNCIÓN INSTRUCTORA DEL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR INICIADO CON EL ACTO DE**

INICIO No. ARCOTELCZO2-AI-2020-025 DE 11 DE SEPTIEMBRE DE 2020 EN CONTRA DEL PROVEEDOR DE INFRAESTRUCTURA FÍSICA, GOBIERNO AUTÓNOMO DESCENTRALIZADO DEL DISTRITO METROPOLITANO DE QUITO.- PROVIDENCIA.- Quito, viernes 20 de noviembre de 2020, a las 16h00.- En mi calidad de “RESPONSABLE DEL CUMPLIMIENTO DE LA FUNCIÓN INSTRUCTORA”, de todos los Procedimientos Administrativos Sancionadores de la Coordinación Zonal 2 de la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones, designado mediante Memorando Nro. ARCOTEL-CZO2-2019-1278-M, de 28 de agosto de 2019; al Memorando Nro. ARCOTEL-CZO2-2020-1362-M, de 15 de septiembre de 2020; y en referencia a lo dispuesto en la Resolución ARCOTEL 2019-0682 de 26 de agosto de 2019.- **DISPONGO.- PRIMERO:** Agréguese al expediente respectivo el escrito del Proveedor de Infraestructura Física, GOBIERNO AUTÓNOMO DESCENTRALIZADO DEL DISTRITO METROPOLITANO DE QUITO, signado con “**Exp. Procuraduría No. 2020-01329**” de 18 de noviembre de 2020, ingresado a la ARCOTEL, mediante Documento No. ARCOTEL-DEDA-2020-016263-E de 19 de noviembre de 2020 y presentado dentro del término legal concedido para el efecto, escrito que contiene el pronunciamiento referente al contenido del Informe Técnico No. IT-CZO2-C-2020-1517 de 09 de noviembre de 2020 y del Informe Jurídico No. ARCOTEL-CZO2-2020-169 de 13 de noviembre de 2020, emitidos por la Coordinación Zonal 2 de la ARCOTEL en referencia al Procedimiento Administrativo Sancionador No. ARCOTELCZO2-AI-2020-025 de 11 de septiembre de 2020. - **SEGUNDO:** Notifíquese al Gobierno Autónomo Descentralizado del Distrito Metropolitano de Quito a las direcciones de correo electrónico: teo.balarezo@quito.gob.ec; juan.granja@quito.gob.ec; fredy.balseca@quito.gob.ec; david.castellanos@quito.gob.ec; y, jorge.regalado@quito.gob.ec. Se encarga de efectuar las notificaciones señaladas a la Secretaría de la Función Instructora de la Coordinación Zonal 2 de la ARCOTEL. - **CÚMPLASE Y NOTIFÍQUESE.** (...)”

- El Proveedor de Infraestructura Física, GOBIERNO AUTÓNOMO DESCENTRALIZADO DEL DISTRITO METROPOLITANO DE QUITO, mediante escrito signado como “**Expediente de Procuraduría No. 2020-01329**”, ingresado a la ARCOTEL mediante Documento No.: ARCOTEL-DEDA-2020-013666-E de 12 de octubre de 2020, indica:

“(...) 3. En tal virtud, solicito (i) que se incorpore como prueba de parte del Municipio la documentación presentada junto con la Contestación y, toda vez que la información solicitada por el Municipio en el apartado 41 de la Contestación, se halla en poder de la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones (la «ARCOTEL»), (ii) que, de conformidad con lo previsto en el artículo 256 del Código Orgánico Administrativo («COA»), dentro del término que decurre para evacuar las pruebas de descargo dentro del presente procedimiento administrativo sancionador, el órgano instructor emita orden de procedimiento en la que solicite los órganos competentes incorporen al expediente los siguientes documentos:

(i) El memorando Nro. ARCOTEL-CCON-2019-0921-M, de 29 de julio de 2019, mediante el cual la Coordinación Técnica de Control de ARCOTEL remitió los lineamientos y procedimiento para el control de la Provisión de Infraestructura Física, con la finalidad de ejecutar las inspecciones respectivas;

(ii) El Plan de Control Técnico 2019 de la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones. Indicador del GPR de la Coordinación Zonal 2: 2.60 CCDS - 30 - Porcentaje de inspecciones relacionadas con la provisión de infraestructura; y,

(iii) La Programación de actividades del mes de agosto de 2019 para el área técnica de la Dirección Técnica Zonal, autorizada por el Coordinador Zonal 2 mediante memorando ARCOTEL-CZO2-2019-1182-M de 06 de agosto de 2019.

4. A fin de que el Municipio pueda ejercer su derecho a la defensa, según lo prevé el artículo 76, numerales 2, 4, 6 y 7 de la Constitución de la República del Ecuador, solicito que los documentos incorporados sean remitidos oportunamente a los correos y casillero señalado para el efecto, lo cual deberá ser comunicado a la Municipalidad a través de la orden de procedimiento que corresponda, a fin de realizar las observaciones que se estime pertinentes en defensa de los intereses del Municipio de Quito. (...)”

- Mediante memorando No. ARCOTEL-CZO2-2020-1663-M de 05 de noviembre de 2020, la Función Instructora de la Coordinación Zonal 2, solicitó a la Coordinación Técnica de Títulos Habilitantes de la ARCOTEL, la información de ingresos totales por servicio del Proveedor de Infraestructura Física, GOBIERNO AUTÓNOMO

Coordinación Zonal 2:

Av. Amazonas N40-71 y Gaspar de Villarreal

Telf.: (593-02) 2 272 180

www.arcotel.gob.ec

Quito – Ecuador

DESCENTRALIZADO DEL DISTRITO METROPOLITANO DE QUITO, identificado con Registro Único de Contribuyentes No. 1760003410001, correspondientes a su última declaración del Impuesto a la Renta, con relación a Proveedor de Infraestructura Física.

- Mediante **memorando Nro. ARCOTEL-CZO2-2020-1664-M** de 05 de noviembre de 2020, la Función Instructora de la Coordinación Zonal 2 de la ARCOTEL, solicita al Área Técnica de la Coordinación Zonal 2 de la ARCOTEL, que se sirva elaborar un Informe Técnico sobre los descargos, alegaciones y pruebas presentadas por el Proveedor de Infraestructura Física, GOBIERNO AUTÓNOMO DESCENTRALIZADO DEL DISTRITO METROPOLITANO DE QUITO, además de un análisis de atenuantes y agravantes.
- Mediante **memorando Nro. ARCOTEL-CZO2-2020-1667-M** de 05 de noviembre de 2020, la Función Instructora de la Coordinación Zonal 2 de la ARCOTEL, solicita al Área Jurídica de la Coordinación Zonal 2 de la ARCOTEL, que se sirva elaborar un Informe Jurídico sobre los descargos, alegaciones y pruebas presentadas por el Proveedor de Infraestructura Física, GOBIERNO AUTÓNOMO DESCENTRALIZADO DEL DISTRITO METROPOLITANO DE QUITO, además de un análisis de atenuantes y agravantes.
- Mediante **memorando No. ARCOTEL-CZO2-2020-1671-M** de 05 de noviembre de 2020, la Función Instructora de la Coordinación Zonal 2, solicitó al Responsable de la Unidad de Documentación y Archivo de la ARCOTEL, una certificación sobre las sanciones impuestas al Proveedor de Infraestructura Física, GOBIERNO AUTÓNOMO DESCENTRALIZADO DEL DISTRITO METROPOLITANO DE QUITO, dentro de los nueve meses anteriores a la fecha de inicio del Procedimiento Administrativo Sancionador.
- Mediante **memorando No. ARCOTEL-DEDA-2020-2142-M** de 10 de noviembre de 2020, la Responsable de la Unidad de Documentación y Archivo de la ARCOTEL, certifica que: "(...) Al efectuar la consulta en el Sistema Informático de Infracciones y Sanciones (SIIS) de la ARCOTEL, con fecha 05 de noviembre de 2020, se informa que para el GOBIERNO AUTÓNOMO DESCENTRALIZADO DEL DISTRITO METROPOLITANO DE QUITO, no se han registrado Procedimientos Administrativos Sancionadores tipificados en el artículo 117, literal a, numeral 2 de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones" anterior a los nueve meses de la fecha de inicio del Procedimiento Administrativo Sancionador No. ARCOTEL-CZO2-AI-2020-025 de 11 de septiembre de 2020. (...)".
- La Dirección Técnica de Gestión Económica de Títulos Habilitantes de la ARCOTEL, a través de **memorando Nro. ARCOTEL-CTDG-2020-1118-M** de 11 de noviembre de 2020, comunica que:

"(...) La Dirección Técnica de Gestión Económica de Títulos Habilitantes no cuenta con la información económica financiera del poseedor de Título Habilitante, debido a que el permisionario posee el Título Habilitante de REGISTRO PARA LA OPERACION DE RED PRIVADA Y RENOVACION DE USO DE FRECUENCIAS, servicio que no tiene la obligación de presentar el "Formulario de Homologación de Ingresos, Costos y Gastos por Tipo de Servicio de Telecomunicaciones y Radiodifusión" requerido en la Resolución ARCOTEL-2015-0936.

Adicionalmente, se verificó la información solicitada bajo la denominación de GOBIERNO AUTÓNOMO DESCENTRALIZADO DEL DISTRITO METROPOLITANO DE QUITO con RUC 1760003410001, en la página del Servicio de Rentas Internas (SRI), en la que se pudo constatar que el RUC pertenece a una sociedad obligada a llevar contabilidad, pero no se encuentra bajo el control de la Superintendencia de Compañías, Valores y Seguros; por lo tanto, no se puede acceder al formulario del Impuesto a la Renta. (...)"

- A través del **Informe Técnico No. IT-CZO2-C-2020-1517** de 09 de noviembre de 2020, el Área Técnica de la Coordinación Zonal 2 de la ARCOTEL, realizó el análisis sobre los

descargos, alegatos y pruebas de orden técnico presentadas por el Proveedor de Infraestructura Física, GOBIERNO AUTÓNOMO DESCENTRALIZADO DEL DISTRITO METROPOLITANO DE QUITO, en referencia al Acto de Inicio del Procedimiento Administrativo Sancionador Nro. ARCOTEL-CZO2-AI-2020-025, en el cual concluye que:

*“(...) Con base en el análisis expuesto, se determina que no existe argumento técnico o prueba en el escrito de contestación presentado por el GOBIERNO AUTÓNOMO DESCENTRALIZADO DEL DISTRITO METROPOLITANO DE QUITO, al Acto de Inicio del Procedimiento Administrativo Sancionador No. ARCOTEL-CZO2-AI-2020-025, que justifique la no presentación de la información de respaldo y/o documentación a la ARCOTEL requerida a través de Oficio Nro. ARCOTEL-CZO2-2019-0207-OF de 02 de septiembre de 2019, en relación a la actividad de Provisión de Infraestructura Física y su Inscripción en el Registro Público de Telecomunicaciones, ratificando de esta forma el hecho determinado en el Informe de Control Técnico IT-CZO2-C-2020-0075 de 10 de febrero de 2020. Por lo tanto, se considera que el GOBIERNO AUTÓNOMO DESCENTRALIZADO DEL DISTRITO METROPOLITANO DE QUITO **NO HA DESVIRTUADO TÉCNICAMENTE** el hecho señalado en el Acto de Inicio del Procedimiento Administrativo Sancionador No. ARCOTEL-CZO2-AI-2020-025 de 11 de septiembre de 2020. (...)”*

- A través del **Informe Jurídico No. ARCOTEL-CZO2-2020-169** de 13 de noviembre de 2020, el Área Jurídica de la Coordinación Zonal 2 de la ARCOTEL, realizó el análisis sobre los descargos, alegatos y pruebas de orden técnico presentadas por el Proveedor de Infraestructura Física, GOBIERNO AUTÓNOMO DESCENTRALIZADO DEL DISTRITO METROPOLITANO DE QUITO, en referencia al Acto de Inicio del Procedimiento Administrativo Sancionador Nro. ARCOTEL-CZO2-AI-2020-025 de 11 de septiembre de 2020, en el cual concluye que:

*“(...) Del expediente administrativo sancionador, en primera instancia se debe considerar que el juzgamiento de la conducta infractora por la cual se dio inicio al procedimiento en cuestión, ocurre en razón de los hechos reportados en **Informe de Control Técnico No. IT CZO2-C-2020-0075** de 10 de febrero de 2020, hechos que han sido contrastados mediante la emisión del **Informe Técnico No. IT-CZO2-C-2020-1517** de 9 de noviembre de 2020 el cual concluye manifestando que: “(...) Con base en el análisis expuesto, se determina que no existe argumento técnico o prueba en el escrito de contestación presentado por el GOBIERNO AUTÓNOMO DESCENTRALIZADO DEL DISTRITO METROPOLITANO DE QUITO, al Acto de Inicio del Procedimiento Administrativo Sancionador No. ARCOTEL-CZO2-AI-2020-025, que justifique la no presentación de la información de respaldo y/o documentación a la ARCOTEL requerida a través de Oficio Nro. ARCOTEL-CZO2-2019-0207-OF de 02 de septiembre de 2019, en relación a la actividad de Provisión de Infraestructura Física y su Inscripción en el Registro Público de Telecomunicaciones, ratificando de esta forma el hecho determinado en el Informe de Control Técnico IT-CZO2-C-2020-0075 de 10 de febrero de 2020. Por lo tanto, se considera que el GOBIERNO AUTÓNOMO DESCENTRALIZADO DEL DISTRITO METROPOLITANO DE QUITO **NO HA DESVIRTUADO TÉCNICAMENTE** el hecho señalado en el Acto de Inicio del Procedimiento Administrativo Sancionador No. ARCOTEL-CZO2-AI-2020-025 de 11 de septiembre de 2020. (...)”*

Al respecto la Ley Orgánica de Telecomunicaciones también señala en su Artículo 9, en el caso que nos atañe, el Gobierno Autónomo Descentralizado del Distrito Metropolitano de Quito debe observar:

*“(...) **Artículo 9. Redes de telecomunicaciones.** Se entiende por redes de telecomunicaciones a los sistemas y demás recursos que permiten la transmisión, emisión y recepción de voz, video, datos o cualquier tipo de señales, mediante medios físicos o inalámbricos, con independencia del contenido o información cursada.*

El gobierno central o los gobiernos autónomos descentralizados podrán ejecutar las obras necesarias para que las redes e infraestructura de telecomunicaciones sean desplegadas de forma ordenada y soterrada, para lo cual el Ministerio rector de las Telecomunicaciones y de la Sociedad de la Información establecerá la política y normativa técnica nacional para la fijación de tasas o contraprestaciones a ser pagadas por los prestadores de servicios por el uso de dicha infraestructura.

Coordinación Zonal 2:

Av. Amazonas N40-71 y Gaspar de Villarreal

Telf.: (593-02) 2 272 180

www.arcotel.gob.ec

Quito – Ecuador

Para el caso de redes inalámbricas se deberán cumplir las políticas y normas de precaución o prevención, así como las de mimetización y reducción de contaminación visual.

Los gobiernos autónomos descentralizados, en su normativa local observarán y darán cumplimiento a las normas técnicas que emita la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones, así como a las políticas que emita el Ministerio rector de las Telecomunicaciones y de la Sociedad de la Información, favoreciendo el despliegue de las redes. (...) (Lo subrayado y resaltado me pertenece)

De su parte el artículo 11 de la Ley Ibídem manifiesta:

“(...) Artículo 11.- Establecimiento y explotación de redes públicas de telecomunicaciones. El establecimiento o instalación y explotación de redes públicas de telecomunicaciones requiere de la obtención del correspondiente título habilitante otorgado por la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones. (...)”

Es facultad del Estado Central, a través del Ministerio rector de las Telecomunicaciones y de la Sociedad de la Información y de la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones, en el ámbito de sus respectivas competencias, el establecer las políticas, requisitos, normas y condiciones para el despliegue de infraestructura alámbrica e inalámbrica de telecomunicaciones a nivel nacional. En función de esta potestad del gobierno central en lo relativo a despliegue de infraestructura de telecomunicaciones, **los gobiernos autónomos descentralizados deberán dar obligatorio cumplimiento a las políticas, requisitos, plazos, normas y condiciones para el despliegue de infraestructura alámbrica e inalámbrica de telecomunicaciones a nivel nacional, que se emitan. (...)”** (Lo resaltado y subrayado me pertenece).

Dentro de las Obligaciones y derechos de los proveedores de infraestructura física para redes públicas de telecomunicaciones y de los prestadores de servicios del régimen general de telecomunicaciones señala:

“Artículo 14.- Obligaciones de los Proveedores de infraestructura física para el soporte o complemento de redes públicas de telecomunicaciones. - Para el establecimiento o instalación, despliegue y provisión de infraestructura física de redes públicas de telecomunicaciones, el Proveedor de dicha infraestructura inscrito en la ARCOTEL deberá cumplir con las siguientes obligaciones:

8. Permitir el ingreso de servidores de la ARCOTEL a las instalaciones del proveedor de la infraestructura física, para la realización de inspecciones, previa la coordinación necesaria, y presentar a éstos, los datos técnicos y más documentos que tengan relación con la Inscripción en el Registro Público de Telecomunicaciones, cuando así lo requieran, incluyendo las facilidades a la ARCOTEL para que inspeccione y realice las pruebas necesarias, sin afectar el funcionamiento de la infraestructura;

Capítulo VI

CONTROL EN LA INFRAESTRUCTURA FÍSICA QUE SOPORTA O COMPLEMENTA LAS REDESPÚBLICAS DE TELECOMUNICACIONES.

Artículo 18.- Los proveedores de infraestructura física, darán cumplimiento a lo establecido en esta Norma Técnica y en el ordenamiento jurídico vigente, para lo cual la ARCOTEL realizará las acciones de supervisión y control correspondientes. En caso de incumplimiento por parte de los proveedores de infraestructura física o de los prestadores de servicios del régimen general de telecomunicaciones, se aplicará el régimen sancionatorio correspondiente establecido en la Ley Orgánica de Telecomunicaciones.”

El Área Jurídica enfatiza que en la sustanciación del presente Procedimiento Administrativo Sancionador, se ha asegurado el derecho al debido proceso del administrado consagrado en la Constitución de la República del Ecuador, de manera particular, las garantías básicas constantes en el artículo 76 de la Carta Fundamental, de manera particular el número 7, letras b), c) y h), así como el derecho a la defensa en

Coordinación Zonal 2:

Av. Amazonas N40-71 y Gaspar de Villarroel

Telf.: (593-02) 2 272 180

www.arcotel.gob.ec

Quito – Ecuador

todas las etapas del procedimiento sancionador establecido en el artículo 125 de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones; así como también, se han respetado las formalidades y el procedimiento establecidos en la Constitución, Código Orgánico Administrativo, Ley Orgánica de Telecomunicaciones, reglamentos y normas aplicables; por lo que, no habiendo asuntos de procedimiento que puedan afectar la validez de todo lo actuado, se recomienda declarar la validez del presente Procedimiento Administrativo Sancionador.

Con la presentación del presente Informe Jurídico, se ha dado cumplimiento a la disposición de la Función Instructora de los Procedimientos Administrativos Sancionadores de la Coordinación Zonal 2, el cual, en caso de contar con su aceptación y conformidad, podrá ser considerado sin efecto vinculante dentro del Dictamen previsto en el artículo 257 del Código Orgánico Administrativo, previo a emitirse la respectiva Resolución por parte de la Función Sancionadora de los Procedimientos Administrativos Sancionadores de la Coordinación Zonal 2 de la ARCOTEL. (...)"

- El Proveedor de Infraestructura Física, GOBIERNO AUTÓNOMO DESCENTRALIZADO DEL DISTRITO METROPOLITANO DE QUITO, mediante escrito ingresado a la ARCOTEL, **Documento No: ARCOTEL-DEDA-2020-016263-E** de 19 de noviembre de 2020, en atención a la Providencia No. ARCOTEL-CZO2-PR-2020-082 de 16 de noviembre de 2020, a las 11h30 notificada en la misma fecha y año, se manifestó respecto al Informe Jurídico No. ARCOTEL-CZO2-2020-169 de 13 de noviembre de 2020 y al Informe Técnico No. IT-CZO2-C-2020-1517 de 09 de noviembre de 2020, realizados por la Coordinación Zonal 2 de la ARCOTEL dentro del Procedimiento Administrativo Sancionador No. ARCOTEL-CZO2-AI-2020-025 de 11 de septiembre de 2020.

Referente al pronunciamiento por parte del Proveedor de Infraestructura Física, GOBIERNO AUTÓNOMO DESCENTRALIZADO DEL DISTRITO METROPOLITANO DE QUITO, del contenido del Informe Jurídico No. ARCOTEL-CZO2-2020-169 de 13 de noviembre de 20 y del Informe Técnico No. IT-CZO2-C-2020-1517 de 09 de noviembre de 2020, realizados por la Coordinación Zonal 2, se ratifica lo analizado desde el punto de vista técnico y jurídico por parte de las Áreas Técnica y Jurídica respectivamente de la Coordinación Zonal 2. Cabe mencionar que los informes en mención sirven de insumo para realizar este Dictamen, los mismos tiene carácter no vinculante y su contenido pretende aportar elementos de opinión o juicio, para la formación de la voluntad administrativa y puede ser o no considera por la Función Sancionadora al momento de emitir la Resolución respectiva.

5.3. ANÁLISIS DE ATENUANTES, AGRAVANTES Y RECOMENDACIONES DEL INFORME TÉCNICO No. IT-CZO2-C-2020-1517 DE 09 DE NOVIEMBRE DE 2020.

En el **Informe Técnico No. IT-CZO2-C-2020-1517** de 09 de noviembre de 2020, se realiza un análisis técnico de atenuantes y agravantes los mismos que se detallan a continuación

"(...)

5. ANÁLISIS DE ATENUANTES. -

En el ámbito técnico, en relación a las atenuantes establecidas en el Artículo 130 de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones, se consideran las siguientes:

- a) **Atenuante 2, "Haber admitido la infracción en la sustanciación del procedimiento administrativo sancionatorio. En este caso, se deberá presentar un plan de subsanación, el cual será autorizado por la Agencia de Regulación y Control de Telecomunicaciones."**

El GOBIERNO AUTÓNOMO DESCENTRALIZADO DEL DISTRITO METROPOLITANO DE QUITO, en su escrito de contestación ingresado con documento No. ARCOTEL-DEDA-2020-013093-E, **NO admite** la comisión de la infracción contenida en el artículo 117 literal a. numeral 2 de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones que es: “Suministrar al Ministerio de Telecomunicaciones y de la Sociedad de la Información o a la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones información inexacta o incompleta sobre aspectos que estos hayan solicitado, de conformidad con lo dispuesto en esta Ley y sus reglamentos.”, motivo por el cual se determina que el presente atenuante no debe ser considerado.

b) Atenuante 3, “Haber subsanado integralmente la infracción de forma voluntaria antes de la imposición de la sanción.”

El Artículo 82 del Reglamento General a la Ley Orgánica de Telecomunicaciones, expedido el 28 de diciembre de 2015, indica:

“Art. 82.- Subsanación y Reparación. - Se entiende por subsanación integral a la implementación de las acciones necesarias para corregir, enmendar, rectificar o superar una conducta o hecho que pudiera constituir un incumplimiento o infracción susceptible de sanción; siendo una de estas acciones, la compensación que realicen los prestadores a favor de los usuarios por los servicios contratados y no recibidos, por deficiencias en los mismos; o, el reintegro de valores indebidamente cobrados.

El GOBIERNO AUTÓNOMO DESCENTRALIZADO DEL DISTRITO METROPOLITANO DE QUITO, en su escrito de contestación ingresado con documento No. ARCOTEL-DEDA-2020-013093-E, no invoca o hace referencia a esta circunstancia atenuante, así como tampoco comunica haber subsanado la infracción, por tanto el presente atenuante no debe ser considerado.

c) Atenuante 4, “Haber reparado integralmente los daños causados con ocasión de la comisión de la infracción, antes de la imposición de la sanción.”

El Artículo 82 del Reglamento General a la Ley Orgánica de Telecomunicaciones, expedido el 28 de diciembre de 2015, indica:

“Art. 82.- Subsanación y Reparación. - Se entiende por subsanación integral a la implementación de las acciones necesarias para corregir, enmendar, rectificar o superar una conducta o hecho que pudiera constituir un incumplimiento o infracción susceptible de sanción; siendo una de estas acciones, la compensación que realicen los prestadores a favor de los usuarios por los servicios contratados y no recibidos, por deficiencias en los mismos; o, el reintegro de valores indebidamente cobrados.

Para efectos de la aplicación de la LOT y el presente reglamento, se entiende por reparación integral la ejecución de los mecanismos y acciones tecnológicas a través de las cuales se solucione o repare el daño técnico causado con ocasión de la comisión de la infracción (...).” (El resaltado no es parte del texto original).

Sin embargo, el GOBIERNO AUTÓNOMO DESCENTRALIZADO DEL DISTRITO METROPOLITANO DE QUITO, no comunicó haber ejecutado mecanismos y acciones tecnológicas a través de los cuales solucione o repare un daño técnico con ocasión de la comisión de la infracción, por lo que no amerita el análisis de reparación integral según lo descrito en el Art. 82 del Reglamento a la Ley Orgánica de Telecomunicaciones, por tanto, no se considera la circunstancia atenuante.

6. ANÁLISIS DE AGRAVANTES. -

Coordinación Zonal 2:

Av. Amazonas N40-71 y Gaspar de Villarreal

Telf.: (593-02) 2 272 180

www.arcotel.gob.ec

Quito – Ecuador

De acuerdo a lo establecido en el artículo 131 de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones, se considera en el ámbito técnico lo siguiente:

a) Agravante 1, “La obstaculización de las labores de fiscalización, investigación y control, antes y durante la sustanciación del procedimiento sancionatorio de la infracción sancionada.”

Al respecto, el GOBIERNO AUTÓNOMO DESCENTRALIZADO DEL DISTRITO METROPOLITANO DE QUITO, al no presentar/entregar la información de respaldo y/o documentación a la ARCOTEL requerida a través del Oficio Nro. ARCOTEL-CZO2-2019-0207-OF de 02 de septiembre de 2019, no permitió que la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones ARCOTEL verifique aspectos relacionados con su provisión de infraestructura (inscrito ante la ARCOTEL como Proveedor de Infraestructura Física, de acuerdo al Acta 15 Página 15 del Libro de Proveedores de Infraestructura Física del Registro Público de Telecomunicaciones), y por tanto obstaculizó las labores de fiscalización, investigación y control, antes y durante la sustanciación del presente procedimiento administrativo sancionador, por lo que técnicamente se debe considerar esta situación como agravante.

b) Agravante 2, “La obtención de beneficios económicos con ocasión de la comisión de la infracción.”

De acuerdo al Acto de Inicio del Procedimiento Administrativo Sancionador No. ARCOTEL-CZO2-AI-2020-025, la infracción estipulada corresponde a “2. Suministrar al Ministerio de Telecomunicaciones y de la Sociedad de la Información o a la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones información inexacta o incompleta sobre aspectos que estos hayan solicitado, de conformidad con lo dispuesto en esta Ley y sus reglamentos.”, por lo que para el presente caso, la información que no ha sido entregada no incide en la obtención de beneficios económicos con ocasión de la comisión de la infracción, por tanto no se debe considerar esta circunstancia como agravante.

7. RECOMENDACIONES

Se recomienda que se considere la conclusión y análisis de atenuantes y agravantes del presente informe técnico y se acojan los mismos en el Dictamen para la Resolución al Procedimiento Administrativo Sancionador respectivo. (...)”

- **ANÁLISIS DE ATENUANTES, AGRAVANTES Y RECOMENDACIONES DEL INFORME JURÍDICO No. ARCOTEL-CZO2-2020-169 DE 13 DE NOVIEMBRE DE 2020.**

A través del **Informe Jurídico No. ARCOTEL-CZO2-2020-169** de 13 de noviembre de 2020, el Área Jurídica de la Coordinación Zonal 2 de la ARCOTEL, informa lo siguiente:

“(…) 5. ANÁLISIS DE ATENUANTES Y AGRAVANTES. -

Conforme lo sustanciado en la etapa de instrucción del Procedimiento Administrativo Sancionador No. ARCOTEL-CZO2-AI-2020-025, de fecha 11 de septiembre de 2020, verificadas las disposiciones legales establecidas en la Ley Orgánica de Telecomunicaciones, se observa:

5.1. ANÁLISIS DE ATENUANTES.

Dentro del Procedimiento Administrativo Sancionador No. ARCOTEL-CZO2-AI-2020-025 de 11 de septiembre de 2020, conforme se desprende del expediente administrativo sancionador, se colige lo siguiente:

Para los fines de la graduación de las sanciones a ser impuestas o su subsanación se considerarán las siguientes circunstancias atenuantes:

“1. No haber sido sancionado por la misma infracción, con identidad de causa y efecto en los nueve meses anteriores a la apertura del procedimiento sancionador.”

La valoración de la atenuante aquí citada se la hace en relación a lo dispuesto en el artículo 130 numeral 1 de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones; de allí que la Función Instructora, dentro del período para la evacuación de pruebas, mediante **Memorando No. ARCOTEL-CZO2-2020-1671-M**, solicitó al Responsable de la Unidad de Documentación y Archivo de la ARCOTEL, una certificación sobre las sanciones impuestas al **Gobierno Autónomo Descentralizado del Distrito Metropolitano de Quito**, dentro de los nueve meses anteriores a la fecha de inicio del Procedimiento Administrativo Sancionador; con **Memorando Nro. ARCOTEL-DEDA-2020-2142-M** de 10 de noviembre de 2020, el Responsable de la Unidad de Documentación y Archivo de la ARCOTEL, certifica que: “(...) Al efectuar la consulta en el Sistema Informático de Infracciones y Sanciones (SIIS) de la ARCOTEL, con fecha 05 de noviembre de 2020, se informa que el GOBIERNO AUTÓNOMO DESCENTRALIZADO DEL DISTRITO METROPOLITANO DE QUITO, no se han registrado Procedimientos Administrativos Sancionadores tipificados en el artículo 117, literal a, numeral 2 de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones” anterior a los nueve meses de la fecha de inicio del Procedimiento Administrativo Sancionador No. ARCOTEL-CZO2-AI-2020-025 de 11 de septiembre de 2020. (...)”, hecho que se deberá observar y considerar como atenuante en el caso de imponerse una sanción.

5.2. ANÁLISIS DE AGRAVANTES

Para los fines de la graduación de las sanciones a ser impuestas o su subsanación se considerarán las siguientes circunstancias agravantes:

“3. El carácter continuado de la conducta infractora.”

La valoración de la agravante citada se la hace en relación a lo dispuesto en el artículo 131 numeral 3 de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones; La presunta infracción reportada mediante el Informe de Control Técnico **No. IT CZO2-C-2020-0075** de 10 de febrero de 2020, imputada al Prestador, GOBIERNO AUTÓNOMO DESCENTRALIZADO DEL DISTRITO METROPOLITANO DE QUITO, no cumple con los fundamentos de hecho y de derecho para ser considerada como una conducta continuada, por lo tanto, esta circunstancia no se considera como agravante. (...).

6. DISPOSICIÓN LEGAL QUE SANCIONA EL ACTO POR EL QUE SE LE INCUPLA. -

La **Ley Orgánica de Telecomunicaciones**, publicada en el Tercer Suplemento del Registro Oficial No. 439 de 18 de febrero de 2015, prevé en el Título XIII, correspondiente al Régimen Sancionatorio, diferentes infracciones y sanciones en cuanto a su gravedad. En el presente caso, luego de los hallazgos preliminares encontrados en el **Informe de Control Técnico No. IT CZO2-C-2020-0075** de 10 de febrero de 2020; se considera que el hecho imputado se asimilaría al siguiente articulado:

“(...) Artículo 117.- Infracciones de primera clase.

a. Son infracciones de primera clase aplicables a personas naturales o jurídicas, no poseedoras de títulos habilitantes comprendidos en el ámbito de la presente Ley, las siguientes:

2. Suministrar al Ministerio de Telecomunicaciones y de la Sociedad de la Información o a la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones información inexacta o incompleta sobre aspectos que estos hayan solicitado, de conformidad con lo dispuesto en esta Ley y sus reglamentos. (...).

7. LA SANCIÓN QUE SE PRETENDE IMPONER. -

El régimen sancionador se aplicará a personas naturales o jurídicas que cometan las infracciones tipificadas. En tal sentido, la sanción económica para una infracción de primera clase se encuentra determinada en el artículo 121 y siguientes de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones:

*"(...) **Art. 121.- Clases.** - Las sanciones para las y los prestadores de servicios de telecomunicaciones y radiodifusión, televisión y audio y vídeo por suscripción, se aplicarán de la siguiente manera:*

***1. Infracciones de primera clase.** - La multa será de entre el 0,001% y el 0,03% del monto de referencia". (...)*

***Art. 122.- Monto de referencia.** - Para la aplicación de las multas establecidas en esta Ley, el monto de referencia se obtendrá con base en los ingresos totales del infractor correspondientes a su última declaración de Impuesto a la Renta, con relación al servicio o título habilitante del que se trate.*

Únicamente en caso de que no se pueda obtener la información necesaria para determinar el monto de referencia y se justifique tal imposibilidad, las multas serán las siguientes:

a) Para las sanciones de primera clase, hasta cien Salarios Básicos Unificados del trabajador en general. (...)"

En lo relativo a las atenuantes y agravantes, la Ley rectora del régimen general de las telecomunicaciones establece:

*"(...) **Artículo 130.- Atenuantes.***

Para los fines de la graduación de las sanciones a ser impuestas o su subsanación se considerarán las siguientes circunstancias atenuantes:

- 1. No haber sido sancionado por la misma infracción, con identidad de causa y efecto en los nueve meses anteriores a la apertura del procedimiento sancionador.*
- 2. Haber admitido la infracción en la sustanciación del procedimiento administrativo sancionatorio. En este caso, se deberá presentar un plan de subsanación, el cual será autorizado por la Agencia de Regulación y Control de Telecomunicaciones.*
- 3. Haber subsanado integralmente la infracción de forma voluntaria antes de la imposición de la sanción.*
- 4. Haber reparado integralmente los daños causados con ocasión de la comisión de la infracción, antes de la imposición de la sanción.*

En caso de concurrencia, debidamente comprobada, de las circunstancias atenuantes 1, 3 y 4, la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones, en los casos en los que considere aplicable, y previa valoración de la afectación al mercado, al servicio o a los usuarios, podrá abstenerse de imponer una sanción, en caso de infracciones de primera y segunda clase. Esta disposición no aplica para infracciones de tercera y cuarta clase. (Subrayado fuera de texto original).

***Artículo 131.- Agravantes.** -*

En el ejercicio de su potestad sancionatoria, igualmente se deberán valorar las siguientes circunstancias agravantes:

- 1. La obstaculización de las labores de fiscalización, investigación y control, antes y durante la sustanciación del procedimiento sancionatorio de la infracción sancionada.*
- 2. La obtención de beneficios económicos con ocasión de la comisión de la infracción.*
- 3. El carácter continuado de la conducta infractora. (...)"*

La Dirección Técnica de Gestión Económica de Títulos Habilitantes de la ARCOTEL, a través de **memorando Nro. ARCOTEL-CTDG-2020-1118-M** de 11 de noviembre de 2020, comunica que:

La Dirección Técnica de Gestión Económica de Títulos Habilitantes no cuenta con la información económica financiera del poseedor de Título Habilitante, debido a que el permisionario posee el

Coordinación Zonal 2:

Av. Amazonas N40-71 y Gaspar de Villarroel

Telf.: (593-02) 2 272 180

www.arcotel.gob.ec

Quito – Ecuador

Título Habilitante de REGISTRO PARA LA OPERACION DE RED PRIVADA Y RENOVACION DE USO DE FRECUENCIAS, servicio que no tiene la obligación de presentar el "Formulario de Homologación de Ingresos, Costos y Gastos por Tipo de Servicio de Telecomunicaciones y Radiodifusión" requerido en la Resolución ARCOTEL-2015-0936.

Adicionalmente, se verificó la información solicitada bajo la denominación de GOBIERNO AUTÓNOMO DESCENTRALIZADO DEL DISTRITO METROPOLITANO DE QUITO con RUC 1760003410001, en la página del Servicio de Rentas Internas (SRI), en la que se pudo constatar que el RUC pertenece a una sociedad obligada a llevar contabilidad, pero no se encuentra bajo el control de la Superintendencia de Compañías, Valores y Seguros; por lo tanto, no se puede acceder al formulario del Impuesto a la Renta. (...)"

De lo mencionado y considerando que, en el presente caso, no se puede obtener la información económica necesaria para determinar el monto de referencia del Proveedor de Infraestructura Física, GOBIERNO AUTÓNOMO DESCENTRALIZADO DEL DISTRITO METROPOLITANO DE QUITO. Según lo establece el Artículo 122, en el literal a) de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones, se procede a realizar el cálculo de la multa tomando en cuenta lo siguiente: "(...) Para las sanciones de primera clase, hasta cien Salarios Básicos Unificados del trabajador en general. (...)"; teniendo en cuenta que el Proveedor de Infraestructura Física, no tiene título habilitante que corresponda a un registro de actividades, considerando además dos de las cuatro atenuantes que señala el artículo 130 de la Ley de la materia, y una circunstancia agravante que indica el artículo 131 Ibídem, el valor de la multa a imponerse ascendería al valor de **DIECISEIS MIL SEISCIENTOS SESENTA Y SEIS DÓLARES DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMERICA CON 67/100 (USD \$ 16.666,67)**

8. LAS MEDIDAS CAUTELARES ADOPTADAS. -

En el presente caso, esta Función Instructora de los Procedimientos Administrativos Sancionadores de la Coordinación Zonal 2, no ha dispuesto medidas cautelares. (Establecidas en el artículo 189 del Código Orgánico Administrativo).

9. CONCLUSIÓN, PRONUNCIAMIENTO O RECOMENDACIÓN DEL DICTÁMEN. -

El **DICTAMEN No. FI-CZO2-D-2020-038** de 20 de noviembre de 2020, suscrito por la Función Instructora de los Procedimientos Administrativos Sancionadores de la Coordinación Zonal 2, indica:

"(...) Conforme lo sustanciado en la etapa de instrucción del Procedimiento Administrativo Sancionador No. ARCOTEL-CZO2-AI-2020-025 de 11 de septiembre de 2020, verificadas las disposiciones legales establecidas en la Ley Orgánica de Telecomunicaciones, dentro del presente Procedimiento Administrativo Sancionador, el Proveedor de Infraestructura Física, GOBIERNO AUTÓNOMO DESCENTRALIZADO DEL DISTRITO METROPOLITANO DE QUITO, de conformidad con lo previsto en el artículo 130 y 131 de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones se tienen los siguientes atenuantes y agravantes:

Referente a los atenuantes:

Atenuante 1: "No haber sido sancionado por la misma infracción, con identidad de causa y efecto en los nueve meses anteriores a la apertura del procedimiento sancionador."

*La valoración de la atenuante aquí citada se la hace en relación con lo dispuesto en el artículo 130 numeral 1 de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones; de allí que la Función Instructora, mediante **Memorando No. ARCOTEL-CZO2-2020-1671-M**, solicitó a la Responsable de la Unidad de Documentación y Archivo de la ARCOTEL, una certificación sobre las sanciones impuestas al Proveedor de Infraestructura Física, **GOBIERNO AUTÓNOMO DESCENTRALIZADO DEL DISTRITO METROPOLITANO DE QUITO**, dentro de los nueve meses anteriores a la fecha de inicio del Procedimiento Administrativo Sancionador; con **Memorando Nro. ARCOTEL-DEDA-2020-2142-M** de 10 de noviembre de 2020, el Responsable de la Unidad de Documentación y Archivo de la ARCOTEL, certifica que: "(...) Al efectuar la consulta en el Sistema Informático de Infracciones y Sanciones (SIIS) de la*

ARCOTEL, con fecha 05 de noviembre de 2020, se informa que el GOBIERNO AUTÓNOMO DESCENTRALIZADO DEL DISTRITO METROPOLITANO DE QUITO, no se han registrado Procedimientos Administrativos Sancionadores tipificados en el artículo 117, literal a, numeral 2 de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones” anterior a los nueve meses de la fecha de inicio del Procedimiento Administrativo Sancionador No. ARCOTEL-CZ02-I-2020-025 de 11 de septiembre de 2020. (...).”

Por estas circunstancias, dentro del presente Procedimiento Administrativo Sancionador, es plenamente aplicable la circunstancia atenuante número 1 del artículo 130 de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones, por lo tanto, se considera la circunstancia como atenuante.

Atenuante 2: “Haber admitido la infracción en la sustanciación del procedimiento administrativo sancionatorio. En este caso, se deberá presentar un plan de subsanación, el cual será autorizado por la Agencia de Regulación y Control de Telecomunicaciones.”

El Proveedor de Infraestructura Física, GOBIERNO AUTÓNOMO DESCENTRALIZADO DEL DISTRITO METROPOLITANO DE QUITO, en su escrito de contestación ingresado con documento No. ARCOTEL-DEDA-2020-013093-E, **NO admite** la comisión de la infracción contenida en el artículo 117 literal a, numeral 2 de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones que es: “(...) Suministrar al Ministerio de Telecomunicaciones y de la Sociedad de la Información o a la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones información inexacta o incompleta sobre aspectos que estos hayan solicitado, de conformidad con lo dispuesto en esta Ley y sus reglamentos.(...)”, por lo tanto, no se configura la circunstancia atenuante.

Atenuante 3: “Haber subsanado integralmente la infracción de forma voluntaria antes de la imposición de la sanción.”

El Artículo 82 del Reglamento General a la Ley Orgánica de Telecomunicaciones, expedido el 28 de diciembre de 2015, indica:

“(...) Art. 82.- Subsanación y Reparación. - Se entiende por subsanación integral a la implementación de las acciones necesarias para corregir, enmendar, rectificar o superar una conducta o hecho que pudiera constituir un incumplimiento o infracción susceptible de sanción; siendo una de estas acciones, la compensación que realicen los prestadores a favor de los usuarios por los servicios contratados y no recibidos, por deficiencias en los mismos; o, el reintegro de valores indebidamente cobrados. (...)” (Lo subrayado y resaltado me pertenece).

El Proveedor de Infraestructura Física, GOBIERNO AUTÓNOMO DESCENTRALIZADO DEL DISTRITO METROPOLITANO DE QUITO, en su escrito de contestación ingresado con documento No. ARCOTEL-DEDA-2020-013093-E, no invoca o hace referencia a esta circunstancia atenuante, así como tampoco comunica haber subsanado la infracción; se considera además que a la Coordinación Zonal 2 de la ARCOTEL, no ha llegado información por parte del GOBIERNO AUTÓNOMO DESCENTRALIZADO DEL DISTRITO METROPOLITANO DE QUITO como Proveedor de Infraestructura Física; por lo tanto, no se configura la circunstancia atenuante.

Atenuante 4: “Haber reparado integralmente los daños causados con ocasión de la comisión de la infracción, antes de la imposición de la sanción.”

El Artículo 82 del Reglamento General a la Ley Orgánica de Telecomunicaciones, expedido el 28 de diciembre de 2015, indica:

“(...) Art. 82.- Subsanación y Reparación. –

(...) Para efectos de la aplicación de la LOT y el presente reglamento, se entiende por reparación integral la ejecución de los mecanismos y acciones tecnológicas a través de las cuales se solucione o repare el daño técnico causado con ocasión de la comisión de la infracción.

La subsanación y la reparación, como atenuantes dentro del procedimiento administrativo sancionador, deben realizarse de manera voluntaria por parte del prestador del servicio y serán demostradas a través de cualquier medio físico o digital.

Coordinación Zonal 2:

Av. Amazonas N40-71 y Gaspar de Villarreal

Telf.: (593-02) 2 272 180

www.arcotel.gob.ec

Quito – Ecuador

(...)" (Lo resaltado y subrayado me pertenece).

El Proveedor de Infraestructura Física, GOBIERNO AUTÓNOMO DESCENTRALIZADO DEL DISTRITO METROPOLITANO DE QUITO, no comunicó a la ARCOTEL, haber ejecutado mecanismos y acciones tecnológicas a través de los cuales solucione o repare un daño técnico con ocasión de la comisión de la infracción, por lo que no amerita el análisis de reparación integral según lo descrito en el Art. 82 del Reglamento a la Ley Orgánica de Telecomunicaciones, además la reparación integral, no ha sido demostrada a través de cualquier medio físico o digital; sin embargo considerando el hecho infractor que refiere a que el Proveedor de Infraestructura Física, no ha presentado la información de respaldo y/o documentación a la ARCOTEL respecto a Infraestructura Física, y al no tratarse de un daño técnico, se considera la circunstancia como atenuante.

Referente a los agravantes:

Agravante 1. "La obstaculización de las labores de fiscalización, investigación y control, antes y durante la sustanciación del procedimiento sancionatorio de la infracción sancionada."

Al respecto, el Proveedor de Infraestructura Física, GOBIERNO AUTÓNOMO DESCENTRALIZADO DEL DISTRITO METROPOLITANO DE QUITO, al no presentar/entregar la información de respaldo y/o documentación a la ARCOTEL requerida a través del Oficio Nro. ARCOTEL-CZO2-2019-0207-OF de 02 de septiembre de 2019, no permitió que la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones ARCOTEL verifique aspectos relacionados con su provisión de infraestructura (inscrito ante la ARCOTEL como Proveedor de Infraestructura Física, de acuerdo al Acta 15 Página 15 del Libro de Proveedores de Infraestructura Física del Registro Público de Telecomunicaciones), y por tanto obstaculizó las labores de fiscalización, investigación y control, antes y durante la sustanciación del presente Procedimiento Administrativo Sancionador; por lo tanto, se considera la circunstancia como agravante.

Agravante 2. "La obtención de beneficios económicos con ocasión de la comisión de la infracción."

De acuerdo al Acto de Inicio del Procedimiento Administrativo Sancionador No. ARCOTEL-CZO2-AI-2020-025, la infracción estipulada corresponde a "(...) 2. Suministrar al Ministerio de Telecomunicaciones y de la Sociedad de la Información o a la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones información inexacta o incompleta sobre aspectos que estos hayan solicitado, de conformidad con lo dispuesto en esta Ley y sus reglamentos. (...)", por lo que para el presente caso, la información que no ha sido entregada no incide en la obtención de beneficios económicos con ocasión de la comisión de la infracción; por lo tanto, no se considera esta circunstancia como agravante.

Agravante 3. "El carácter continuado de la conducta infractora"

La valoración de la agravante citada se la hace en relación con lo dispuesto en el artículo 131 numeral 3 de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones; La presunta infracción reportada mediante el Informe de Control Técnico No. IT CZO2-C-2020-0075 de 10 de febrero de 2020, imputada al Proveedor de Infraestructura Física, GOBIERNO AUTÓNOMO DESCENTRALIZADO DEL DISTRITO METROPOLITANO DE QUITO, no cumple con los fundamentos de hecho y de derecho para ser considerada como una conducta continuada; por lo tanto, no se considera esta circunstancia como agravante.

Del expediente administrativo sancionador, en primera instancia se debe considerar que el juzgamiento de la conducta infractora por la cual se dio inicio al procedimiento en cuestión ocurre en razón de los hechos reportados en el Informe de Control Técnico No. IT-CZO2-C-2020-0075 de 10 de febrero de 2020 que concluye: "(...) El Gobierno Autónomo Descentralizado del Distrito Metropolitano de Quito dispone únicamente de algunos de los aspectos verificados respecto a la "Norma Técnica para la Provisión de Infraestructura Física a ser usada por Prestadores de Servicios del Régimen General de Telecomunicaciones en sus Redes Públicas de Telecomunicaciones", sin embargo, no ha presentado la información de respaldo y/o documentación a la ARCOTEL requerida a través de Oficio Nro. ARCOTEL-CZO2-2019-0207-OF de 02 de septiembre de 2019, en relación a la actividad de Provisión de Infraestructura Física y su Inscripción en el Registro Público de Telecomunicaciones,

Coordinación Zonal 2:

Av. Amazonas N40-71 y Gaspar de Villarreal

Telf.: (593-02) 2 272 180

www.arcotel.gob.ec

Quito – Ecuador

motivo que ha limitado verificar un efectivo cumplimiento de la normativa, aunado a las inquietudes respecto a varias definiciones de la normativa vigente y sus respectivos alcances. (...) (Lo resaltado y subrayado me pertenece).

En el **Informe Técnico No. IT-CZ02-C-2020-1517** de 09 de noviembre de 2020, se concluye que: "(...) Con base en el análisis expuesto, se determina que no existe argumento técnico o prueba en el escrito de contestación presentado por el GOBIERNO AUTÓNOMO DESCENTRALIZADO DEL DISTRITO METROPOLITANO DE QUITO, al Acto de Inicio del Procedimiento Administrativo Sancionador No. ARCOTEL-CZ02-AI-2020-025, que justifique la no presentación de la información de respaldo y/o documentación a la ARCOTEL requerida a través de Oficio Nro. ARCOTEL-CZ02-2019-0207-OF de 02 de septiembre de 2019, en relación a la actividad de Provisión de Infraestructura Física y su Inscripción en el Registro Público de Telecomunicaciones, ratificando de esta forma el hecho determinado en el Informe de Control Técnico IT-CZ02-C-2020-0075 de 10 de febrero de 2020. Por lo tanto, se considera que el GOBIERNO AUTÓNOMO DESCENTRALIZADO DEL DISTRITO METROPOLITANO DE QUITO **NO HA DESVIRTUADO TÉCNICAMENTE** el hecho señalado en el Acto de Inicio del Procedimiento Administrativo Sancionador No. ARCOTEL-CZ02-AI-2020-025 de 11 de septiembre de 2020. (...)"

La Dirección Técnica de Gestión Económica de Títulos Habilitantes de la ARCOTEL, a través de **Memorando Nro. ARCOTEL-CTDG-2020-1118-M** de 11 de noviembre de 2020, comunica que:

"(...) La Dirección Técnica de Gestión Económica de Títulos Habilitantes no cuenta con la información económica financiera del poseedor de Título Habilitante, debido a que el permisionario posee el Título Habilitante de REGISTRO PARA LA OPERACION DE RED PRIVADA Y RENOVACION DE USO DE FRECUENCIAS, servicio que no tiene la obligación de presentar el "Formulario de Homologación de Ingresos, Costos y Gastos por Tipo de Servicio de Telecomunicaciones y Radiodifusión" requerido en la Resolución ARCOTEL-2015-0936.

Adicionalmente, se verificó la información solicitada bajo la denominación de GOBIERNO AUTÓNOMO DESCENTRALIZADO DEL DISTRITO METROPOLITANO DE QUITO con RUC 1760003410001, en la página del Servicio de Rentas Internas (SRI), en la que se pudo constatar que el RUC pertenece a una sociedad obligada a llevar contabilidad, pero no se encuentra bajo el control de la Superintendencia de Compañías, Valores y Seguros; por lo tanto, no se puede acceder al formulario del Impuesto a la Renta. (...)"

De lo mencionado y considerando que, en el presente caso, no se puede obtener la información económica necesaria para determinar el monto de referencia del Proveedor de Infraestructura Física, GOBIERNO AUTÓNOMO DESCENTRALIZADO DEL DISTRITO METROPOLITANO DE QUITO. Según lo establece el Artículo 122, en el literal a) de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones, se procede a realizar el cálculo de la multa tomando en cuenta lo siguiente: "(...) Para las sanciones de primera clase, hasta cien Salarios Básicos Unificados del trabajador en general. (...)"; teniendo en cuenta que el Proveedor de Infraestructura Física, no tiene título habilitante que corresponda a un registro de actividades, considerando además dos de las cuatro atenuantes que señala el artículo 130 de la Ley de la materia, y una circunstancia agravante que indica el artículo 131 Ibídem, el valor de la multa a imponerse ascendería al valor de **DIECISEIS MIL SEISCIENTOS SESENTA Y SEIS DÓLARES DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMERICA CON 67/100 (USD \$ 16.666,67)**

La Función Instructora de la Coordinación Zonal 2 de la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones, emite el Dictamen que en derecho corresponde, una vez que se ha verificado que el Proveedor de Infraestructura Física, GOBIERNO AUTÓNOMO DESCENTRALIZADO DEL DISTRITO METROPOLITANO DE QUITO, habría cometido una infracción de primera clase, tipificada en la Ley Orgánica de Telecomunicaciones en el Artículo 117, letra a, numeral 2; al no observar lo indicado en la "NORMA TÉCNICA PARA LA PROVISIÓN DE INFRAESTRUCTURA FÍSICA A SER USADA POR PRESTADORES DE SERVICIOS DEL RÉGIMEN GENERAL DE TELECOMUNICACIONES EN SUS REDES PÚBLICAS DE TELECOMUNICACIONES" que en su Artículo 14, numeral 8 señala: "(...) 8. Permitir el ingreso de servidores de la ARCOTEL a las instalaciones del proveedor de la infraestructura física, para la realización de inspecciones, previa la coordinación necesaria, y presentar a éstos, los datos técnicos y más documentos que tengan relación con la Inscripción en el Registro Público de Telecomunicaciones, cuando así lo requieran, incluyendo las facilidades a la ARCOTEL para que inspeccione y realice las pruebas necesarias, sin afectar el funcionamiento de la infraestructura. (...)" (Lo subrayado me pertenece), **por lo que al no presentar información requerida en forma completa y al ser una obligación del**

Coordinación Zonal 2:

Av. Amazonas N40-71 y Gaspar de Villarreal

Telf.: (593-02) 2 272 180

www.arcotel.gob.ec

Quito – Ecuador

Proveedor de Infraestructura Física, ha limitado a la ARCOTEL, verificar efectivamente el cumplimiento de la normativa respectiva.

El Órgano Instructor afirma además que en la sustanciación del presente Procedimiento Administrativo Sancionador, se ha asegurado el derecho al debido proceso del administrado consagrado en la Constitución de la República del Ecuador, de manera particular, las garantías básicas constantes en el artículo 76 de la Carta Fundamental, así como el derecho a la defensa en todas las etapas del procedimiento sancionador; y se han respetado las formalidades y el procedimiento establecidos en la Constitución, Código Orgánico Administrativo, Ley Orgánica de Telecomunicaciones y reglamentos respectivos; por lo que, no habiendo asuntos de procedimiento que puedan afectar la validez de todo lo actuado, se debería declarar su validez.

Adjunto al presente Dictamen remito el expediente administrativo correspondiente al Acto de Inicio del Procedimiento Administrativo Sancionador No. ARCOTEL-CZO2-AI-2020-025 de 11 de septiembre de 2020, previo a emitirse la respectiva Resolución por parte de la Función Sancionadora de la Coordinación Zonal 2, en la que recomiendo acoger el presente Dictamen, y sancionar al Proveedor de Infraestructura Física, GOBIERNO AUTÓNOMO DESCENTRALIZADO DEL DISTRITO METROPOLITANO DE QUITO, con la multa determinada en base a la metodología de cálculo aplicable al presente caso. (...)"

10. NO ACEPTACIÓN DE HECHOS DISTINTOS. -

Se deja expresa constancia que en la presente Resolución no se han aceptado hechos distintos a los determinados en el curso del Procedimiento Administrativo.

11. DETERMINACIÓN DEL ÓRGANO COMPETENTE. -

El artículo 226 de la **Constitución de la República** establece que: *“Las instituciones del Estado, sus organismos, dependencias, las servidoras o servidores públicos y las personas que actúen en virtud de una potestad estatal ejercerán solamente las competencias y facultades que les sean atribuidas en la Constitución y la ley.* Asimismo, el artículo 261 de la Constitución prescribe que el Estado Central tendrá competencias exclusivas sobre el espectro radioeléctrico y el régimen general de las comunicaciones y telecomunicaciones, en concordancia con lo previsto en el artículo 313 Ibídem.

El artículo 142 de la **Ley Orgánica de Telecomunicaciones** dispuso la creación de *“la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones (ARCOTEL) como persona jurídica de derecho público, con autonomía administrativa, técnica, económica, financiera y patrimonio propio, adscrita al Ministerio rector de las Telecomunicaciones y de la Sociedad de la Información”.* El artículo 144 de la referida norma, establece las competencias de la Agencia, entre las cuales se encuentran el ejercer el control de la prestación de los servicios de telecomunicaciones, incluyendo el servicio de larga distancia internacional, con el propósito de que estas actividades y servicios se sujeten al ordenamiento jurídico y a lo establecido en los correspondientes títulos habilitantes; e iniciar y sustanciar los procedimientos administrativos de determinación de infracciones e imponer en su caso, las sanciones previstas en esta Ley.

El artículo 10 del **Reglamento General a la Ley Orgánica de Telecomunicaciones** en el capítulo V, que habla del organismo desconcentrado de la ARCOTEL, manifiesta:

“(...) Art. 10.- Del organismo desconcentrado de la ARCOTEL encargado del procedimiento administrativo sancionador. - El organismo desconcentrado de la ARCOTEL encargado del procedimiento administrativo sancionador es el competente para aplicar el régimen sancionatorio previsto en la Ley, el presente Reglamento General y en los Títulos Habilitantes; puede contar con oficinas desconcentradas. (...)”

La competencia para el ejercicio de la potestad sancionadora la tienen los titulares de la sede principal o de las oficinas que se establezcan en el territorio nacional, según corresponda.

El **Reglamento General a la Ley Orgánica de Telecomunicaciones**, en su artículo 81, determina que el organismo desconcentrado de la ARCOTEL es competente para iniciar,

sustanciar y resolver, de oficio o a petición de parte, el procedimiento administrativo sancionador para la determinación de infracciones e imponer, de ser el caso, las sanciones previstas en la normativa legal vigente o en los respectivos títulos habilitantes, observando el debido proceso y el derecho a la defensa.

RESOLUCIONES DE ARCOTEL

- **Resolución ARCOTEL-2019-0682 de 26 de agosto de 2019**

*“(...) **ARTÍCULO UNO.** - Disponer que los/las Directores Técnicos Zonales, ejerzan todas las atribuciones y responsabilidades establecidas, en el Estatuto Orgánico de Gestión Organizacional por Procesos de la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones, para el/la Coordinador Zonal.*

***ARTÍCULO DOS.-** Disponer a los/las Directores/as Técnicos Zonales de la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones, que a más de las atribuciones y responsabilidades establecidas en el Estatuto Orgánico de Gestión Organizacional por Procesos, ejerzan la función sancionadora respecto de los procedimientos administrativos sancionadores correspondientes a su jurisdicción, conforme lo establecido en los artículos 248 y 260 del Código Orgánico Administrativo; para el efecto, deberán emitir y suscribir todos los actos administrativos necesarios para el cumplimiento de dichas funciones.*

***ARTÍCULO TRES.-** Disponer a los/las Directores Técnicos Zonales, designen el/la servidor/a público responsable del cumplimiento de la función instructora de todos los procedimientos administrativos sancionadores correspondientes a su jurisdicción, conforme lo establecido en el artículo 248 del Código Orgánico Administrativo; para el efecto, el servidor público designado, deberá emitir y suscribir todos los actos administrativos necesarios para el cumplimiento de las actuaciones previas a la emisión de la resolución del procedimiento administrativo sancionador.*

***ARTÍCULO CUATRO.** - En los casos en los cuales el presunto incumplimiento que amerite el inicio de un procedimiento administrativo sancionador, se cometa en más de una jurisdicción de las Coordinaciones Zonales, según la distribución territorial de la ARCOTEL, estos serán ejecutados por la Coordinación Zonal 2. (...)”*

ACCIONES DE PERSONAL EMITIDAS POR LA ARCOTEL

- **Acción de Personal No. 249** de 08 de septiembre de 2020, mediante la cual el Director Ejecutivo de la ARCOTEL, designó a la Ing. María Teresa Avilés Burbano como Directora Técnica Zonal 2 de la Coordinación Zonal 2 de la ARCOTEL.

MEMORANDOS EMITIDOS POR LA ARCOTEL

- **Memorando No. ARCOTEL-CZO2-2019-1278-M** de 28 de agosto de 2019 por el cual, el Director Técnico Zonal 2 de la Coordinación Zonal 2 de la ARCOTEL, en acatamiento a la disposición de la Dirección Ejecutiva constante en el artículo tres de la Resolución ARCOTEL-2019-0682 de 26 de agosto de 2019, que en lo principal ordena: *“(...) Disponer a los/las Directores/as Técnicos Zonales, designen el/la servidor/público responsable del cumplimiento de la función instructora de todos los procedimientos administrativos sancionadores correspondientes a su jurisdicción, conforme lo establecido en el artículo 248 del Código Orgánico Administrativo; (...)”* procedió a designar al Sr. Mgs. Marcelo Filián Narváez, como **RESPONSABLE DEL CUMPLIMIENTO DE LA FUNCIÓN INSTRUCTORA DE TODOS LOS PROCEDIMIENTOS ADMINISTRATIVOS SANCIONADORES PAS** que correspondan a la Jurisdicción de la Coordinación Zonal 2 así como de aquellos PAS que por la distribución territorial sean realizados en más de una Jurisdicción Zonal, misma que rige a partir del 28 de agosto de 2019.
- **Memorando No. ARCOTEL-CZO2-2020-1295-M** de 31 de agosto de 2020 por el cual, el Director Técnico Zonal 2 de la Coordinación Zonal 2 de la ARCOTEL, indica:

"(...) Mediante Memorando Nro. ARCOTEL-CZO2-2019-1278-M de 28 de agosto de 2019, se designó al MSc. Marcelo Ricardo Filián Narváez como "RESPONSABLE DEL CUMPLIMIENTO DE LA FUNCIÓN INSTRUCTORA DE TODOS LOS PROCEDIMIENTOS ADMINISTRATIVOS SANCIONADORES" de la Coordinación Zonal 2, el servidor se acogerá a sus vacaciones desde el 01 de septiembre de 2020 hasta el 15 de septiembre de 2020. Ante lo mencionado, en mi calidad de Director Técnico Zonal de la Coordinación Zonal 2, nombrado por el Director Ejecutivo de la ARCOTEL mediante acción de personal No. 210 de 31 de julio de 2020, dispongo la designación temporal desde el 01 de septiembre de 2020 hasta el 15 de septiembre de 2020 inclusive, al Sr. Ing. Juan Carlos Campoverde Ganchala, Profesional Técnico 1 de la Coordinación Zonal 2, como **Responsable del Cumplimiento de la Función Instructora de los Procedimientos Administrativos Sancionadores (PAS)** que correspondan a la Jurisdicción de la Coordinación Zonal 2, así como de aquellos PAS que por la distribución territorial sean realizados en más de una Jurisdicción Zonal. (...)"

- **Memorando No. ARCOTEL-CZO2-2020-1362-M** de 15 de septiembre de 2020 por el cual, la Directora Técnica Zonal 2 de la Coordinación Zonal 2 de la ARCOTEL, indica:

"(...) Una vez que el MSc. Marcelo Ricardo Filián Narváez, Profesional Técnico 1 de la Coordinación Zonal 2, retornó de sus vacaciones, en referencia al **Memorando Nro. ARCOTEL-CZO2-2019-1278-M** de 28 de agosto de 2019 en el que se le designó como "RESPONSABLE DEL CUMPLIMIENTO DE LA FUNCIÓN INSTRUCTORA DE TODOS LOS PROCEDIMIENTOS ADMINISTRATIVOS SANCIONADORES" de la Coordinación Zonal 2, en mi calidad de Directora Técnica Zonal de la Coordinación Zonal 2, nombrada por el Director Ejecutivo de la ARCOTEL mediante Acción de Personal No. 249 de 08 de septiembre de 2020, dispongo que, a partir del 16 de septiembre de 2020, el MSc. Marcelo Ricardo Filián Narváez, continúe como Responsable del Cumplimiento de la Función Instructora de todos los Procedimientos Administrativos Sancionadores de la Coordinación Zonal 2, en concordancia a lo indicado en el Artículo 3 de la **Resolución ARCOTEL-2019-0682** de 27 de agosto de 2019, expedida por el Director Ejecutivo de la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones y a lo establecido en el Artículo 248 del Código Orgánico Administrativo (COA) el mismo que señala: "(...) **Art. 248.- Garantías del procedimiento.** El ejercicio de la potestad sancionadora requiere procedimiento legalmente previsto y se observará: (...) 1. En los procedimientos sancionadores se dispondrá la debida separación entre la función instructora y la sancionadora, que corresponderá a servidores públicos distintos (...)"

Consecuentemente, esta autoridad en su calidad de Función Sancionadora tiene competencia para resolver sobre este Procedimiento Administrativo Sancionador lo que en derecho corresponda.

12. **DECISIÓN. -**

En mi calidad de Función Sancionadora de los Procedimientos Administrativos Sancionadores de la Coordinación Zonal 2 de la ARCOTEL y como autoridad competente acojo en su totalidad el **DICTAMEN No. FI-CZO2-D-2020-038** de 20 de noviembre de 2020, emitido por la Función Instructora de los Procedimientos Administrativos Sancionadores de la Coordinación Zonal 2, en el sentido que existen elementos de convicción suficientes para DICTAMINAR que se ha confirmado la existencia del hecho atribuido al Proveedor de Infraestructura Física, GOBIERNO AUTÓNOMO DESCENTRALIZADO DEL DISTRITO METROPOLITANO DE QUITO, en el Acto de Inicio del Procedimiento Administrativo Sancionador **No. ARCOTEL-CZO2-AI-2020-025** de 11 de septiembre de 2020, así como la existencia de su responsabilidad, en relación a lo concluido en el **Informe Técnico No. IT-CZO2-C-2020-0075** de 10 de febrero de 2020 que indica: "(...) **El Gobierno Autónomo Descentralizado del Distrito Metropolitano de Quito dispone únicamente de algunos de los aspectos verificados respecto a la "Norma Técnica para la Provisión de Infraestructura Física a ser usada por Prestadores de Servicios del Régimen General de Telecomunicaciones en sus Redes Públicas de Telecomunicaciones", sin embargo, no ha presentado la información de respaldo y/o documentación a la ARCOTEL requerida a través de Oficio Nro. ARCOTEL-CZO2-2019-0207-OF de 02 de septiembre de 2019, en relación a la actividad de Provisión de Infraestructura Física y su Inscripción en el Registro Público de Telecomunicaciones, motivo que ha limitado verificar un efectivo cumplimiento de la normativa, aunado a las inquietudes**

respecto a varias definiciones de la normativa vigente y sus respectivos alcances. (...); lo indicado en la “NORMA TÉCNICA PARA LA PROVISIÓN DE INFRAESTRUCTURA FÍSICA A SER USADA POR PRESTADORES DE SERVICIOS DEL RÉGIMEN GENERAL DE TELECOMUNICACIONES EN SUS REDES PÚBLICAS DE TELECOMUNICACIONES” que en su Artículo 14, numeral 8 señala: “(...) **8. Permitir el ingreso de servidores de la ARCOTEL a las instalaciones del proveedor de la infraestructura física, para la realización de inspecciones, previa la coordinación necesaria, y presentar a éstos, los datos técnicos y más documentos que tengan relación con la Inscripción en el Registro Público de Telecomunicaciones, cuando así lo requieran, incluyendo las facilidades a la ARCOTEL para que inspeccione y realice las pruebas necesarias, sin afectar el funcionamiento de la infraestructura.** (...)” (Lo subrayado me pertenece), **por lo que al no presentar información requerida en forma completa y al ser una obligación del Proveedor de Infraestructura Física, ha limitado a la ARCOTEL, verificar efectivamente el cumplimiento de la normativa respectiva;** configurándose, por lo tanto, la comisión de la infracción administrativa de primera clase, tipificada en la Ley Orgánica de Telecomunicaciones en el Artículo 117, letra a, numeral 2 “(...) **2. Suministrar al Ministerio de Telecomunicaciones y de la Sociedad de la Información o a la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones información inexacta o incompleta sobre aspectos que estos hayan solicitado, de conformidad con lo dispuesto en esta Ley y sus reglamentos.** (...)”.

De conformidad con lo sustanciado en la etapa de instrucción del Procedimiento Administrativo Sancionador con **Acto de Inicio No. ARCOTEL-CZO2-AI-2020-025** de 11 de septiembre de 2020, se ratifica que en el presente Procedimiento Administrativo Sancionador, se ha asegurado el derecho al debido proceso del administrado consagrado en la Constitución de la República del Ecuador, de manera particular, las garantías básicas constantes en el artículo 76 de la Carta Fundamental, así como el derecho a la defensa en todas las etapas del procedimiento sancionador; se han respetado las formalidades y el procedimiento establecidos en la Constitución, Código Orgánico Administrativo, Ley Orgánica de Telecomunicaciones y reglamentos respectivos; observando el deber de motivación y la debida razonabilidad; por lo que, no habiendo asuntos de procedimiento que puedan afectar su validez, se declara válido todo lo actuado.

Con base en las anteriores consideraciones y análisis, en ejercicio de sus competencias y atribuciones legales, observando los requisitos y formalidades del procedimiento administrativo sancionador previsto en el Código Orgánico Administrativo, expide el presente Acto Administrativo en el que:

RESUELVE:

Artículo 1.- ACOGER, en su totalidad el **Dictamen No. FI-CZO2-D-2020-038** de 20 de noviembre de 2020, emitido por Función Instructora de los Procedimientos Administrativos Sancionadores de la Coordinación Zonal 2 de la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones.

Artículo 2.- DECLARAR, que se ha comprobado la existencia del hecho señalado en el Acto de Inicio del **Procedimiento Administrativo Sancionador No. ARCOTEL-CZO2-AI-2020-025** de 11 de septiembre de 2020; y que el Proveedor de Infraestructura Física, GOBIERNO AUTÓNOMO DESCENTRALIZADO DEL DISTRITO METROPOLITANO DE QUITO, es responsable del incumplimiento reportado en el **Informe Técnico No. IT-CZO2-C-2020-0075** de 10 de febrero de 2020, ratificado en el **Informe Técnico No. IT-CZO2-C-2020-1517** de 09 de noviembre de 2020; configurándose la comisión de la **Infracción de Primera Clase** establecida en el artículo 117, letra a) número 2 de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones.

Artículo 3.- IMPONER, al Proveedor de Infraestructura Física, GOBIERNO AUTÓNOMO DESCENTRALIZADO DEL DISTRITO METROPOLITANO DE QUITO, con RUC: 1760003410001, la sanción económica de **DIECISEIS MIL SEISCIENTOS SESENTA Y SEIS DÓLARES DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMERICA CON 67/100 (USD \$ 16.666,67)**, tal como lo establece el Artículo 122, en el literal a) de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones, se procede a realizar el cálculo de la multa considerando: “(...) *Para las sanciones de primera clase,*

Coordinación Zonal 2:

Av. Amazonas N40-71 y Gaspar de Villarreal

Telf.: (593-02) 2 272 180

www.arcotel.gob.ec

Quito – Ecuador

hasta cien Salarios Básicos Unificados del trabajador en general. (...)”, teniendo en cuenta que el Proveedor de Infraestructura Física, no tiene título habilitante que corresponda a un registro de actividades, considerando además dos de las cuatro atenuantes que señala el artículo 130 de la Ley de la materia, y una circunstancia agravante que indica el artículo 131 *Ibíd*em; el pago deberá ser gestionado en la Unidad de Apoyo en Territorio de la Coordinación Zonal 2 de la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones, situada en la Avenida Río Amazonas N40-71 y Gaspar de Villarroel, de la ciudad de Quito, provincia de Pichincha, en el término de 30 días, contados a partir del día hábil siguiente a la fecha de notificación de la presente Resolución; caso contrario, se iniciará el cobro mediante la vía coactiva. Si por cualquier motivo no procede a realizar dicho pago dentro del plazo señalado, la liquidación de intereses se calculará desde el vencimiento de este.

Artículo 4.- DISPONER, al Proveedor de Infraestructura Física, GOBIERNO AUTÓNOMO DESCENTRALIZADO DEL DISTRITO METROPOLITANO DE QUITO, observe las disposiciones de la “NORMA TÉCNICA PARA LA PROVISIÓN DE INFRAESTRUCTURA FÍSICA A SER USADA POR PRESTADORES DE SERVICIOS DEL RÉGIMEN GENERAL DE TELECOMUNICACIONES EN SUS REDES PÚBLICAS DE TELECOMUNICACIONES”, en el término de 20 días debe entregar a la Coordinación Zonal 2 de la ARCOTEL, la información completa referente a la provisión de infraestructura física, esto es: *Descripción de Infraestructura instalada, oferta básica de provisión de infraestructura física, disponibilidad de la oferta básica de provisión de infraestructura física en página web, listado de clientes, sistema para la administración y gestión de la infraestructura física, registros de grado de ocupación o uso de la infraestructura instalada, muestra de contratos para verificación de tarifas, evaluación de riesgos y estrategia de mitigación, plan de contingencia, registros o planes de mantenimientos preventivos y correctivos, registros de negativas de compartición de infraestructura, inicio de actividad de provisión de infraestructura*. El Responsable de Gestión Técnica de la Coordinación Zonal 2 de la ARCOTEL se encargará de supervisar y verificar la entrega de información, para lo cual al final del término concedido al Proveedor de Infraestructura Física, realizará el informe técnico respectivo.

Artículo 5.- INFORMAR, al Proveedor de Infraestructura Física, GOBIERNO AUTÓNOMO DESCENTRALIZADO DEL DISTRITO METROPOLITANO DE QUITO, que tiene derecho a impugnar este acto administrativo y presentar los recursos de Apelación o Extraordinario de Revisión ante la Máxima Autoridad, previstos en el Código Orgánico Administrativo en la vía administrativa; o ante los correspondientes órganos de la Función Judicial, que consagra el artículo 173 de la Constitución de la República del Ecuador.

Artículo 6.- NOTIFICAR, al Proveedor de Infraestructura Física, GOBIERNO AUTÓNOMO DESCENTRALIZADO DEL DISTRITO METROPOLITANO DE QUITO, a través de su Representante Legal Vanesa Del Rocío Rosero Cruz, en la ciudad de Quito en la dirección, calle Chile OE-3-35 y Venezuela, Palacio Municipal, 2do Piso en la provincia de Pichincha, y a las direcciones de correo electrónico: teo.balarezo@quito.gob.ec, juan.granja@quito.gob.ec, fredy.balseca@quito.gob.ec, david.castellanos@quito.gob.ec, jorge.regalado@quito.gob.ec; así como a la Secretaría de la Función Sancionadora de la Coordinación Zonal 2 de la ARCOTEL, a fin de que pongan en conocimiento de quien corresponda la presente Resolución para los fines pertinentes.

Notifíquese y Cúmplase. -

Dada y firmada en el Distrito Metropolitano de Quito, a 26 de noviembre de 2020.

**ING. MARÍA TERESA AVILÉS BURBANO MSc.
DIRECTORA TÉCNICA ZONAL 2
-FUNCIÓN SANCIONADORA-
AGENCIA DE REGULACIÓN Y CONTROL DE LAS TELECOMUNICACIONES**

Coordinación Zonal 2:
Av. Amazonas N40-71 y Gaspar de Villarroel
Telf.: (593-02) 2 272 180
www.arcotel.gob.ec
Quito – Ecuador