

**RESOLUCIÓN No. ARCOTEL-CZO6-2022-0029**

**ORGANISMO DESCONCENTRADO: COORDINACIÓN ZONAL 6 DE LA AGENCIA  
DE REGULACIÓN Y CONTROL DE LAS TELECOMUNICACIONES - ARCOTEL-  
ABG. JUAN FERNANDO VALENCIA PESANTEZ  
DIRECTOR TECNICO ZONAL 6  
-FUNCIÓN RESOLUTORIA-**

**CONSIDERANDO:**

**1. CONSIDERACIONES GENERALES Y ANÁLISIS DE FORMA:**

De conformidad con lo que determina el artículo 260 del Código Orgánico Administrativo y luego de haber cumplido con la etapa de instrucción administrativa se procede a dictar el presente acto administrativo que resuelve este Procedimiento Administrativo Sancionador, en base a lo siguiente.

**1.1 DETERMINACION DEL RESPONSABLE:**

<b>PERMISIONARIO:</b>	JUAN JAVIER MOCHA PATIÑO
<b>SERVICIO:</b>	SERVICIO DE ACCESO A INTERNET
<b>RUC:</b>	070367844001
<b>DIRECCIÓN:</b>	El Oro, Pasaje, Ochoa León y Alfonso Carmona.
<b>TELÉFONO</b>	072915870
<b>CIUDAD - PROVINCIA</b>	El Oro – Pasaje
<b>DIRECCIÓN ELECTRÓNICA</b>	f5n10javier@hotmail.com

**1.2 TÍTULO HABILITANTE:**

El 05 de diciembre de 2019, la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones otorgó al señor JUAN JAVIER MOCHA PATIÑO, el permiso de Prestación de Servicio de acceso a internet. El permiso indicado fue inscrito en el tomo 140 foja 14095 del Registro Público de Telecomunicaciones.

**1.3 HECHOS:**

**Con Informe técnico Nro. IT-CZO6-C-2020-1557** de 31 de diciembre de 2020, el cual es remitido por el área técnica de la Coordinación Zonal 6 de la ARCOTEL, que en lo principal indica:

**“(...)3. OBJETIVO.**

*Verificar el inicio de operaciones del sistema de acceso a internet autorizado al permisionario MOCHA PATIÑO JUAN JAVIER, y las características técnicas de operación.*

(...)

**“7. CONCLUSIONES.**

*(...)• Los nodos secundarios LOMA DE FRANCO y CERRITOS, detectados en operación, no se encuentran registrados en ARCOTEL.*

*(...)• La infraestructura de conexión nacional, concuerda con la autorizada; sin embargo, los 2 enlaces inalámbricos UDBL punto – punto, del permisionario, utilizados para la conexión entre nodos no se encuentran registrados. Detalles en el numeral 4.2.1 del presente informe.*

*• La modalidad de la red acceso a los usuarios, utilizada, concuerda con la autorizada; sin embargo los enlaces inalámbricos UDBL y fuera de rango UDBL punto – multipunto (7 enlaces) y los enlaces de fibra óptica utilizados, indicados en el numeral 4.3.2 no se encuentran registrados o autorizados por la ARCOTEL a nombre del permisionario MOCHA PATIÑO JUAN JAVIER.*

*• El permisionario no ha presentado los reportes de usuarios y calidad del primer, segundo y tercer trimestre de 2020 en el sistema SIETEL.*

*(...)• El permisionario MOCHA PATIÑO JUAN JAVIER, no ha registrado el contrato de adhesión correspondiente. (...).”*

**2. COMPETENCIA:**

El Organismo Desconcentrado que constituye esta Coordinación Zonal 6, de conformidad con las atribuciones establecidas en el art. 226, de la Constitución de la Republica, en los artículos 116; 144 numerales 4 y 18 de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones, en los artículos 10, 81 y 83 del Reglamento General Ley Orgánica de Telecomunicaciones y en el artículo 2 de la Resolución ARCOTEL-2019-0682, de 26 de agosto de 2019, confirió al Director Técnico Zonal 6 la competencia para ejercer la Función Sancionadora dentro de este procedimiento administrativo sancionador; y, resolver lo que en derecho corresponda, conforme lo dispuesto en el artículo 248 del Código Orgánico Administrativo, calidad asignada mediante la Acción de Personal No. 205 de 30 de junio de 2021 en favor la autoridad emisora de este acto.

### **3. PROCEDIMIENTO:**

Este procedimiento administrativo sancionador se sustanció en el marco regulado en los artículos 248 al 260 del Código Orgánico Administrativo, observando en todas las etapas las garantías básicas del debido proceso consagradas en el artículo 76 de la Constitución de la República del Ecuador y, respetando el derecho a la defensa establecido en el número 7, letras a), c) y h) de la Constitución, que guarda concordancia con lo dispuesto en el artículo 125 de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones.

#### **3.1. IDENTIFICACIÓN DE LA PRESUNTA INFRACCIÓN Y SANCIÓN**

##### **- Ley Orgánica de Telecomunicaciones:**

**“Artículo 24.- Obligaciones de los prestadores de servicios de telecomunicaciones.**

*Son deberes de los prestadores de servicios de telecomunicaciones, con independencia del título habilitante del cual derive tal carácter, los siguientes:*

*3. Cumplir y respetar esta Ley, sus reglamentos, los planes técnicos, normas técnicas y demás actos generales o particulares emitidos por la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones y el Ministerio rector de las Telecomunicaciones y de la Sociedad de la Información, así como lo dispuesto en los títulos habilitantes. (...)*

**“Art. 42.- Registro Público de Telecomunicaciones.**

*El Registro Público de Telecomunicaciones estará a cargo de la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones, la que establecerá las normas para el procedimiento de registro, requisitos y cancelaciones.*

*En el Registro Público de Telecomunicaciones deberán inscribirse: (...)*

*m) Todos los demás actos, autorizaciones, permisos y contratos que determine la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones.”*

##### **-TITULO HABILITANTE:**

#### **ANEXO 2**

*(...)*

#### **Art. 3. Obligaciones Generales.-**

##### **3.3 Puesta en Operación**

*El plazo para la instalación y operación e instalación del Servicio de Acceso a Internet es de un (1) año calendario, contados a partir de la fecha de suscripción*

*que es la misma de la inscripción de este título habilitante en el Registro Público de Telecomunicaciones. El prestador una vez que inicie operaciones notificará a la ARCOTEL conforme lo establecido en este título habilitante dentro del plazo indicado. (...)*”

*En el Título XIII sobre el Régimen Sancionatorio en la Ley Orgánica de Telecomunicaciones, se establecen diferentes **infracciones y sanciones** en cuanto a su gravedad y en el caso presente se considera, que el hecho imputado se asimila al siguiente articulado:*

*La Infracción de primera clase tipificada en el Art. 117, letra b), número 16 de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones, que consiste en:*

*“Cualquier otro incumplimiento de las obligaciones previstas en la presente Ley y su Reglamento, los planes, normas técnicas y resoluciones emitidas por el Ministerio rector de las Telecomunicaciones y de la Sociedad de la Información y por la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones y las obligaciones incorporadas en los títulos habilitantes que no se encuentren señaladas como infracciones en dichos instrumentos”*

La sanción se encuentra establecida en el artículo 121 de la ley invocada, y la obtención del monto de referencia para la aplicación de la multa en el artículo 122 de la ley ibidem.

#### **4. DICTAMEN EMITIDO POR LA FUNCIÓN INSTRUCTORA:**

A través del Dictamen Nro. ARCOTEL-CZO6-2022-D-0015 de 30 de marzo de 2022, el Ing. Marcos Mesías Vizuete López, en calidad de función instructora expreso lo siguiente:

**a) Mediante Acto de Inicio No. ARCOTEL-CZO6-2022-AI-0006 de 14 de febrero de 2022**, emitido en contra del señor **JUAN JAVIER MOCHA PATIÑO**; a fin de confirmar la existencia del hecho que se encuentra determinado en el Informe **IT-CZO6-C-2020-1557** de 31 de diciembre de 2020, esto es por **operar con dos nodos secundarios sin el registro correspondiente, utiliza dos enlaces inalámbricos de red de conexión nacional sin registro, así como enlaces inalámbricos y de fibra óptica de acceso hacia los abonados sin registro, no ha presentado en el sistema SIETEL los reportes de calidad del primer, segundo y tercer trimestre de 2020, a la fecha no se encuentra registrado el modelo de contrato de adhesión**, acto de inicio que fue notificado el 16 de febrero de 2022.

**b) EL señor JUAN JAVIER MOCHA PATIÑO** en el presente procedimiento administrativo sancionador, no ha dado contestación al acto de inicio Nro. ARCOTEL-CZO6-2022-AI-0006 de 14 de febrero de 2022, dentro del término de ley siendo este del 17 de febrero a 04 de marzo de 2022, conforme la revisión realizada en el sistema de gestión documental QUIPUJIX.

c) La responsable de la función instructora de la esta Coordinación Zonal 6 en aplicación de lo dispuesto en el artículo 198 del Código Orgánico Administrativo, relativo a la prueba, dispuso mediante providencia Nro. P-CZO6-2022-0011 de 07 de marzo de 2022, lo siguiente:

*“(...)**TERCERO.-** Dentro del periodo de evacuación de pruebas, se ordena: **a)** Se solicite a la Dirección Técnica de Gestión Económica de Títulos Habilitantes que dentro del término de cinco (5) días remita a esta Coordinación Zonal 6, la información económica de los ingresos totales del señor JUAN JAVIER MOCHA PATIÑO con RUC: 0703678441001, correspondientes a su última declaración del Impuesto a la Renta, con relación a su título habilitante Servicio de Acceso a Internet; **b)** Al área técnica de la Coordinación Zonal 6, verificar si a la presente fecha el administrado ha corregido la conducta descrita en la conclusión del informe técnico No. IT-CZO6-C-2020-1557 de 31 de diciembre de 2020, en el termino de cinco (5) días; **c)** Con la finalidad de formar la voluntad administrativa en el presente procedimiento, previo a emitir el Dictamen que ponga fin a la instrucción administrativa, en base a los elementos de convicción, desde el punto de vista jurídico, se solicita al área jurídica de la Coordinación Zonal 6 de la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones, presenten un informe en relación a las circunstancias existentes en el procedimiento y se realice un análisis de atenuantes y agravantes (...).”*

d) El área jurídica la Coordinación Zonal 6 de la ARCOTEL, a través del Informe Nro. IJ-CZO6-C-2022-0020 de 30 de marzo de 2022, dio cumplimiento a lo dispuesto en providencia de 07 de marzo de 2022, señalando lo siguiente:

*“(...) Durante el procedimiento, el expedientado no ha dado contestación al acto de inicio Nro. ARCOTEL-CZO6-2022-AI-0006 de 14 de febrero de 2022, dentro del término de ley siendo este del 17 de febrero a 04 de marzo de 2022, conforme la revisión realizada en el sistema de gestión documental QUIPUX.*

*Con providencia P-CZO6-2022-0011 de 07 de marzo de 2022, el responsable de la Función Instructora, dispuso dentro del periodo de prueba lo siguiente:*

*“(...)**b)** Al área técnica de la Coordinación Zonal 6, verificar si a la presente fecha el administrado ha corregido la conducta descrita en la conclusión del informe técnico Nro. IT-CZO6-C-2020-1557 de 31 de diciembre de 2020, en el termino de cinco (5) días (...).”*

*En cumplimiento a lo dispuesto, el área técnica de la Coordinación Zonal 6 de la ARCOTEL, mediante memorando No. ARCOTEL-CZO6-2022-0511-M, de 15 de marzo de 2022, adjunta el informe técnico No. IT-CZO6-C-2022-0092 de 14 de marzo de 2022, en el cual se indica lo siguiente:*

**“(...)4. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES:**

Sobre la base de la verificación realizada se concluye que; el prestador del servicio de acceso a internet JUAN JAVIER MOCHA PATIÑO a la presente fecha:

- **NO registró los nodos secundarios (2)** (LOMA DE FRANCO y CERRITOS), los **enlaces inalámbricos de red de conexión nacional (2), y los enlaces inalámbricos y de fibra óptica** de acceso hacia abonados mencionados en el informe técnico Nro. IT-CZO6-C-2020-1557.

- **Presentó fuera del plazo establecido, los reportes de usuarios y calidad** correspondientes al primer, segundo y tercer trimestre del año 2020.

- **NO registró el modelo de contrato de adhesión mencionado en el informe técnico Nro. IT-CZO6-C-2020-1557.** De acuerdo a la información proporcionada por la Coordinación Zonal 5; el registro se encuentra en trámite. Referencia documento (ARCOTEL-DEDA-2021-013738-E). Se adjunta captura de pantalla del Sistema de Registro de Títulos Habilitantes en el cual no consta el registro del contrato de adhesión.(...)."

De lo informado por el área técnica se evidencia que el expedientado opera: con nodos secundarios sin registro, sin registro el modelo de contrato de adhesión y respecto de los reportes los reportes de usuarios y calidad correspondientes al primer, segundo y tercer trimestre del año 2020 se han presentado fuera del plazo establecido, por lo que opera de forma diferente a lo autorizada en el título habilitante.

En base a las consideraciones expuestas y de acuerdo a la prueba presentada por la administración, prueba aportada en el ámbito técnico que incluye el análisis del hecho memorando Nro. IT-CZO6-C-2022-0092 de 14 de marzo de 2022, por su carácter especializado goza de valor probatorio, por consiguiente, se sugiere que el mismo sea valorado como prueba suficiente para destruir la presunción de inocencia del expedientado y determinar la existencia de la infracción.

Con lo cual se establecería como consecuencia jurídica de la existencia del hecho infractor atribuido al señor **JUAN JAVIER MOCHA PATIÑO**, la existencia de responsabilidad en el incumplimiento de la obligación señalada en el Acto de Inicio del Procedimiento Administrativo Sancionador No. ARCOTEL-CZO6-2022-AI-0006; y, por lo tanto, en la comisión de la infracción administrativa de Primera Clase, tipificada en el Art. 117, letra b), número 16 de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones.

Con respecto a los atenuantes se procede a realizar el análisis de acuerdo al art. 130 de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones:

1. **No haber sido sancionado por la misma infracción, con identidad de causa y efecto en los nueve meses anteriores a la apertura del procedimiento sancionador.**



Revisada la base informática denominada “Infracciones y Sanciones”, se ha podido verificar que el señor **JUAN JAVIER MOCHA PATIÑO** no ha sido sancionado por la misma infracción, con identidad de causa y efecto en los 9 meses anteriores a la apertura del presente procedimiento sancionador, por lo que SI cumple con este atenuante.

**2. Haber admitido la infracción en la sustanciación del procedimiento administrativo sancionatorio. En este caso, se deberá presentar un plan de subsanación, el cual será autorizado por la Agencia de Regulación y Control de Telecomunicaciones.**

Revisado el expediente se ha podido observar que el expedientado no ha dado contestación al presente procedimiento administrativo por lo que no es posible realizar el análisis del presente atenuante en este sentido NO cumple con este atenuante.

**4. Haber subsanado integralmente la infracción e forma voluntaria antes de la imposición de la sanción.**

De acuerdo con el Artículo 82 del Reglamento a la Ley Orgánica de Telecomunicaciones: “(...) Se entiende por subsanación integral a la implementación de las acciones necesarias para corregir, enmendar, rectificar o superar una conducta o hecho que pudiera constituir un incumplimiento o infracción susceptible de sanción; siendo una de estas acciones, la compensación que realicen los prestadores a favor de los usuarios por los servicios contratados y no recibidos, por deficiencias en los mismos; o, el reintegro de valores indebidamente cobrados.”.

Se determina, que el señor **JUAN JAVIER MOCHA PATIÑO** NO implementó las acciones que permiten subsanar **integralmente** la infracción señalada en el Acto de Inicio del Procedimiento Administrativo Sancionador No. ARCOTEL-CZO6-2022-AI-0006.

Sobre la base de lo anteriormente señalado, se determina que la atenuante en análisis NO cumple.

**5. Haber reparado integralmente los daños causados con ocasión de la comisión de la infracción, antes de la imposición de la sanción.**

De la revisión al expediente se observa que la unidad técnica no ha reportado que por el cometimiento de esta infracción se haya causado daño en tal sentido SI se debe considerar el presente atenuante.

Finalmente, la Unidad Técnica de esta Coordinación Zonal 6 no ha considerado afectación al mercado, al servicio o a los usuarios, en este sentido, se deberán considerar únicamente las atenuantes 1 y 4 no se advierte que se cumpla con

*ninguna otra circunstancia atenuante. Sobre la base de la atenuante determinada se debe regular la sanción correspondiente.*

*En cuanto a las agravantes establecidas en el Artículo 131, de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones, no se observa conductas que son consideradas como agravantes.*

*El área jurídica enfatiza que en la sustanciación del presente procedimiento administrativo sancionador, se ha asegurado el derecho al debido proceso del administrado consagrado en la Constitución de la República del Ecuador, de manera particular, las garantías básicas constantes en el artículo 76 de la Carta Fundamental, de manera particular el número 7, letras b), c) y h), así como el derecho a la defensa en todas las etapas del procedimiento sancionador establecido en el artículo 125 de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones; así como también, se han respetado las formalidades y el procedimiento establecidos en la Constitución, Código Orgánico Administrativo, Ley Orgánica de Telecomunicaciones, y reglamentos y normas aplicables; por lo que, no habiendo asuntos de procedimiento que puedan afectar la validez de todo lo actuado, en mérito a lo señalado, se recomienda la emisión de un DICTAMEN que determine la responsabilidad del señor **JUAN JAVIER MOCHA PATIÑO**.(...)”*

**e) Con relación a la sanción que se pretende imponer:**

*“...Mediante memorando Nro. Nro. ARCOTEL-CTDG-2022-0928-M de 11 de marzo de 2022, la Dirección Técnica de Gestión Económica de Títulos Habilitantes de la ARCOTEL, informó: “(...)La Dirección Técnica de Gestión Económica de Títulos Habilitantes no cuenta con la información económica financiera de la poseedora del Título Habilitante, debido a que no presentó el "Formulario de Ingresos y Egresos" requerido en la Resolución ARCOTEL-2015-0936; adicionalmente, se verificó la información solicitada bajo la denominación de MOCHA PATIÑO JUAN JAVIER con RUC 0703678441001, en la página del Servicio de Rentas Internas (SRI), en la que se pudo constatar que el RUC pertenece a una persona natural no obligada a llevar contabilidad; por lo tanto, no se puede acceder al formulario del Impuesto a la Renta.(...)”*

*En tal virtud, se debe proceder conforme lo previsto en el literal a) del artículo 122 de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones, para las **sanciones de PRIMERA CLASE**, se aplicará una multa de hasta cien Salarios Básicos Unificados del trabajador en general; por lo que considerando en el presente caso un total de dos atenuantes, el valor de la multa a imponerse corresponde a QUINIENTOS QUINCE DÓLARES DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA CON 00/100 (USD \$ 515.00)”.*

**f) Como conclusión el Dictamen emitido por la función instructora señala:**



*“(...) En conformidad con lo sustanciado en la etapa de instrucción del procedimiento administrativo sancionador No. ARCOTEL-CZO6-2022-AI-0006 de 14 de febrero de 2022 de manera particular, con los informes emitidos por las áreas técnica y jurídica de esta Dirección Técnica Zonal 6 de las ARCOTEL; y, con fundamento en los Arts. 124 y 257 del Código Orgánico Administrativo, el Órgano Instructor considera que existen elementos de convicción suficientes para **DICTAMINAR** que se ha confirmado la existencia del hecho atribuido en el Acto de Inicio del Procedimiento Administrativo Sancionador, la existencia de responsabilidad, incumpliendo lo descrito en el número 3 del artículo 24; y literal m) del artículo 42 de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones y el numeral 3.3. del artículo 3 del anexo 2 título habilitante; y, por lo tanto, en la comisión de la infracción administrativa de Primera Clase, tipificada en el artículo 117, letra b) número 16 de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones..” Al señor **JUAN JAVIER MOCHA PATIÑO**.*

#### **5. ANÁLISIS DE ATENUANTES Y AGRAVANTES:**

Sobre la sanción, que corresponde aplicar, se debe tener en cuenta la existencia de atenuantes y agravantes previstos en los artículos 130 y 131 de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones; la unidad jurídica procedido a realizar el análisis de los mismos mediante informe jurídico IJ-CZO6-C-2022-0020 de 30 de marzo de 2022, en el cual señala que el expedientado cumple con el atenuante 1 y 4 del artículo 130 de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones.

En cuanto a las agravantes establecidas en el Artículo 131, de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones, no se observa conductas que son consideradas como agravantes.

#### **6. LAS MEDIDAS CAUTELARES ADOPTADAS:**

En el presente caso, esta Autoridad no ha dispuesto Medidas Cautelares.

#### **7. DECISIÓN:**

En mi calidad de Función Sancionadora acojo en su totalidad el DICTAMEN de la Función Instructora en el sentido que existen elementos de convicción suficientes para dictaminar que se ha confirmado la existencia del hecho atribuido al señor **JUAN JAVIER MOCHA PATIÑO** en el Acto de Inicio del Procedimiento Administrativo Sancionador, la existencia de responsabilidad, por operar su título habilitante con características diferentes a las autorizadas, incumpliendo lo descrito en el número 3 del artículo 24; y literal m) del artículo 42 de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones y el numeral 3.3. del artículo 3 del anexo 2 título habilitante, por lo tanto, en la comisión de la infracción administrativa de Primera Clase, tipificada en el artículo 117, letra b) número 16 de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones.

De conformidad con lo sustanciado en la etapa de instrucción del procedimiento administrativo sancionador No. ARCOTEL-CZO6-2022-AI-0006 de 14 de febrero de 2022, se ratifica que en la sustanciación del presente procedimiento administrativo

sancionador, se ha asegurado el derecho al debido proceso del administrado consagrado en la Constitución de la República del Ecuador, de manera particular, las garantías básicas constantes en el artículo 76 de la Carta Fundamental, así como el derecho a la defensa en todas las etapas del procedimiento sancionador; y se han respetado las formalidades y el procedimiento establecidos en la Constitución, Código Orgánico Administrativo, Ley Orgánica de Telecomunicaciones y reglamentos respectivos; por lo que, no habiendo asuntos de procedimiento que puedan afectar su validez, se declara válido todo lo actuado.

Con base en las anteriores consideraciones y análisis que precede, en ejercicio de sus atribuciones legales.

### RESUELVE:

**Artículo 1.- ACOGER** en su totalidad el Dictamen No. ARCOTEL-CZO6-2022-D-0015 de 30 de marzo de 2022, emitido por Ing. Marcos Mesías Vizúete López, en su calidad de Función Instructora de esta Coordinación Zonal 6 de la ARCOTEL.

**Artículo 2.- DECLARAR** que se ha comprobado la existencia del hecho señalado en el Acto de Inicio del Procedimiento Administrativo Sancionador No. ARCOTEL-CZO6-2022-AI-0006 de 14 de febrero de 2022; y, se ha comprobado la responsabilidad del **JUAN JAVIER MOCHA PATIÑO** en el incumplimiento de lo descrito en el número 3 del artículo 24; y literal m) del artículo 42 de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones y el numeral 3.3. del artículo 3 del anexo 2 título habilitante, por lo tanto, en la comisión de la infracción administrativa de Primera Clase, tipificada en el artículo 117, letra b) número 16 de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones.

**Artículo 3.- IMPONER** al señor **JUAN JAVIER MOCHA PATIÑO** con RUC Nro. 070367844001; de acuerdo a lo previsto en el literal a) del artículo 122 de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones, la sanción económica de a QUINIENTOS QUINCE DÓLARES DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA CON 00/100 (USD \$ 515.00) valor que deberá ser cancelado dentro de diez días contados desde la fecha de la notificación de la presente Resolución, previniéndole que, de no hacerlo, se procederá con la ejecución coactiva.

**Artículo 4.- DISPONER**, al señor **JUAN JAVIER MOCHA PATIÑO**, dar cumplimiento con las disposiciones de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones, su Reglamento General, normativa correspondiente al Régimen General de Telecomunicaciones y lo determinado en su Título Habilitante.

**Artículo 5.- INFORMAR** al señor **JUAN JAVIER MOCHA PATIÑO** que tiene derecho a impugnar este acto administrativo y presentar los recursos de apelación o

