

RESOLUCIÓN No. ARCOTEL-CZO3-2026-0034

ORGANISMO DESCONCENTRADO: COORDINACIÓN ZONAL 3 DE LA AGENCIA DE REGULACIÓN Y CONTROL DE LAS TELECOMUNICACIONES -ARCOTEL-

Mgs. Víctor Danilo Bravo Galarraga
DIRECTOR TÉCNICO ZONAL 3
-FUNCIÓN SANCIONADORA-

CONSIDERANDO:

CONSIDERACIONES GENERALES Y ANÁLISIS DE FORMA:

1. LA DETERMINACIÓN DE LA PERSONA RESPONSABLE:

1.1. INFORMACIÓN GENERAL:

Permisionario: UNIVERSIDAD TECNICA DE AMBATO

RUC: 1860001450001

DOMICILIO DE NOTIFICACIÓN: utarectorado@uta.edu.ec; procuraduria@uta.edu.ec

2. LA SINGULARIZACIÓN DE LA INFRACCIÓN COMETIDA:

2.1. FUNDAMENTO DE HECHO:

- El 13 de septiembre de 2017, la ARCOTEL, otorgó a UNIVERSIDAD TECNICA DE AMBATO, el título habilitante de un sistema de radiodifusión.
- Mediante memorando Nro. ARCOTEL-CCON-2024-0125-M de 16 de enero de 2024, se remite el Informe de Técnico Nro. IT-CCDE-2023-0128 de 02 de octubre de 2023, en el cual concluye lo siguiente:

“Conforme la verificación realizada en el aplicativo web Sistema Plan de Contingencia (<https://sicoeirweb.arcotel.gob.ec/SisPlanContingencia/>) y lo indicado en el memorando Nro. ARCOTEL-DEDA-2023-3283-M de 07 de agosto de 2023, se ha verificado que la UNIVERSIDAD TECNICA DE AMBATO, concesionaria de la estación de radiodifusión FM - Frecuencia Modulada denominado PRIMICIAS DE LA CULTURA que opera en la frecuencia 104,1 MHz matriz de la ciudad de AMBATO, provincia de TUNGURAHUA, no ha cumplido con la entrega del plan de contingencia para el año 2021.”

- Mediante Actuación Previa Inicial No. API-CZO3-2024-0006 de 19 de marzo de 2024, se le comunicó al administrado el contenido de lo señalado en el numeral anterior y se le indicó que podía remitir su respuesta dentro del término de diez (10) días término, posteriores a su notificación.
- Mediante memorando ARCOTEL-CZO3-2024-0551-M de 20 de marzo de 2024, secretaría comunica que la Actuación Previa Inicial No. API-CZO3-2024-0006, fue notificada el 20 de marzo de 2024.
- Mediante trámite ARCOTEL-DEDA-2024-005697-E de 05 de abril de 2024, el señor Galo Naranjo, en su calidad de Rector de la UNIVERSIDAD TECNICA DE AMBATO, remite contestación en la que señala: *“Con los antecedentes expuestos, no sin antes expresar las disculpas respectivas, me permito indicar que no es necesario iniciar un Procedimiento Administrativo Sancionador en contra de nuestra Alma Mater, toda vez que la IES está dispuesta a subsanar esta situación y corregir estos imprevistos,*

por lo tanto, se remitirá los planes de manera oportuna tomándose internamente todas las medidas necesarias para su efectivo cumplimiento.”.

- El 09 de abril de 2024 se emitió la Actuación Final No. APF-CZO3-2023-0004 en la cual se indicó: “Una vez concluida la **Actuación Previa**, y con base en la contestación por parte del administrado, los elementos determinados no han variado por lo que es pertinente iniciar un Procedimiento Administrativo Sancionador en la Coordinación Zonal 3 de la ARCOTEL, en contra de UNIVERSIDAD TECNICA DE AMBATO, por el hecho descrito en el informe técnico Nro. IT-CCDE-2023-0128 de 02 de octubre de 2023, de acuerdo al procedimiento establecido en el Código Orgánico Administrativo y la Ley Orgánica de Telecomunicaciones.”
- Mediante memorando ARCOTEL-CZO3-2024-0789-M de 17 de abril de 2024 se certifica que la Actuación Final No. APF-CZO3-2024-0004 fue notificada el 15 de abril de 2024.

2.2. ACTO DE INICIO

- El 29 de abril de 2024, esta Coordinación Zonal de la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones ARCOTEL, emitió el Acto de Inicio del Procedimiento Administrativo Sancionador No. AI-CZO3-2024-0032 en el cual se consideró en lo principal lo siguiente:

“Del análisis realizado a los antecedentes, consideraciones jurídicas expuestas, y a lo señalado en el Informe Técnico No. IT-CCDE-2023-0128 de 02 de octubre de 2023, adjunto al memorando No. ARCOTEL-CCON-2024-0125-M de 16 de enero de 2024, se concluye que UNIVERSIDAD TECNICA DE AMBATO, al no haber presentado el Plan de Contingencia 2021, está inobservando lo señalado en el Art. 5 de la “NORMA QUE REGULA LA PRESENTACIÓN DE LOS PLANES DE CONTINGENCIA PARA LA OPERACIÓN DE LAS REDES PÚBLICAS DE TELECOMUNICACIONES POR PARTE DE LOS PRESTADORES DE SERVICIOS DEL RÉGIMEN GENERAL DE TELECOMUNICACIONES”, así como lo determinado en el Art. 59, numeral 14 del Reglamento General a la Ley Orgánica de Telecomunicaciones, por lo que, habría incumplido lo establecido en el Art. 24, numeral 24 de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones, cuya sanción se encuentra tipificada en el artículo 121 numeral 1), de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones.”

Luego de emitido el Acto de Inicio se verifica en el expediente:

- Mediante memorando ARCOTEL-CZO3-2024-0894-M de 01 de mayo de 2024, secretaría comunica que el Acto de Inicio No. AI-CZO3-2024-0032 fue notificado con oficio No. ARCOTEL-CZO3-2024-0258-OF el 30 de abril de 2024.
- Mediante ingreso No. ARCOTEL-DEDA-2024-007701-E de 16 de mayo de 2024, la Dra. Mary Lascano, en calidad de Rectora Subrogante, conjuntamente con el Abg. José Romo y Abg. Christian Cobs señala: **“PETICIÓN O PRETENSIÓN.-** Por antecedentes anteriormente expuestos, solicito se sirva declarar improcedente la sanción que se pretende imponer a mi Representada por el no haberse presentado el plan de contingencia del 2021, por declararse prescrito el ejercicio de la potestad sancionadora, concerniente al incumplimiento de la no presentación del plan de contingencia del año 2021...”
- Mediante Providencia No. P-CZO3-2024-0063 de 16 de mayo de 2024 se indica lo siguiente: **“PRIMERO:** Agréguese al expediente el escrito ingresado con trámite No. ARCOTEL-DEDA-2024-007701-E el 16 de mayo de 2024, así como todos los documentos anexados dentro del mismo.- **SEGUNDO.-** Por corresponder al estado del trámite y con fundamento en lo dispuesto en los artículos 158, 194 y 256 del Código Orgánico Administrativo, a partir de la presente fecha se abre el término de tres (3) días para evacuación de pruebas.”
- Mediante memorando ARCOTEL-CZO3-2024-1066-M de 23 de mayo de 2024, se certifica que la providencia P-CZO3-2024-0063 fue notificada mediante oficio No. ARCOTEL-CZO3-2024-0310-OF el 21 de mayo de 2024.

- Mediante Providencia No. P-CZO3-2024-0081 de 28 de mayo de 2024 se indica al administrado lo siguiente: “**PRIMERO:** Se cierra el término de prueba aperturado dentro del presente Procedimiento Administrativo Sancionador.- **SEGUNDO.-** En atención a lo que dispone el Art. 203, la administración tiene 1 mes para expedir y notificar la Resolución, contado a partir de terminado el plazo de prueba.”
- Mediante memorando ARCOTEL-CZO3-2024-1098-M de 29 de mayo de 2024, se certifica que la providencia P-CZO3-2024-0081 fue notificada mediante oficio No. ARCOTEL-CZO3-2024-0331-OF el 28 de mayo de 2024.
- Mediante memorando ARCOTEL-CCDE-2024-0393-M de 17 de junio de 2024, el Director Técnico de Control del Espectro Radioeléctrico señala: “En este sentido, la Dirección Técnica de Control del Espectro Radioeléctrico se ratifica en lo descrito en el informe técnico IT-CCDE-2023-0128, ya que al revisar nuevamente en el archivo excel denominado (SPECTRA_03jun2024.xlsx) mismo que contiene la información del Sistema SPECTRA, se verifica que la UNIVERSIDAD TÉCNICA DE AMBATO, con CI/RUC 1860001450001, concesionario de la estación denominada RADIO UNIVERSITARIA PRIMICIAS DE LA CULTURA (104,1 MHz) matriz de la ciudad de AMBATO, se encuentra en estado ACTIVO y al revisar en el sistema web Planes de Contingencia, se verifica que NO ha cumplido con la carga del plan de contingencia en el sistema web para los años 2021, 2022 Y 2023 hasta la fecha de suscripción del presente memorando.”
- Mediante Resolución ARCOTEL-CZO3-2024-0055 de 20 de junio de 2024, la Coordinación Zonal 3 resuelve:“(…) **ARTÍCULO 2.- DECLARAR** que se ha comprobado la existencia del hecho señalado en el Acto de Inicio del Procedimiento Administrativo Sancionador No. AI-CZO3-2024-0032 de 29 de abril de 2024; y, que la UNIVERSIDAD TECNICA DE AMBATO, es responsable del incumplimiento de la obligación determinada en el Informe Nro. IT-CCDE-2023-0128 de 02 de octubre de 2023, pues al no haber entregado del plan de contingencia para el año 2021, inobservó lo señalado en el Art. 24, numeral 24 de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones, configurándose la comisión de la INFRACCIÓN DE PRIMERA CLASE establecida en el artículo 117, letra b) número 16 de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones. -**ARTÍCULO 3.- IMPONER** a la UNIVERSIDAD TECNICA DE AMBATO, con RUC No. 1860001450001, la sanción económica de SETECIENTOS CINCUENTA DOLARES DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMERICA CON 00/100 (USD \$ 750,00), valor que deberá ser cancelado previa comunicación con la Unidad Financiera Administrativa de la Coordinación Zonal 3 de la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones, en cualquier agencia del Banco del Pacífico, en el término de 10 días hábiles, contados a partir del día hábil siguiente a la fecha de notificación de la presente Resolución, conforme lo establece el Art. 271 del Código Orgánico Administrativo, caso contrario, se iniciará el cobro mediante la vía coactiva. Si por cualquier motivo no procede a realizar dicho pago dentro del plazo señalado, la liquidación de intereses se calculará desde el vencimiento del mismo. (…)”
- Mediante memorando ARCOTEL-CZO3-2024-1364-M de 25 de junio de 2024, Secretaría Zonal certifica que la notificación de la Resolución ARCOTEL-CZO3-2024-0055 de 20 de junio de 2024, fue realizada el 24 de junio de 2024.
- Mediante Resolución ARCOTEL-2024-0181 de 22 de agosto de 2024, la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones resuelve: “Artículo 2.- ACOGER las recomendaciones del Informe Jurídico No. ARCOTEL-CJDI-2024-0061, de 22 de agosto de 2024, emitido por la Dirección de Impugnaciones de la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones. -Artículo 3.- INADMITIR el Recurso de Apelación interpuesto por el señor Phd. Galo Oswaldo Naranjo López, en su calidad de Rector y Representante Legal de la Universidad Técnica de Ambato, ingresado a la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones, mediante con trámite No. ARCOTEL-DEDA-2024-010439-E, de 05 de julio de 2024, por no haber presentado el mismo dentro del término dispuesto en el artículo 224 del Código Orgánico Administrativo y de conformidad al Procedimiento de Gestión Documental de la Unidad de Gestión Documental y Archivo de ARCOTEL.”
- Mediante Resolución ARCOTEL-2025-0208 de 19 de septiembre de 2025, la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones resuelve: “Artículo 2.- ACOGER el Informe Jurídico No. ARCOTEL-CJDI-2025-0046, de 19 de septiembre de 2025, emitido por la Dirección de Impugnaciones de la

Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones. -Artículo 3.- DECLARAR la nulidad de la Resolución No. ARCOTEL-CZO3-2024-0055, de 20 de junio de 2024, emitida por la Coordinación Zonal 3 de ARCOTEL, así como la nulidad del procedimiento previo, debiendo reponerse al momento exacto donde se produjo el acto administrativo viciado, esto es desde la emisión de la providencia No. P-CZO3-2024-0063, de 16 de mayo de 2024. -4.- DISPONER a la Coordinación Zonal 3 de la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones, dentro del ámbito de sus respectivas competencias, sustancie el procedimiento administrativo sancionador observando la Constitución de la República del Ecuador, el Código Orgánico Administrativo y demás normativa legal vigente, a fin de proceder a expedir la Resolución debidamente motivada que en derecho corresponda.”

- Mediante memorando ARCOTEL-DEDA-2025-3333-M de 29 de septiembre de 2025, la Unidad de Gestión Documental y Archivo comunica que la Resolución ARCOTEL-2025-0208 de 19 de septiembre de 2025, fue notificada el 22 de septiembre de 2025.
- Mediante providencia P-CZO3-2025-0193 de 10 de diciembre de 2025, se dispuso: “En virtud de la expedición de la Resolución ARCOTEL-2025-0208 de 19 de septiembre de 2025, notificada a la UNIVERSIDAD TECNICA DE AMBATO el 22 de septiembre de 2025, se dispone: 1.1 Agréguese al expediente el escrito ingresado con trámite No. ARCOTEL-DEDA-2024-007701-E el 16 de mayo de 2024, así como todos los documentos anexados dentro del mismo. 1.2 Agréguese al expediente copia certificada de: la Resolución 0351-CU-P-2020, de 18 de marzo de 2020; 0483-CU-P-2020 de 07 de abril de 2020; 0506-CU-P-2020 de 21 de abril de 2020; 0683-CU-P-2020 de 26 de mayo de 2020; y, 1125-CU-P-2020 de 15 de septiembre de 2020, todas emitidas por el H. Consejo Universitario de la Universidad Técnica de Ambato. 1.3 De las Resoluciones descritas en el punto 1.2 de esta providencia, en el término de cinco (5) días, la UNIVERSIDAD TECNICA DE AMBATO sírvase indicar la utilidad, conducencia y pertinencia de la prueba, según lo establecido en el 160 del Código Orgánico General de Procesos, y 194 de Código Orgánico Administrativo. 1.4 Córrese traslado a la UNIVERSIDAD TECNICA DE AMBATO del memorando ARCOTEL-CCDE-2024-0393-M de 17 de junio de 2024, para que se pronuncie en el término de cinco (5) días.- SEGUNDO.- Por corresponder al estado del trámite y con fundamento en lo dispuesto en los artículos 158, 194 y 256 del Código Orgánico Administrativo, a partir de la presente fecha se abre el término de siete (7) días para evacuación de pruebas.”
- Mediante memorando ARCOTEL-CZO3-2025-2478-M de 16 de diciembre de 2025, se certifica que la providencia P-CZO3-2025-0193 fue notificada mediante oficio No. ARCOTEL-CZO3-2025-0777-OF el 12 de diciembre de 2025.
- Mediante ingreso No. ARCOTEL-DEDA-2025-018714-E de 22 de diciembre de 2025, la UNIVERSIDAD TECNICA DE AMBATO señala: “...-En el presente caso se aplica la figura jurídica denominada “prescripción”, por lo cual la presente falta en que presuntamente habría incurrido mi Representada (UTA), al no contar con el plan de contingencia del año 2021, esto es hasta el 31 de enero del 2021 prescribió en el plazo de un año a partir de la comisión de la supuesta infracción, por lo que estaríamos frente a la prescripción del ejercicio de la potestad sancionadora, de conformidad a lo que establece el Art. 245.1 del COA.(...) En efecto nuestra Institución Académica siempre tuvo un Plan de contingencia, el mismo que efectivamente fue presentado de manera EXTEMPORÁNEA, por lo que, no significa que no lo haya elaborado o que no haya contado con uno, consecuentemente no puede asumirse que, el no haber presentado el Plan signifique no contar con uno. (...) III DE LO ORDENADO MEDIANTE PROVIDENCIA No. P-CZO3-2025-0193. (...); es decir que lo actuado posterior al 16 de mayo de 2024 es nulo, carece de valor jurídico, por lo que es innecesario que la Universidad Técnica de Ambato se pronuncie sobre el Memorando ARCOTEL-CCDE-2024-0393-M de 17 de junio de 2024. – Conforme con lo que establece el acápite segundo, que por corresponder al estado del trámite y con fundamento en lo dispuesto en los artículos 158, 194 y 256 del Código Orgánico Administrativo, a partir de la presente fecha se abre el término de 7 días para la evacuación de pruebas, el Artículo 127 de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones establece que el presunto infractor podrá presentar sus alegatos...”
- Mediante Providencia No. P-CZO3-2025-0241 de 29 de diciembre de 2025 se indica al administrado lo siguiente: “**PRIMERO:** Se cierra el término de prueba aperturado dentro del presente Procedimiento Administrativo Sancionador. Incorpórese al expediente el ingreso No. ARCOTEL-DEDA-2025-018714-E - **SEGUNDO.-** En atención a lo que dispone el Art. 203, la administración tiene 1 mes para expedir y notificar la Resolución, contado a partir de terminado el término de prueba.”

- Mediante memorando ARCOTEL-CZO3-2025-2570-M de 30 de diciembre de 2025, se certifica que la providencia P-CZO3-2025-0241 fue notificada mediante oficio No. ARCOTEL-CZO3-2025-0825-OF el 29 de diciembre de 2025.

3. CONSIDERACIONES Y FUNDAMENTOS JURÍDICOS DEL ÓRGANO COMPETENTE:

3.1. CONSTITUCIÓN DE LA REPÚBLICA DEL ECUADOR

“Art. 11. - El ejercicio de los derechos se regirá por los siguientes principios:

2. Todas las personas son iguales y gozarán de los mismos derechos, deberes y oportunidades.

4. Ninguna norma jurídica podrá restringir el contenido de los derechos ni de las garantías constitucionales.

6. Todos los principios y los derechos son inalienables, irrenunciables, indivisibles, interdependientes y de igual jerarquía.”

“Art. 76.- En todo proceso en el que se determinen derechos y obligaciones de cualquier orden, se asegurará el derecho al debido proceso que incluirá las siguientes garantías básicas: (...)

1. Corresponde a toda autoridad administrativa o judicial, garantizar el cumplimiento de las normas y los derechos de las partes.”

“Art. 82. - El derecho a la seguridad jurídica se fundamenta en el respeto a la Constitución y en la existencia de normas jurídicas previas, claras y aplicadas por las autoridades competentes.”

“Artículo 83.- Son deberes y responsabilidades de las ecuatorianas y los ecuatorianos, sin perjuicio de otros previstos en la Constitución y la ley: **1. Acatar y cumplir la Constitución, la ley y las decisiones legítimas de autoridad competente.** (...). (Lo resaltado en negrilla me pertenece)

“Artículo 226.- Las instituciones del Estado, sus organismos, dependencias, las servidoras o servidores públicos y las personas que actúen en virtud de una potestad estatal ejercerán solamente las competencias y facultades que les sean atribuidas en la Constitución y la ley. Tendrán el deber de coordinar acciones para el cumplimiento de sus fines y hacer efectivo el goce y ejercicio de los derechos reconocidos en la Constitución.”.

“Artículo 261.- El Estado Central tendrá competencias exclusivas sobre: (...) 10. El espectro radioeléctrico y el régimen general de comunicaciones y telecomunicaciones (...).”.

“Artículo 313.- El Estado se reserva el derecho de administrar, regular, **controlar** y gestionar los sectores estratégicos, de conformidad con los principios de sostenibilidad ambiental, precaución, prevención y eficiencia.- Los sectores estratégicos, de decisión y control exclusivo del Estado, son aquellos que por su trascendencia y magnitud tienen decisiva influencia económica, social, política o ambiental, y deberán orientarse al pleno desarrollo de los derechos y al interés social.- Se consideran sectores estratégicos la energía en todas sus formas, las telecomunicaciones, los recursos naturales no renovables, el transporte y la refinación de hidrocarburos, la biodiversidad y el patrimonio genético, el espectro radioeléctrico, el agua, y los demás que determine la ley.” (Lo resaltado en negrilla me pertenece)

“Artículo 314.- El Estado será responsable de la provisión de los servicios públicos de agua potable y de riego, saneamiento, energía eléctrica, **telecomunicaciones**, vialidad, infraestructuras portuarias y aeroportuarias, y los demás que determine la ley.- El Estado garantizará que los servicios públicos y su provisión respondan a los principios de obligatoriedad, generalidad, uniformidad, eficiencia, responsabilidad, universalidad, accesibilidad, regularidad, continuidad y calidad. El Estado dispondrá que los precios y tarifas de los servicios públicos sean equitativos, y establecerá su control y regulación.”. (Lo resaltado en negrilla me pertenece)

3.2. LEY ORGÁNICA DE TELECOMUNICACIONES

“Art. 24.- Obligaciones de los prestadores de servicios de telecomunicaciones. -Son deberes de los prestadores de servicios de telecomunicaciones, con independencia del título habilitante del cual se derive tal carácter, los siguientes: (...) -“24. Contar con planes de contingencia, para ejecutarlos en casos de desastres naturales o conmoción interna para garantizar la continuidad del servicio de acuerdo con las regulaciones respectivas. Asimismo, cumplirá con los servicios requeridos en casos de emergencia, tales como llamadas gratuitas, provisión de servicios auxiliares para Seguridad pública y del Estado y cualquier otro servicio que determine la autoridad competente de conformidad con la Ley.”

“Art. 125.- Potestad sancionadora. Corresponde a la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones iniciar de oficio o por denuncia, sustanciar y resolver el procedimiento administrativo destinado a la determinación de una infracción y, en su caso, a la imposición de las sanciones establecidas en esta Ley. La Agencia deberá garantizar el debido proceso y el derecho a la defensa en todas las etapas del procedimiento sancionador.”

“Artículo 129.- Resolución.- El Organismo Desconcentrado de la ARCOTEL, emitirá la resolución del procedimiento administrativo sancionador dentro de los veinte días hábiles siguientes al vencimiento del lapso de evacuación de pruebas.”.

“Artículo 132.- Legitimidad, ejecutividad y medidas correctivas.- Los actos administrativos que resuelvan los procedimientos administrativos sancionadores se presumen legítimos y tienen fuerza ejecutiva una vez notificados. El infractor deberá cumplirlos de forma inmediata o en el tiempo establecido en dichos actos. En caso de que el infractor no cumpla voluntariamente con el pago de la multa impuesta, la multa se recaudará mediante el procedimiento de ejecución coactiva, sin perjuicio de la procedencia de nuevas sanciones, de conformidad con lo dispuesto en esta Ley.- La imposición de recursos administrativos o judiciales contra las resoluciones de los procedimientos administrativos sancionadores no suspende su ejecución. (...).”

“Artículo 142.- Creación y naturaleza.- Créase la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones (ARCOTEL) como persona jurídica de derecho público, con autonomía administrativa, técnica, económica, financiera y patrimonio propio, adscrita al Ministerio rector de las Telecomunicaciones y de la Sociedad de la Información. La Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones es la entidad encargada de la administración, regulación y control de las telecomunicaciones y del espectro radioeléctrico y su gestión, así como de los aspectos técnicos de la gestión de medios de comunicación social que usen frecuencias del espectro radioeléctrico o que instalen y operen redes.”.

“Artículo 144.- Competencias de la Agencia.- Corresponde a la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones: (...) 4. Ejercer el control de la prestación de los servicios de telecomunicaciones, incluyendo el servicio de larga distancia internacional, con el propósito de que estas actividades y servicios se sujeten al ordenamiento jurídico y a lo establecido en los correspondientes títulos habilitantes (...) 18. Iniciar y sustanciar los procedimientos administrativos de determinación de infracciones e imponer en su caso, las sanciones previstas en esta Ley”. (El resaltado en negrilla me pertenece)

3.3 REGLAMENTO GENERAL A LA LEY ORGÁNICA DE TELECOMUNICACIONES

“Artículo 10.- Del organismo desconcentrado de la ARCOTEL encargado del procedimiento administrativo sancionador.- El organismo desconcentrado de la ARCOTEL encargado del procedimiento administrativo sancionador es el competente para aplicar el régimen sancionatorio previsto en la Ley, el presente Reglamento General y en los títulos habilitantes; puede contar con oficinas desconcentradas.- La competencia para el ejercicio de la potestad sancionatoria la tienen los titulares de la sede principal o de las oficinas que se establezcan en el territorio nacional, según corresponda.”.

“Artículo 81.- Organismo Competente.- El organismo desconcentrado de la ARCOTEL es el competente para iniciar, sustanciar y resolver, de oficio o a petición de parte, el procedimiento administrativo sancionador para la determinación de infracciones e imponer, de ser el caso, las sanciones previstas en la normativa legal vigente o en los respectivos títulos habilitantes, observando el debido proceso y el derecho a la defensa.(...)”

“Artículo 83.- Resolución.- La resolución del procedimiento administrativo sancionador deberá estar debidamente motivada y contendrá la expresión clara de los fundamentos de hecho y de derecho que sirvan para la imposición o no de la sanción que corresponda conforme lo previsto en la Ley y de ser el caso, en las infracciones y sanciones estipuladas en los respectivos títulos habilitantes. (...) Sin perjuicio de las decisiones adoptadas por la ARCOTEL, los usuarios podrán interponer las acciones legales de las que se consideren asistidos contra el prestador de servicios.”

- **RESOLUCION ARCOTEL-2017-0858 de 13 de septiembre de 2017**

Art. 5 “De los planes de Contingencia: El Plan de Contingencia deberá ser presentado por el prestador de servicios del régimen general de telecomunicaciones ante la ARCOTEL, cada año hasta el 31 de enero...”,

3.4 CÓDIGO ORGÁNICO ADMINISTRATIVO

“Art. 22.- Principios de seguridad jurídica y confianza legítima. Las administraciones públicas actuarán bajo los criterios de certeza y previsibilidad.

La actuación administrativa será respetuosa con las expectativas que razonablemente haya generado la propia administración pública en el pasado. La aplicación del principio de confianza legítima no impide que las administraciones puedan cambiar, de forma motivada, la política o el criterio que emplearán en el futuro. Los derechos de las personas no se afectarán por errores u omisiones de los servidores públicos en los procedimientos administrativos, salvo que el error u omisión haya sido inducido por culpa grave o dolo de la persona interesada.”

“Art. 29. - Principio de tipicidad. Son infracciones administrativas las acciones u omisiones previstas en la ley.

A cada infracción administrativa le corresponde una sanción administrativa.

Las normas que prevén infracciones y sanciones no son susceptibles de aplicación analógica, tampoco de interpretación extensiva.”

“Art. 190.- Procedencia. Iniciado el procedimiento, si existen elementos de juicio suficientes para ello, el órgano administrativo competente puede adoptar, de oficio o a petición de persona interesada, las medidas cautelares proporcionales y oportunas para asegurar la eficacia de la resolución.”

“Art. 248.- Garantías del procedimiento. El ejercicio de la potestad sancionadora requiere procedimiento legalmente previsto y se observará:

1. En los procedimientos sancionadores se dispondrá la debida separación entre la función instructora y la sancionadora, que corresponderá a servidores públicos distintos.
2. En ningún caso se impondrá una sanción sin que se haya tramitado el necesario procedimiento.
3. El presunto responsable por ser notificado de los hechos que se le imputen, de las infracciones que tales hechos puedan constituir y de las sanciones que, en su caso, se le pueda imponer, así como de la identidad del instructor, de la autoridad competente para imponer la sanción y de la norma que atribuya tal competencia.
4. Toda persona mantiene su estatus jurídico de inocencia y debe ser tratada como tal, mientras no exista un acto administrativo firme que resuelva lo contrario”.

“Art. 249.- Deber de colaboración con las funciones de inspección. Las personas deben colaborar con la administración pública. Deben facilitar al personal inspector, en el ejercicio de sus funciones, el acceso a las dependencias e instalaciones y el examen de documentos, libros y registros directamente relacionados con la actividad inspectora. Si se le niega la entrada o acceso a los lugares objeto de inspección, no se les facilita la documentación solicitada o no se acude a la oficina administrativa a requerimiento del órgano o servidor público competente, el inspector formulará por escrito la advertencia de que tal actitud constituye infracción administrativa sancionable”

“Art. 250.- Inicio. El procedimiento sancionador se inicia de oficio, por acuerdo del órgano competente, bien por propia iniciativa o como consecuencia de orden superior, petición razonada de otros órganos o denuncia. La iniciación de los procedimientos sancionadores se formaliza con un acto administrativo expedido por el órgano instructor.”

“Art. 251.- Contenido. Este acto administrativo de inicio tiene como contenido mínimo:

1. Identificación de la persona o personas presuntamente responsables o el modo de identificación, sea en referencia al establecimiento, objeto u objetos relacionados con la infracción o cualquier otro medio disponible.
 2. Relación de los hechos, sucintamente expuestos, que motivan el inicio del procedimiento, su posible calificación y las sanciones que puedan corresponder.
 3. Detalle de los informes y documentos que se consideren necesarios para el esclarecimiento del hecho.
 4. Determinación del órgano competente para la resolución del caso y norma que le atribuya tal competencia.
- En el acto de iniciación, se pueden adoptar medidas de carácter cautelar previstas en este Código y la ley, sin perjuicio de las que se puedan ordenar durante el procedimiento. Se le informará al inculpado su derecho a formular alegaciones y a la argumentación final en el procedimiento y de los plazos para su ejercicio.”

“Art. 252.- Notificación del acto de iniciación. El acto administrativo de inicio se notificará, con todo lo actuado, al órgano peticionario, al denunciante y a la persona inculpada.

Salvo que se requiera la colaboración personal en el procedimiento, la notificación de inicio del procedimiento será la última que se cursa al peticionario o al denunciante, si ha fijado su domicilio de conformidad con este Código.

En el caso de que la o el inculpado no conteste el acto administrativo de inicio en el término de diez días, este se considerará como el dictamen previsto en este Código, cuando contenga un pronunciamiento preciso acerca de la responsabilidad imputada.

En caso de infracciones administrativas flagrantes, el acto de inicio se incorporará en una boleta, adhesivo o cualquier otro instrumento disponible que se entregará a la o al presunto infractor o se colocará en el objeto materia de la infracción o el lugar en el que se produce.”

“Art. 253.- Reconocimiento de responsabilidad y pago voluntario. Si la o el infractor reconoce su responsabilidad, se puede resolver el procedimiento, con la imposición de la sanción. En caso de que la o el inculpado corrija su conducta y acredite este hecho en el expediente se puede obtener las reducciones o las exenciones previstas en el ordenamiento jurídico. El cumplimiento voluntario de la sanción por parte de la o del inculpado, en cualquier momento anterior a la resolución, implica la terminación del procedimiento.”

“Art. 254.- Comunicación de indicios de infracción. Cuando, en cualquier fase del procedimiento sancionador, los órganos competentes consideren que existen elementos de juicio indicativos de la existencia de otra infracción administrativa para cuyo conocimiento no sean competentes, lo comunicarán al órgano que consideren competente.”

“Art. 255.- Actuaciones de instrucción. La o el inculpado dispone de un término de diez días para alegar, aportar documentos o información que estime conveniente y solicitar la práctica de las diligencias probatorias. Así mismo podrá reconocer su responsabilidad y corregir su conducta.

La o el Función Instructora (sic) realizará de oficio las actuaciones que resulten necesarias para el examen de los hechos, recabando los datos e información que sean relevantes para determinar la existencia de responsabilidades susceptibles de sanción.”

“Art. 256.- Prueba. En el procedimiento administrativo sancionador la carga de la prueba corresponde a la administración pública, salvo en lo que respecta a los eximentes de responsabilidad.

Recibidas las alegaciones o transcurrido el término de diez días, el órgano instructor evacuará la prueba que haya admitido hasta el cierre del período de instrucción.

Los hechos probados por resoluciones judiciales firmes vinculan a la administración pública con respecto a los procedimientos sancionadores que tramiten.

Los hechos constatados por servidores públicos y que se formalicen en documento público observando los requisitos legales pertinentes, tienen valor probatorio independientemente de las pruebas que en defensa de los respectivos derechos o intereses puedan señalar o aportar los inculpados. Iguales valores probatorios tienen las actuaciones de los sujetos a los que la administración pública les haya encomendado tareas de colaboración en el ámbito de la inspección, auditoría, revisión o averiguación, aunque no constituyan documentos públicos de conformidad con la ley.

Se practicarán de oficio o a petición de la o del inculpado las pruebas necesarias para la determinación del hecho y responsabilidad. Solo pueden declararse improcedentes aquellas pruebas que, por su relación con los hechos, no puedan alterar la resolución final a favor de la o del presunto responsable.”

“Art. 257.- Dictamen. Si el órgano instructor considera que existen elementos de convicción suficientes emitirá el dictamen que contendrá:

1. La determinación de la infracción, con todas sus circunstancias.
2. Nombres y apellidos de la o el inculpado.
3. Los elementos en los que se funda la instrucción.
4. La disposición legal que sanciona el acto por el que se le inculpa.
5. La sanción que se pretende imponer.
6. Las medidas cautelares adoptadas.

Si no existen los elementos suficientes para seguir con el trámite del procedimiento sancionador, el órgano instructor podrá determinar en su dictamen la inexistencia de responsabilidad.

El dictamen se remitirá inmediatamente al órgano competente para resolver el procedimiento, junto con todos los documentos, alegaciones e información que obren en el mismo.”

“Art. 258.- Modificación de los hechos, calificación, sanción o responsabilidad. Si como consecuencia de la instrucción del procedimiento resulta modificada la determinación inicial de los hechos, de su posible calificación, de las sanciones imponibles o de las responsabilidades susceptibles de sanción, se notificará todo ello, a la o al inculpado en el dictamen.

En este supuesto, la o el instructor expedirá nuevo acto de inicio, dispondrá la reproducción íntegra de las actuaciones efectuadas y ordenará el archivo del procedimiento que le precede.”

“Art. 259.- Prohibición de concurrencia de sanciones. La responsabilidad administrativa se aplicará en los términos previstos en este Capítulo, independientemente de la responsabilidad civil o penal a que haya lugar por la acción u omisión de la que se trate.

Nadie puede ser sancionado administrativamente dos veces, en los casos en que se aprecie identidad de sujeto, objeto y causa.

Para la aplicación del principio previsto en el párrafo precedente es irrelevante la denominación que se emplee para el procedimiento, hecho o norma que se estima es aplicable al caso.

En el caso de detectarse que la acción u omisión constituya adicionalmente una infracción penal tipificada por el ordenamiento jurídico vigente, el órgano administrativo competente, sin perjuicio de resolver y aplicar la sanción administrativa respectiva, debe remitir el expediente administrativo sancionador a la autoridad competente, con la denuncia correspondiente.”

“Art. 260.- Resolución. El acto administrativo que resuelve el procedimiento sancionador, además de cumplir los requisitos previstos en este Código, incluirá:

1. La determinación de la persona responsable.
2. La singularización de la infracción cometida.
3. La valoración de la prueba practicada.
4. La sanción que se impone o la declaración de inexistencia de la infracción o responsabilidad.
5. Las medidas cautelares necesarias para garantizar su eficacia.

En la resolución no se pueden aceptar hechos distintos a los determinados en el curso del procedimiento. El acto administrativo es ejecutivo desde que causa estado en la vía administrativa.

El presente procedimiento se fundamenta además en lo establecido en la Constitución de la República, artículo 76 numeral 7, relativo a las garantías básicas del debido proceso en el ámbito administrativo.”

3.5 RESOLUCIONES ARCOTEL:

Resolución Nro. 04-03-ARCOTEL-2017, publicada en la Edición Especial del Registro Oficial Nro. 13 de 14 de junio de 2017.

El Directorio de la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones ARCOTEL, en ejercicio de sus facultades y atribuciones constitucionales y legales resuelve expedir el ESTATUTO ORGÁNICO DE GESTIÓN ORGANIZACIONAL POR PROCESOS DE LA AGENCIA DE REGULACIÓN Y CONTROL DE LAS TELECOMUNICACIONES, ARCOTEL, en el que entre otros aspectos se establece:

"Artículo 2. Procesos de la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones

Para cumplir con la regulación, el control y la gestión del espectro radioeléctrico y de los servicios de telecomunicaciones para que éstos sean brindados con calidad, universalidad, accesibilidad, continuidad y diversidad; garantizando el cumplimiento de los derechos y deberes de prestadores de servicios y usuarios, se han definido dentro de la estructura orgánica de la ARCOTEL a procesos Gobernantes, Sustantivos, Habilitantes de Asesoría y de Apoyo, y Desconcentrados: (...)

Desconcentrados. - Permiten gestionar los productos y servicios de la Institución a nivel zonal, participan en el diseño de políticas, metodologías y herramientas; en el área de su jurisdicción en los procesos de información, planificación, inversión pública, reforma del Estado e innovación de la gestión pública, participación ciudadana, y seguimiento y evaluación".

"Artículo 10. Estructura Descriptiva (...)

2. NIVEL DESCONCENTRADO

2.1. PROCESO GOBERNANTE (...)

I. Misión:

Coordinar y controlar la gestión institucional a nivel desconcentrado dentro del ámbito de su jurisdicción, a los procesos de gestión de títulos habilitantes, control y atención a los consumidores de servicios de telecomunicaciones; mediante, la aplicación de políticas y procesos emitidos para el cumplimiento de sus competencias y el ordenamiento jurídico vigente.

II. Responsable: *Coordinador/a Zonal.*

III. Atribuciones y responsabilidades: (...)

j. Monitorear el procedimiento administrativo sancionador en el área correspondiente a su jurisdicción de acuerdo a los procesos, procedimientos, formatos y herramientas definidas por la Coordinación Técnica de Control. (...)"

2.2. PROCESO SUSTANTIVO

2.2.1. Nivel Operativo

2.2.1.1. Gestión Técnica Zonal.- (...)

II. Responsable: *Director/a Técnico/a Zonal.*

III. Atribuciones y Responsabilidades: (...)

7. Ejecutar el procedimiento administrativo sancionador en el área correspondiente a su jurisdicción de acuerdo a los procesos, procedimientos, formatos y herramientas definidas por la Coordinación Técnica de Control.

➤ **Resolución No. ARCOTEL-2018-0585 de 6 de julio de 2018**

"ARTÍCULO UNO.- *En base al informe conjunto remitido por las Coordinaciones generales de Planificación, Administrativa Financiera, Jurídica y Técnica de Control, disponer a los Directores Técnicos Zonales, y Director de Oficina Técnica de Galápagos, cumplan con la función instructora en los procedimientos sancionadores, conforme lo prescrito en el artículo 248 del Código Orgánico Administrativo, a fin de que se encarguen de todas las actuaciones previas a la emisión del acto administrativo que resuelva el procedimiento sancionador.*

ARTÍCULO DOS.- *Disponer a los Coordinadores Zonales de la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones, además de lo establecido en el Estatuto Orgánico de Gestión Organizacional por Procesos, el ejercicio y cumplimiento de la función sancionadora en la ejecución de estos procedimientos, conforme lo prescrito en el artículo 248 del Código Orgánico Administrativo, a fin de que, en cumplimiento*

de lo que establece el artículo 260 de la norma legal *ibídem*, emitan la resolución que contenga el acto administrativo, que resuelva el procedimiento sancionador.

ARTÍCULO TRES.- En los casos en los cuales el presunto incumplimiento afecte a más de una Coordinación Zonal, según la distribución jurisdiccional de la ARCOTEL, estos serán puestos en conocimiento de la Coordinación Zonal 2, para que en caso de considerarlo pertinente, proceda a instruir y resolver lo que en derecho corresponda.(...)”

- **Resolución ARCOTEL-2019-0682 de 26 de agosto de 2019, mediante la cual la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones resuelve:**

“ARTÍCULO UNO.- Disponer que los/las Directores Técnicos Zonales, ejerzan todas las atribuciones y responsabilidades establecidas, en el Estatuto Orgánico de Gestión Organizacional por Procesos de la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones, para el/la Coordinador Zonal.”.

“ARTÍCULO DOS.- Disponer a los/las Directores Técnicos Zonales de la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones, que a más de las atribuciones y responsabilidades establecidas en el Estatuto Orgánico de Gestión Organizacional por Procesos, ejerzan la función sancionadora respecto de los procedimientos administrativos sancionadores correspondientes a su jurisdicción, conforme lo establecido en los artículos 248 y 260 del Código Orgánico Administrativo; para el efecto, deberán emitir y suscribir todos los actos administrativos necesarios para el cumplimiento de dichas funciones.”.

“ARTÍCULO TRES.- Disponer a los/las Directores Técnicos Zonales, designen el/la servidor/a público responsable del cumplimiento de la función instructora de todos los procedimientos administrativos sancionadores correspondientes a su jurisdicción, conforme lo establecido en el artículo 248 del Código Orgánico Administrativo; para el efecto, el servidor público designado, deberá emitir y suscribir todos los actos administrativos necesarios para el cumplimiento de las actuaciones previas a la emisión de la resolución del procedimiento administrativo sancionador.”.

- **Acción de Personal No. CADT-2024-0855 de 05 de diciembre de 2024**

Otorga el nombramiento al Mgs. Víctor Danilo Bravo Galárraga, en calidad de Director Técnico Zonal 3, de la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones.

- **Memorando ARCOTEL-CZO3-2022-1006-M de 13 de abril de 2022**

El Director Técnico Zonal 3, mediante el Memorando ARCOTEL-CZO3-2022-1006-M de 13 de abril de 2022, designa al Tlgo. Fernando José González Arroba, responsable de la fase instructora, para efectos de cumplir con el Código Orgánico Administrativo.

Consecuentemente, esta Autoridad tiene competencia para iniciar, sustanciar y resolver lo que en derecho corresponda sobre procedimientos sancionadores.

4 PROCEDIMIENTO:

Este procedimiento sancionador se sustanció observando el trámite propio previsto en los artículos 248 al 260 del Código Orgánico Administrativo y respetando las garantías básicas del debido proceso en el ámbito administrativo consagradas en artículo 76 de la Constitución de la República del Ecuador, respetando especialmente el derecho a la defensa establecido en el número 7, letras a), c) y h) de la Ley Suprema, que guarda concordancia con lo dispuesto en el artículo 125 de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones.

5 LA VALORACIÓN DE LA PRUEBA PRACTICADA:

Para la valoración de la prueba practicada se señala que la prueba ha sido aportada bajo los principios de legalidad, oportunidad, y de seguridad jurídica, por lo que todos los documentos que constan dentro del expediente son tomados en cuenta.

6 ANÁLISIS JURÍDICO DE LOS DESCARGOS, ALEGATOS Y PRUEBAS APORTADAS DENTRO DEL PROCEDIMIENTO:

A través del Informe Jurídico No. IJ-CZO3-2026-028 de 19 de enero de 2026, el área Jurídica de la Coordinación Zonal 3 de la ARCOTEL, indica:

“El presente procedimiento administrativo sancionatorio se inició con la emisión del Acto de Inicio No. AI-CZO3-2024-0032, el mismo que se sustentó en el Informe Técnico No. IT-CCDE-2023-0128 de 02 de octubre de 2023, adjunto al memorando ARCOTEL-CCON-2024-0125-M de 16 de enero de 2024, de los cuales se desprende que UNIVERSIDAD TECNICA DE AMBATO, no ha cumplido con la entrega del Plan de Contingencia del 2021, habiendo inobservado lo señalado el Art. 24, numeral 24 de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones.

El 13 de septiembre de 2017, la ARCOTEL, otorgó a UNIVERSIDAD TECNICA DE AMBATO, el título habilitante de un sistema de radiodifusión.

Mediante memorando Nro. ARCOTEL-CCON-2024-0125-M de 16 de enero de 2024, se remite el Informe de Técnico Nro. IT-CCDE-2023-0128 de 02 de octubre de 2023, en el cual concluye lo siguiente:

“Conforme la verificación realizada en el aplicativo web Sistema Plan de Contingencia (<https://sicoeirweb.arcotel.gob.ec/SisPlanContingencia/>) y lo indicado en el memorando Nro. ARCOTEL-DEDA-2023-3283-M de 07 de agosto de 2023, se ha verificado que la UNIVERSIDAD TECNICA DE AMBATO, concesionaria de la estación de radiodifusión FM - Frecuencia Modulada denominado PRIMICIAS DE LA CULTURA que opera en la frecuencia 104,1 MHz matriz de la ciudad de AMBATO, provincia de TUNGURAHUA, no ha cumplido con la entrega del plan de contingencia para el año 2021.”

Mediante Actuación Previa Inicial No. API-CZO3-2024-0006 de 19 de marzo de 2024, se le comunicó al administrado el contenido de lo señalado en el numeral anterior y se le indicó que podía remitir su respuesta dentro del término de diez (10) días término, posteriores a su notificación.

Mediante memorando ARCOTEL-CZO3-2024-0551-M de 20 de marzo de 2024, secretaría comunica que la Actuación Previa Inicial No. API-CZO3-2024-0006, fue notificada el 20 de marzo de 2024.

Mediante trámite ARCOTEL-DEDA-2024-005697-E de 05 de abril de 2024, el señor Galo Naranjo, en su calidad de Rector de la UNIVERSIDAD TECNICA DE AMBATO, remite contestación en la que señala: “Con los antecedentes expuestos, no sin antes expresar las disculpas respectivas, me permito indicar que no es necesario iniciar un Procedimiento Administrativo Sancionador en contra de nuestra Alma Mater, toda vez que la IES está dispuesta a subsanar esta situación y corregir estos imprevistos, por lo tanto, se remitirá los planes de manera oportuna tomándose internamente todas las medidas necesarias para su efectivo cumplimiento.”

El 09 de abril de 2024 se emitió la Actuación Final No. APF-CZO3-2023-0004 en la cual se indicó: “Una vez concluida la **Actuación Previa**, y con base en la contestación por parte del administrado, los elementos determinados no han variado por lo que es pertinente iniciar un Procedimiento Administrativo Sancionador en la Coordinación Zonal 3 de la ARCOTEL, en contra de UNIVERSIDAD TECNICA DE AMBATO, por el hecho descrito en el informe técnico Nro. IT-CCDE-2023-0128 de 02 de octubre de 2023, de acuerdo al procedimiento establecido en el Código Orgánico Administrativo y la Ley Orgánica de Telecomunicaciones.”

Mediante memorando ARCOTEL-CZO3-2024-0789-M de 17 de abril de 2024 se certifica que la Actuación Final No. APF-CZO3-2024-0004 fue notificada el 15 de abril de 2024.

El 29 de abril de 2024, esta Coordinación Zonal de la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones ARCOTEL, emitió el Acto de Inicio del Procedimiento Administrativo Sancionador No. AI-CZO3-2024-0032 en el cual se consideró en lo principal lo siguiente:

“Del análisis realizado a los antecedentes, consideraciones jurídicas expuestas, y a lo señalado en el Informe Técnico No. IT-CCDE-2023-0128 de 02 de octubre de 2023, adjunto al memorando No. ARCOTEL-CCON-2024-0125-M de 16 de enero de 2024, se concluye que UNIVERSIDAD TECNICA DE AMBATO, al no haber presentado el Plan de Contingencia 2021, está inobservando lo señalado en el Art. 5 de la “NORMA QUE REGULA LA PRESENTACIÓN DE LOS PLANES DE CONTINGENCIA PARA LA OPERACIÓN DE LAS REDES PÚBLICAS DE TELECOMUNICACIONES POR PARTE DE LOS PRESTADORES DE SERVICIOS DEL RÉGIMEN GENERAL DE TELECOMUNICACIONES”, así como lo determinado en el Art. 59, numeral 14 del Reglamento General a la Ley Orgánica de Telecomunicaciones, por lo que, habría incumplido lo establecido en el Art. 24, numeral 24 de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones, cuya sanción se encuentra tipificada en el artículo 121 numeral 1), de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones.”

Mediante memorando ARCOTEL-CZO3-2024-0894-M de 01 de mayo de 2024, secretaría comunica que el Acto de Inicio No. AI-CZO3-2024-0032 fue notificado con oficio No. ARCOTEL-CZO3-2024-0258-OF el 30 de abril de 2024.

Mediante ingreso No. ARCOTEL-DEDA-2024-007701-E de 16 de mayo de 2024, la Dra. Mary Lascano, en calidad de Rectora Subrogante, conjuntamente con el Abg. José Romo y Abg. Christian Cobs señala: **“PETICION O PRETENSIÓN.-** Por antecedentes anteriormente expuestos, solicito se sirva declarar improcedente la sanción que se pretende imponer a mi Representada por el no haberse presentado el plan de contingencia del 202, por declararse prescrito el ejercicio de la potestad sancionadora, concerniente al incumplimiento de la no presentación del plan de contingencia del año 2021...”

Mediante Providencia No. P-CZO3-2024-0063 de 16 de mayo de 2024 se indica lo siguiente: **“PRIMERO:** Agréguese al expediente el escrito ingresado con trámite No. ARCOTEL-DEDA-2024-007701-E el 16 de mayo de 2024, así como todos los documentos anexados dentro del mismo.- **SEGUNDO.-** Por corresponder al estado del trámite y con fundamento en lo dispuesto en los artículos 158, 194 y 256 del Código Orgánico Administrativo, a partir de la presente fecha se abre el término de tres (3) días para evacuación de pruebas.”

Mediante memorando ARCOTEL-CZO3-2024-1066-M de 23 de mayo de 2024, se certifica que la providencia P-CZO3-2024-0063 fue notificada mediante oficio No. ARCOTEL-CZO3-2024-0310-OF el 21 de mayo de 2024.

Mediante Providencia No. P-CZO3-2024-0081 de 28 de mayo de 2024 se indica al administrado lo siguiente: **“PRIMERO:** Se cierra el término de prueba aperturado dentro del presente Procedimiento Administrativo Sancionador.- **SEGUNDO.-** En atención a lo que dispone el Art. 203, la administración tiene 1 mes para expedir y notificar la Resolución, contado a partir de terminado el plazo de prueba.”

Mediante memorando ARCOTEL-CZO3-2024-1098-M de 29 de mayo de 2024, se certifica que la providencia P-CZO3-2024-0081 fue notificada mediante oficio No. ARCOTEL-CZO3-2024-0331-OF el 28 de mayo de 2024.

Mediante memorando ARCOTEL-CCDE-2024-0393-M de 17 de junio de 2024, el Director Técnico de Control del Espectro Radioeléctrico señala: “En este sentido, la Dirección Técnica de Control del Espectro Radioeléctrico se ratifica en lo descrito en el informe técnico IT-CCDE-2023-0128, ya que al revisar nuevamente en el archivo excel denominado (SPECTRA_03jun2024.xlsx) mismo que contiene la información del Sistema SPECTRA, se verifica que la UNIVERSIDAD TÉCNICA DE AMBATO, con CI/RUC 1860001450001, concesionario de la estación denominada RADIO UNIVERSITARIA PRIMICIAS DE LA CULTURA (104,1 MHz) matriz de la ciudad de AMBATO, se encuentra en estado ACTIVO y al revisar en el sistema web Planes de Contingencia, se verifica que NO ha cumplido con la carga del plan de contingencia en el sistema web para los años 2021, 2022 Y 2023 hasta la fecha de suscripción del presente memorando.”

Mediante Resolución ARCOTEL-CZO3-2024-0055 de 20 de junio de 2024, la Coordinación Zonal 3 resuelve:“(...) **ARTÍCULO 2.- DECLARAR** que se ha comprobado la existencia del hecho señalado en el Acto de Inicio del Procedimiento Administrativo Sancionador No. AI-CZO3-2024-0032 de 29 de abril de 2024; y, que la UNIVERSIDAD TECNICA DE AMBATO, es responsable del incumplimiento de la obligación determinada en el Informe Nro. IT-CCDE-2023-0128 de 02 de octubre de 2023, pues al no haber entregado

del plan de contingencia para el año 2021, inobservó lo señalado en el Art. 24, numeral 24 de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones, configurándose la comisión de la INFRACCIÓN DE PRIMERA CLASE establecida en el artículo 117, letra b) número 16 de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones. -**ARTÍCULO 3.- IMPONER** a la UNIVERSIDAD TECNICA DE AMBATO, con RUC No. 1860001450001, la sanción económica de SETECIENTOS CINCUENTA DOLARES DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMERICA CON 00/100 (USD \$ 750,00), valor que deberá ser cancelado previa comunicación con la Unidad Financiera Administrativa de la Coordinación Zonal 3 de la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones, en cualquier agencia del Banco del Pacífico, en el término de 10 días hábiles, contados a partir del día hábil siguiente a la fecha de notificación de la presente Resolución, conforme lo establece el Art. 271 del Código Orgánico Administrativo, caso contrario, se iniciará el cobro mediante la vía coactiva. Si por cualquier motivo no procede a realizar dicho pago dentro del plazo señalado, la liquidación de intereses se calculará desde el vencimiento del mismo. (...)"

Mediante memorando ARCOTEL-CZO3-2024-1364-M de 25 de junio de 2024, Secretaría Zonal certifica que la notificación de la Resolución ARCOTEL-CZO3-2024-0055 de 20 de junio de 2024, fue realizada el 24 de junio de 2024.

Mediante Resolución ARCOTEL-2024-0181 de 22 de agosto de 2024, la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones resuelve: "Artículo 2.- ACOGER las recomendaciones del Informe Jurídico No. ARCOTEL-CJDI-2024-0061, de 22 de agosto de 2024, emitido por la Dirección de Impugnaciones de la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones. -Artículo 3.- INADMITIR el Recurso de Apelación interpuesto por el señor Phd. Galo Oswaldo Naranjo López, en su calidad de Rector y Representante Legal de la Universidad Técnica de Ambato, ingresado a la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones, mediante con trámite No. ARCOTEL-DEDA-2024-010439-E, de 05 de julio de 2024, por no haber presentado el mismo dentro del término dispuesto en el artículo 224 del Código Orgánico Administrativo y de conformidad al Procedimiento de Gestión Documental de la Unidad de Gestión Documental y Archivo de ARCOTEL."

Mediante Resolución ARCOTEL-2025-0208 de 19 de septiembre de 2025, la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones resuelve: "Artículo 2.- ACOGER el Informe Jurídico No. ARCOTEL-CJDI-2025-0046, de 19 de septiembre de 2025, emitido por la Dirección de Impugnaciones de la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones. -Artículo 3.- DECLARAR la nulidad de la Resolución No. ARCOTEL-CZO3-2024-0055, de 20 de junio de 2024, emitida por la Coordinación Zonal 3 de ARCOTEL, así como la nulidad del procedimiento previo, debiendo reponerse al momento exacto donde se produjo el acto administrativo viciado, esto es desde la emisión de la providencia No. P-CZO3-2024-0063, de 16 de mayo de 2024. -4.- DISPONER a la Coordinación Zonal 3 de la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones, dentro del ámbito de sus respectivas competencias, sustancie el procedimiento administrativo sancionador observando la Constitución de la República del Ecuador, el Código Orgánico Administrativo y demás normativa legal vigente, a fin de proceder a expedir la Resolución debidamente motivada que en derecho corresponda."

Mediante memorando ARCOTEL-DEDA-2025-3333-M de 29 de septiembre de 2025, la Unidad de Gestión Documental y Archivo comunica que la Resolución ARCOTEL-2025-0208 de 19 de septiembre de 2025, fue notificada el 22 de septiembre de 2025.

Mediante providencia P-CZO3-2025-0193 de 10 de diciembre de 2025, se dispuso: "En virtud de la expedición de la Resolución ARCOTEL-2025-0208 de 19 de septiembre de 2025, notificada a la UNIVERSIDAD TECNICA DE AMBATO el 22 de septiembre de 2025, se dispone: 1.1 Agréguese al expediente el escrito ingresado con trámite No. ARCOTEL-DEDA-2024-007701-E el 16 de mayo de 2024, así como todos los documentos anexados dentro del mismo. 1.2 Agréguese al expediente copia certificada de: la Resolución 0351-CU-P-2020, de 18 de marzo de 2020; 0483-CU-P-2020 de 07 de abril de 2020; 0506-CU-P-2020 de 21 de abril de 2020; 0683-CU-P-2020 de 26 de mayo de 2020; y, 1125-CU-P-2020 de 15 de septiembre de 2020, todas emitidas por el H. Consejo Universitario de la Universidad Técnica de Ambato. 1.3 De las Resoluciones descritas en el punto 1.2 de esta providencia, en el término de cinco (5) días, la UNIVERSIDAD TECNICA DE AMBATO sírvase indicar la utilidad, conducencia y pertinencia de la prueba, según lo establecido en el 160 del Código Orgánico General de Procesos, y 194 de Código Orgánico Administrativo. 1.4 Córrese traslado a la UNIVERSIDAD TECNICA DE AMBATO del memorando ARCOTEL-CCDE-2024-0393-M de 17 de junio de 2024, para que se pronuncie en el término de cinco (5) días.-

SEGUNDO.- Por corresponder al estado del trámite y con fundamento en lo dispuesto en los artículos 158, 194 y 256 del Código Orgánico Administrativo, a partir de la presente fecha se abre el término de siete (7) días para evacuación de pruebas.”

Mediante memorando ARCOTEL-CZO3-2025-2478-M de 16 de diciembre de 2025, se certifica que la providencia P-CZO3-2025-0193 fue notificada mediante oficio No. ARCOTEL-CZO3-2025-0777-OF el 12 de diciembre de 2025.

Mediante ingreso No. ARCOTEL-DEDA-2025-018714-E de 22 de diciembre de 2025, la UNIVERSIDAD TECNICA DE AMBATO señala: “...-En el presente caso se aplica la figura jurídica denominada “prescripción”, por lo cual la presente falta en que presuntamente habría incurrido mi Representada (UTA), al no contar con el plan de contingencia del año 2021, esto es hasta el 31 de enero del 2021 prescribió en el plazo de un año a partir de la comisión de la supuesta infracción, por lo que estaríamos frente a la prescripción del ejercicio de la potestad sancionadora, de conformidad a lo que establece el Art. 245.1 del COA.(...) En efecto nuestra Institución Académica siempre tuvo un Plan de contingencia, el mismo que efectivamente fue presentado de manera EXTEMPORÁNEA, por lo que, no significa que no lo haya elaborado o que no haya contado con uno, consecuentemente no puede asumirse que, el no haber presentado el Plan signifique no contar con uno. (...) III DE LO ORDENADO MEDIANTE PROVIDENCIA No. P-CZO3-2025-0193. (...); es decir que lo actuado posterior al 16 de mayo de 2024 es nulo, carece de valor jurídico, por lo que es innecesario que la Universidad Técnica de Ambato se pronuncie sobre el Memorando ARCOTEL-CCDE-2024-0393-M de 17 de junio de 2024. – Conforme con lo que establece el acápite segundo, que por corresponder al estado del trámite y con fundamento en lo dispuesto en los artículos 158, 194 y 256 del Código Orgánico Administrativo, a partir de la presente fecha se abre el término de 7 días para la evacuación de pruebas, el Artículo 127 de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones establece que el presunto infractor podrá presentar sus alegatos...”

Mediante Providencia No. P-CZO3-2025-0241 de 29 de diciembre de 2025 se indica al administrado lo siguiente: “**PRIMERO:** Se cierra el término de prueba aperturado dentro del presente Procedimiento Administrativo Sancionador. Incorpórese al expediente el ingreso No. ARCOTEL-DEDA-2025-018714-E - **SEGUNDO.-** En atención a lo que dispone el Art. 203, la administración tiene 1 mes para expedir y notificar la Resolución, contado a partir de terminado el término de prueba.”

Mediante memorando ARCOTEL-CZO3-2025-2570-M de 30 de diciembre de 2025, se certifica que la providencia P-CZO3-2025-0241 fue notificada mediante oficio No. ARCOTEL-CZO3-2025-0825-OF el 29 de diciembre de 2025.

El área jurídica enfatiza que en la sustanciación del presente procedimiento administrativo sancionador, se ha asegurado el derecho al debido proceso del administrado consagrado en la Constitución de la República del Ecuador, de manera particular, las garantías básicas constantes en el artículo 76 de la Carta Fundamental, de manera particular el número 7, letras b), c) y h), así como el derecho a la defensa en todas las etapas del procedimiento sancionador establecido en el artículo 125 de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones; así como también, se han respetado las formalidades y el procedimiento establecidos en la Constitución, Código Orgánico Administrativo, Ley Orgánica de Telecomunicaciones, y reglamentos y normas aplicables; por lo que, no habiendo asuntos de procedimiento que puedan afectar la validez de todo lo actuado, no aplica la pretensión para que el presente procedimiento administrativo sancionador deba ser ARCHIVADO.

Respecto del argumento presentado con Ingreso No. ARCOTEL-DEDA-2024-007701-E de 16 de mayo de 2024, debo indicar que el Código Orgánico Administrativo en el Art. 245 señala los tiempos para la prescripción del ejercicio de la potestad sancionadora, en donde claramente se explica que existe un rango de uno a cinco años para la caducidad del mismo, con lo cual debo indicar que a la presente fecha la Coordinación Zonal 3, se encuentra dentro de los términos previstos y gozando de toda su potestad y competencia para sustanciar el presente procedimiento administrativo sancionador, esto debido a que las Infracciones de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones constan de 4 clases, por lo que no son susceptibles de homologación a las dispuestas en el Código Orgánico Administrativo.

En atención a la respuesta de la administrada que se realiza mediante ingreso No. ARCOTEL-DEDA-2025-018714-E de 22 de diciembre de 2025, respecto de“...-En el presente caso se aplica la figura jurídica

denominada “prescripción”, por lo cual la presente falta en que presuntamente habría incurrido mi Representada (UTA), al no contar con el plan de contingencia del año 2021, esto es hasta el 31 de enero del 2021 prescribió en el plazo de un año a partir de la comisión de la supuesta infracción, por lo que estaríamos frente a la prescripción del ejercicio de la potestad sancionadora, de conformidad a lo que establece el Art. 245.1 del COA.(...); debo indicar que El Código Orgánico Administrativo en el artículo 245 indica que las infracciones corresponden a leves, graves, muy graves, señalando:

“Prescripción del ejercicio de la potestad sancionadora. El ejercicio de la potestad sancionadora prescribe en los siguientes plazos:

1. Al año para las infracciones leves y las sanciones que por ellas se impongan.
2. A los tres años para las infracciones graves y las sanciones que por ellas se impongan.
3. A los cinco años para las infracciones muy graves y las sanciones que por ellas se impongan. (...).”

Como se puede observar la Ley Orgánica de Telecomunicaciones reza tener 4 tipos de infracciones y sanciones, es decir aplica diferentes tipos de sanciones a lo establecido en el Código Orgánico Administrativo.

Por otro lado, el artículo 29 del Código Orgánico Administrativo, señala que: “(...) Las normas que prevén infracciones y sanciones no son susceptibles de aplicaciones analógica, tampoco de interpretación extensiva.”

En cumplimiento del ordenamiento jurídico y la seguridad jurídica, la Agencia de Regulación y Control debe respetar la Constitución y las normas jurídicas previas, claras, públicas y aplicadas, por lo que, NO se puede hacer interpretaciones extensivas, o analogías entre la Ley Orgánica de Telecomunicaciones, y el Código Orgánico Administrativo, de manera que, los plazos de prescripción previstos para el ejercicio de la potestad sancionadora previstos en el COA, no pueden ser aplicados analógicamente a las sanciones por infracciones descritas en la LOT.

El artículo 120 de la Constitución de la República del Ecuador, indica que la Asamblea Nacional tiene como atribución y deber expedir, codificar, reformar, derogar e interpretar las leyes; en concordancia con el artículo 132 de la Norma Suprema, que atribuye la expedición de leyes para tipificar infracciones y establecer las sanciones correspondientes.

Es por ello que, la Procuraduría General del Estado, emite el oficio No. 00597 de 12 de septiembre de 2018, indica: “(...)compete a la Asamblea Nacional armonizar y adecuar el ordenamiento jurídico al Código Orgánico Administrativo, que permita subsanar cualquier falta de armonía normativa con otras leyes específicas que prevean la tipificación de sanciones para efectos de la aplicación de los plazos de prescripción establecidos en el artículo 245 del COA, en concordancia con lo previsto en su artículo 29.”

Por lo que, la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones, en garantía a la seguridad jurídica no puede aplicar los plazos de prescripción de la facultad sancionadora previstos en el Código Orgánico Administrativo respecto de las infracciones cometidas por los prestadores de servicios de telecomunicaciones establecidas en la Ley Orgánica de Telecomunicaciones.

Respecto de: “(...) En efecto nuestra Institución Académica siempre tuvo un Plan de contingencia, el mismo que efectivamente fue presentado de manera EXTEMPORÁNEA, por lo que, no significa que no lo haya elaborado o que no haya contado con uno, consecuentemente no puede asumirse que, el no haber presentado el Plan signifique no contar con uno.”, se debe indicar que la obligación establecida en el Art. 24 de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones, señala: “**Art. 24.- Obligaciones de los prestadores de servicios de telecomunicaciones.-** Son deberes de los prestadores de servicios de telecomunicaciones, con independencia del título habilitante del cual se derive tal carácter, los siguientes: (...) - 24. Contar con planes de contingencia, para ejecutarlos en casos de desastres naturales o conmoción interna para garantizar la continuidad del servicio de acuerdo con las regulaciones respectivas. Asimismo, cumplirá con los servicios requeridos en casos de emergencia, tales como llamadas gratuitas, provisión de servicios auxiliares para Seguridad pública y del Estado y cualquier otro servicio que determine la autoridad competente de conformidad con la Ley”, así también la Resolución ARCOTEL-2017-0858 de 13 de septiembre de 2017, con la que se emitió la Norma que regula la presentación de los Planes de Contingencia para la operación de las redes públicas de Telecomunicaciones por parte de los prestadores de servicios del régimen general de telecomunicaciones en el artículo 5, establece; “De los planes de Contingencia: El Plan de Contingencia deberá ser presentado por el prestador de servicios del régimen general de telecomunicaciones ante la ARCOTEL, cada año hasta el 31 de enero...”, por lo que no es suficiente haber elaborado el plan o contar con el plan, pues la obligación está claramente determinada y es presentarlo ante el ARCOTEL hasta el 31 de enero de cada año.

Respecto de: "(...) III DE LO ORDENADO MEDIANTE PROVIDENCIA No. P-CZO3-2025-0193. (...); es decir que lo actuado posterior al 16 de mayo de 2024 es nulo, carece de valor jurídico, por lo que es innecesario que la Universidad Técnica de Ambato se pronuncie sobre el Memorando ARCOTEL-CCDE-2024-0393-M de 17 de junio de 2024." La administrada no atiende lo solicitado con providencia No. P-CZO3-2025-0193, por lo que no ha indicado la utilidad, conducencia y pertinencia de las Resoluciones 0351-CU-P-2020, de 18 de marzo de 2020; 0483-CU-P-2020 de 07 de abril de 2020; 0506-CU-P-2020 de 21 de abril de 2020; 0683-CU-P-2020 de 26 de mayo de 2020; y, 1125-CU-P-2020 de 15 de septiembre de 2020, todas emitidas por el H. Consejo Universitario de la Universidad Técnica de Ambato.

Respecto de: "Conforme con lo que establece el acápite segundo, que por corresponder al estado del trámite y con fundamento en lo dispuesto en los artículos 158, 194 y 256 del Código Orgánico Administrativo, a partir de la presente fecha se abre el término de 7 días para la evacuación de pruebas, el Artículo 127 de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones establece que el presunto infractor podrá presentar sus alegatos." Al respecto debo indicar que el Art. 127 de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones, no se encuentra vigente pues fue derogado por la Disposición Derogatoria Quinta del Código Orgánico Administrativo, R.O. 31-2S, 7-VII-2017.

En el ámbito técnico, en relación a las atenuantes establecidas en el Artículo 130 de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones, se consideran las siguientes:

- **ATENUANTES**

- 1 "No haber sido sancionado por la misma infracción, con identidad de causa y efecto en los nueve meses anteriores a la Inicio del procedimiento sancionador."

En este caso aplica el atenuante No. 1, dado que el administrado no ha sido sancionado por la misma infracción, con identidad de causa dentro de los nueve meses anteriores al Inicio del procedimiento sancionador.

- 2 "Haber admitido la infracción en la sustanciación del procedimiento administrativo sancionatorio. En este caso, se deberá presentar un plan de subsanación, el cual será autorizado por la Agencia de Regulación y Control de Telecomunicaciones."

No se presenta plan de subsanación.

- 3 "Haber subsanado integralmente la infracción de forma voluntaria antes de la imposición de la sanción."

No se subsana integralmente la infracción

- 4 "Haber reparado integralmente los daños causados con ocasión de la comisión de la infracción, antes de la imposición de la sanción."

No se ha reparado integralmente los daños causados.

- **AGRAVANTES**

De acuerdo a lo establecido en el artículo 131 de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones, se considera en el ámbito técnico lo siguiente:

1. "La obstaculización de las labores de fiscalización, investigación y control, antes y durante la sustanciación del procedimiento sancionatorio de la infracción sancionada."

Al respecto, el permisionario no obstaculizó las labores de fiscalización, investigación y control, antes y durante la sustanciación del presente procedimiento administrativo sancionador, por lo que no se considera que el permisionario haya incurrido en esta agravante.

2. "La obtención de beneficios económicos con ocasión de la comisión de la infracción."

Al respecto, no se determina la obtención de beneficios económicos con ocasión de la comisión de la infracción.

3. *“El carácter continuado de la conducta infractora.”*

Al respecto, no se determina el carácter continuado de la conducta infractora.”

➤ **CONCLUSIONES**

Se aplica la atenuante 1 del Art. 130 de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones, y no se aplican agravantes del Art. 131 ibídem.

7 DISPOSICIÓN LEGAL QUE SANCIONA EL ACTO POR EL QUE SE LE INCULPA:

En el Título XIII sobre el Régimen Sancionatorio en la Ley Orgánica de Telecomunicaciones, se establecen diferentes infracciones y sanciones en cuanto a su gravedad y en el caso presente se considera, que el hecho imputado se asimila al siguiente articulado:

• **PRESUNTA INFRACCIÓN**

El Art. 117 de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones señala: *“Infracciones de primera clase.- b) Son infracciones de primera clase aplicables a poseedores de títulos habilitantes comprendidos en el ámbito de la presente Ley, las siguientes: (...) -16. Cualquier otro incumplimiento de las obligaciones previstas en la presente Ley y su Reglamento, los planes, normas técnicas y resoluciones emitidas por el Ministerio rector de las Telecomunicaciones y de la Sociedad de la Información y por la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones y las obligaciones incorporadas en los títulos habilitantes que no se encuentren señaladas como infracciones en dichos instrumentos.”*

8 LA SANCIÓN QUE SE PRETENDE IMPONER:

Mediante memorando ARCOTEL-CTDG-2024-1995-M de 30 de mayo de 2024, el Director Técnico de Gestión Económica de Títulos Habilitantes señala que la UNIVERSIDAD TECNICA DE AMBATO, no ha presentado la información con la Declaración de Impuesto a la Renta, por lo que procede aplicar el Art. 122 literal a) de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones, para fines de aplicación de la sanción a una infracción de primera clase.

En tal virtud, se registra que conforme lo prevé el artículo 122, literal a) de la referida Ley, en las sanciones para las infracciones de PRIMERA CLASE, se aplicará hasta cien Salarios Básicos Unificados del trabajador en general; y se aplica 1 atenuante del artículo 130, y no se aplican agravantes que indican el artículo 131 ibídem, por lo que el valor de la multa a imponerse ascendería al valor de SETECIENTOS CINCUENTA DOLARES DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMERICA CON 00/100 (USD \$ 750,00).

9 LAS MEDIDAS CAUTELARES ADOPTADAS:

En el presente caso, ésta Autoridad no ha dispuesto Medidas Cautelares.

10 CONCLUSIÓN, PRONUNCIAMIENTO O RECOMENDACIÓN:

Mediante Dictamen No. D-CZO3-2026-0034 de 19 de enero de 2026, se indica lo siguiente:

*“En conformidad con lo sustanciado en la etapa de instrucción del procedimiento administrativo sancionador iniciado con el Acto de Inicio No. AI-CZO3-2024-0032 de 29 de mayo de 2024, de manera particular, con los informes emitidos por las áreas técnica y jurídica; y, con fundamento en los Arts. 124 y 257 del Código Orgánico Administrativo, el Órgano Instructor considera que existen elementos de convicción suficientes para **DICTAMINAR** que se ha confirmado la existencia del hecho atribuido a UNIVERSIDAD TECNICA DE AMBATO, en el Acto de Inicio del Procedimiento Administrativo Sancionador, la existencia de responsabilidad en el incumplimiento de la obligación descrita en el Art. 24, numeral 24 de la Ley Orgánica*

de Telecomunicaciones; y, por lo tanto, en la comisión de la infracción administrativa de **Primera Clase**, tipificada en el artículo 117, letra b) número 16 de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones.

El Órgano Instructor afirma además que en la sustanciación del presente procedimiento administrativo sancionador, se ha asegurado el derecho al debido proceso del administrado consagrado en la Constitución de la República del Ecuador, de manera particular, las garantías básicas constantes en el artículo 76 de la Carta Fundamental, así como el derecho a la defensa en todas las etapas del procedimiento sancionador; y se han respetado las formalidades y el procedimiento establecidos en la Constitución, Código Orgánico Administrativo, Ley Orgánica de Telecomunicaciones y reglamentos respectivos; por lo que, no habiendo asuntos de procedimiento que puedan afectar la validez de todo lo actuado, se debería declarar su validez.

Adjunto al presente Dictamen remito el expediente administrativo correspondiente al Acto de Inicio del procedimiento administrativo sancionador No. AI-CZO3-2024-0032 de 29 de abril de 2024, previo a emitirse la respectiva Resolución por parte del señor Director Técnico Zonal 3 en su calidad de Función Sancionadora.”

11 NO ACEPTACIÓN DE HECHOS DISTINTOS:

Se deja expresa constancia que en la presente Resolución no se han aceptado hechos distintos a los determinados en el curso del procedimiento.

En mi calidad de Función Sancionadora acojo en su totalidad el DICTAMEN de la Función Instructora en el sentido que existen elementos de convicción suficientes para dictaminar que se ha confirmado la existencia del hecho atribuido a UNIVERSIDAD TECNICA DE AMBATO, en el Acto de Inicio No. AI-CZO3-2024-0032, del presente Procedimiento Administrativo Sancionador; la existencia de responsabilidad en el incumplimiento de la obligación descrita en el artículo 24, numeral 24 de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones; y, por lo tanto, en la comisión de la infracción administrativa de **Primera Clase**, tipificada en el artículo 117, letra b) número 16 de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones.

De conformidad con lo sustanciado en la etapa de instrucción del procedimiento administrativo sancionador con Acto de Inicio No. AI-CZO3-2024-0032 de 29 de abril de 2024, se ratifica que en la sustanciación del presente procedimiento administrativo sancionador, se ha asegurado el derecho al debido proceso del administrado consagrado en la Constitución de la República del Ecuador, de manera particular, las garantías básicas constantes en el artículo 76 de la Carta Fundamental, así como el derecho a la defensa en todas las etapas del procedimiento sancionador; y se han respetado las formalidades y el procedimiento establecidos en la Constitución, Código Orgánico Administrativo, Ley Orgánica de Telecomunicaciones y reglamentos respectivos; por lo que, no habiendo asuntos de procedimiento que puedan afectar su validez, se declara válido todo lo actuado.

Con base en las anteriores consideraciones y análisis que precede, en ejercicio de sus atribuciones legales,

RESUELVE:

ARTÍCULO 1.- ACOGER en su totalidad el Dictamen No. D-CZO3-2026-0028 de 19 de enero de 2026, emitido por el Responsable de la función Instructora de la Coordinación Zonal 3 de la ARCOTEL, en su calidad de Función Instructora.

ARTÍCULO 2.- DECLARAR que se ha comprobado la existencia del hecho señalado en el Acto de Inicio del Procedimiento Administrativo Sancionador No. AI-CZO3-2024-0032 de 29 de abril de 2024; y, que la UNIVERSIDAD TECNICA DE AMBATO, es responsable del incumplimiento de la obligación determinada en el Informe Nro. IT-CCDE-2023-0128 de 02 de octubre de 2023, pues al no haber entregado del plan de contingencia para el año 2021, inobservó lo señalado en el Art. 24, numeral 24 de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones, configurándose la comisión de la INFRACCIÓN DE PRIMERA CLASE establecida en el artículo 117, letra b) número 16 de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones.



ARTÍCULO 3.- IMPONER a la UNIVERSIDAD TECNICA DE AMBATO, con RUC No. 1860001450001, la sanción económica de SETECIENTOS CINCUENTA DOLARES DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMERICA CON 00/100 (USD \$ 750,00), valor que deberá ser cancelado previa comunicación con la Unidad Financiera Administrativa de la Coordinación Zonal 3 de la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones, en cualquier agencia del Banco del Pacífico, en el término de 10 días hábiles, contados a partir del día hábil siguiente a la fecha de notificación de la presente Resolución, conforme lo establece el Art. 271 del Código Orgánico Administrativo, caso contrario, se iniciará el cobro mediante la vía coactiva. Si por cualquier motivo no procede a realizar dicho pago dentro del plazo señalado, la liquidación de intereses se calculará desde el vencimiento del mismo.

Artículo 4.- DISPONER a la UNIVERSIDAD TECNICA DE AMBATO, que cumpla con sus obligaciones legales y contractuales.

Artículo 5.- NOTIFICAR a la UNIVERSIDAD TECNICA DE AMBATO, en el correo electrónico: utarectorado@uta.edu.ec; procuraduria@uta.edu.ec

Dada y firmada en la ciudad de Riobamba el 21 de enero de 2026.

Mgs. Víctor Danilo Bravo Galarraga
DIRECTOR TÉCNICO ZONAL 3 - FUNCIÓN SANCIONADORA-
AGENCIA DE REGULACIÓN Y CONTROL DE LAS TELECOMUNICACIONES
(ARCOTEL)