

**RESOLUCIÓN No. ARCOTEL-CZO6-2026-0015**

**ORGANISMO DESCONCENTRADO: COORDINACIÓN ZONAL 6 DE LA AGENCIA DE  
REGULACIÓN Y CONTROL DE LAS TELECOMUNICACIONES - ARCOTEL-  
ECON. MANUEL ALBERTO CANSING BURGOS  
DIRECTOR TECNICO ZONAL 6  
-FUNCIÓN RESOLUTORIA-**

**CONSIDERANDO:**

**1. CONSIDERACIONES GENERALES Y ANÁLISIS DE FORMA:**

De conformidad con lo que determina el artículo 260 del Código Orgánico Administrativo y luego de haber cumplido con la etapa de instrucción administrativa se procede a dictar el presente acto administrativo que resuelve el Procedimiento Administrativo Sancionador en base a lo siguiente.

**1.1 LA DETERMINACIÓN DE LA PERSONA RESPONSABLE:**

<b>CONCESIONARIO:</b>	WUILMAN FRANCISCO TILLAGUANGO ROSILLO
<b>SERVICIO:</b>	CONCESION DE FRECUENCIAS DEL ESPECTRO RADIOELECTRICO PARA UNA ESTACION DE RADIODIFUSION SONORA DE UN MEDIO DE COMUNICACION PRIVADO RADIODIFUSION SONORA FM
<b>RUC:</b>	1103001192001
<b>DIRECCIÓN:</b>	CALLE ORIENTE S/N Y MANUEL ROJAS (AMALUZA)
<b>TELÉFONO:</b>	072576680 / 0980035400 / 0993226199
<b>CIUDAD – PROVINCIA:</b>	AMALUZA- LOJA
<b>CORREO ELECTRÓNICO:</b>	<a href="mailto:wuilmanmix@hotmail.com">wuilmanmix@hotmail.com</a>

**1.2 TÍTULO HABILITANTE:**

El día 20 de julio de 2017 la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones otorgó al **SR. WUILMAN FRANCISCO TILLAGUANGO ROSILLO**, el título habilitante consistente en la CONCESION DE FRECUENCIAS DEL ESPECTRO RADIOELECTRICO PARA UNA ESTACION DE RADIODIFUSION SONORA DE UN MEDIO DE COMUNICACION PRIVADO RADIODIFUSION SONORA FM. La concesión indicada fue inscrita en el tomo 124 a fojas 12499 del Registro Público de Telecomunicaciones, con una duración de 15 años, a la presente fecha el estado actual es de **VIGENTE**.

**1.3 HECHOS:**

Con Memorando **Nro. ARCOTEL-CCON-2025-2037-M** del 09 de septiembre de 2025, el Coordinador Técnico de Control remite el Informe Técnico **Nro. IT-CCDE-2025-0338** del 05 de septiembre de 2025, elaborado por la Dirección Técnica de Control del Espectro Radioeléctrico y adjunta la Petición Razonada **Nro. PR-CCDE-2025-0345** del 04 de septiembre de 2025, los cuales contienen los resultados de la verificación de la entrega del Plan de contingencia de acuerdo a lo dispuesto en Resolución Nro. ARCOTEL-2017-0858 del 13 de septiembre de 2017.

Del citado informe se ha llegado a la siguiente conclusión:

(...)

#### 4. CONCLUSIÓN

Conforme la revisión realizada en el aplicativo web <https://apc.arcotel.gob.ec/SisPlanContingencia/index.xhtml> el 05 de septiembre de 2025, se ha verificado que TILLAGUANGO ROSILLO WUILMAN FRANCISCO, concesionario de la estación denominada RADIO MIX, matriz de la ciudad de Loja, provincia de Loja, no ha cumplido con la entrega del plan de contingencia para el 2025, conforme lo establece el artículo 5 de la Norma que Regula la Presentación de los Planes de Contingencia para la Operación de las Redes Públicas de Telecomunicaciones por parte de los Prestadores de Servicios del Régimen General de Telecomunicaciones, hasta la fecha de suscripción del presente informe. (...).

#### 2. COMPETENCIA:

El Organismo Desconcentrado que constituye esta Coordinación Zonal 6, de conformidad con las atribuciones establecidas en el art. 226, de la Constitución de la Republica, en los artículos 116; 144 numerales 4 y 18 de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones, en los artículos 10, 81 y 83 del Reglamento General Ley Orgánica de Telecomunicaciones y en el artículo 2 de la Resolución ARCOTEL-2019-0682, de 26 de agosto de 2019, confirió al Director Técnico Zonal 6 la competencia para ejercer la Función Sancionadora dentro de este procedimiento administrativo sancionador; y, resolver lo que en derecho corresponda, conforme lo dispuesto en el artículo 248 del Código Orgánico Administrativo, calidad asignada mediante la Acción de Personal No. CADT-2024-0226 del 15 de abril de 2024 en favor la autoridad emisora de este acto.

#### 3. PROCEDIMIENTO:

Este procedimiento administrativo sancionador se sustanció en el marco regulado en los artículos 248 al 260 del Código Orgánico Administrativo, observando en todas las etapas las garantías básicas del debido proceso consagradas en el artículo 76 de la Constitución de la República del Ecuador y, respetando el derecho a la defensa establecido en el número 7, letras a), c) y h) de la Constitución, que guarda concordancia con lo dispuesto en el artículo 125 de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones.

#### 3.1. IDENTIFICACIÓN DE LA PRESUNTA INFRACCIÓN Y SANCIÓN

##### - LEY ORGÁNICA DE TELECOMUNICACIONES

**“Artículo 24.-** Obligaciones de los prestadores de servicios de telecomunicaciones.

Son deberes de los prestadores de servicios de telecomunicaciones, con independencia del título habilitante del cual derive tal carácter, los siguientes:

(...)

“24. Contar con planes de contingencia, para ejecutarlos en casos de desastres naturales o conmoción interna para garantizar la continuidad del servicio de acuerdo con las regulaciones respectivas. Asimismo, cumplirá con los servicios requeridos en casos de emergencias. (...).”

##### -REGLAMENTO GENERAL A LA LEY ORGÁNICA DE TELECOMUNICACIONES:

**“Artículo 59.-** Consideraciones generales de las obligaciones de los prestadores de servicios.- Para el cumplimiento de las obligaciones de los prestadores de servicios, previstas en la LOT, se considerará lo siguiente:

“12. Las obligaciones previstas en el artículo 24 numeral 24 de la LOT serán cumplidas por todos los prestadores de servicios del régimen general de telecomunicaciones.

(...)

14. El o los planes de contingencia previstos en el artículo 24 numeral 24 de la LOT serán presentados en enero de cada año para conocimiento y revisión de la ARCOTEL.”

**- RESOLUCIÓN NRO. ARCOTEL-2017-0858 DE 13 DE SEPTIEMBRE DE 2017, NORMA QUE REGULA LA PRESTACIÓN DE LOS PLANES DE CONTINGENCIA PARA LA OPERACIÓN DE LAS REDES PÚBLICAS DE TELECOMUNICACIONES POR PARTE DE LOS PRESTADORES DE SERVICIOS DEL RÉGIMEN GENERAL DE TELECOMUNICACIONES:**

**“Artículo 5.** De los Planes de Contingencia: El Plan de Contingencia deberá ser presentado por el prestador de servicios del régimen general de telecomunicaciones ante la ARCOTEL, cada año hasta el 31 de enero, de conformidad con lo establecido en el Reglamento General a la Ley Orgánica de Telecomunicaciones.”

**DISPOSICIONES TRANSITORIAS.**

**Segunda.-** La Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones en un plazo de seis (6) meses contados a partir de la vigencia de la presente norma, implementará una herramienta web que posibilite a los prestadores de servicios del régimen general de telecomunicaciones la presentación (carga) de los planes de contingencia en línea. Mientras se realiza la implementación de la herramienta web, los planes de contingencia deberán presentarse de manera física”.

**- OFICIO CIRCULAR NRO. ARCOTEL-CCON-2023-0003-C DEL 21 DE NOVIEMBRE DE 2023:**

(...)

Por lo expuesto me permito poner en conocimiento lo siguiente:

- En la página web de ARCOTEL **“<https://www.arcotel.gob.ec/planes-de-contingencia/>”**, se encuentran publicados los instructivos, formularios y procedimientos que deberán ser utilizados obligatoriamente para el reporte del plan de contingencia a ser presentado por su representada, **hasta el 31 de enero del 2024**.
- Con respecto a la disposición transitoria segunda, se pone en su conocimiento que la ARCOTEL ha colocado en su página Web **“<https://sicoeirweb.arcotel.gob.ec/SisPlanContingencia/>”** la herramienta que posibilita la carga de los planes de contingencia en línea. Cabe mencionar que al cargar el plan de contingencia en línea se recibirá una confirmación por parte de la ARCOTEL de manera automática.

(...)

Finalmente, en caso de requerir aclaraciones a lo señalado en el presente comunicado, agradeceré remitir sus consultas y requerimientos a los siguientes correos electrónicos:

- **Para Concesionarios/Prestadores de Radiodifusión de Televisión Abierta y Radiodifusión Sonora:** Remitir sus requerimientos al email: [planes.contingenciaccde@arcotel.gob.ec](mailto:planes.contingenciaccde@arcotel.gob.ec)
- **Para Prestadores de Servicios: Servicio Móvil Avanzado (SMA y OMV), Servicio de telefonía Fija, Acceso a Internet, Portadores, Troncalizados, Transporte Internacional, Telecomunicaciones por Satélite, Audio y Video por suscripción, Comunales y Valor Agregado:** Remitir sus requerimientos al email: [planes.contingencia@arcotel.gob.ec](mailto:planes.contingencia@arcotel.gob.ec) (...)"

#### **-CALIFICACIÓN DE LA PRESUNTA INFRACCIÓN Y SANCIÓN**

En el título XIII de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones, sobre el régimen sancionatorio, se establecen diferentes sanciones que se aplican atendiendo la gravedad de la falta; en el caso presente se considera la calificación jurídica de la presunta infracción y su correspondiente sanción tipificadas en las siguientes disposiciones:

##### **Infracción:**

**“Artículo 117.- Infracciones de primera clase. (...)**

*b. Son infracciones de primera clase aplicables a poseedores de títulos habilitantes comprendidos en el ámbito de la presente Ley las siguientes:*

*16. Cualquier otro incumplimiento de las obligaciones previstas en la presente Ley y su Reglamento, los planes, normas técnicas y resoluciones emitidas por el Ministerio rector de las Telecomunicaciones y de la Sociedad de la Información y por la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones y las obligaciones incorporadas en los títulos habilitantes que no se encuentren señaladas como infracciones en dichos instrumentos.*

##### **Sanción:**

**“Artículo 121.- Clases.**

*Las sanciones para las y los prestadores de servicios de telecomunicaciones y radiodifusión, televisión y audio y vídeo por suscripción, se aplicarán de la siguiente manera:*

*1.-Infracciones de primera clase.- La multa será entre el 0,001% y el 0,03% del monto de referencia (...)"*

**“Artículo 122.- Monto de referencia.**

*Para la aplicación de las multas establecidas en esta Ley, el monto de referencia se obtendrá con base en los ingresos totales del infractor correspondiente a su última declaración de Impuesto a la Renta, con relación al servicio o título habilitante del que se trate.*

*Únicamente en caso de que no se pueda obtener la información necesaria para determinar el monto de referencia y se justifique tal imposibilidad, las multas serán las siguientes:*

*a) Para las sanciones de primera clase, hasta cien Salarios Básicos Unificados del trabajador en general.*

(...)

*En caso de que no se pueda obtener la información necesaria para determinar el monto de referencia y se justifique tal imposibilidad, para los servicios de telecomunicaciones cuyo título corresponda a un registro de actividades, así como los servicios de radiodifusión y televisión y audio y vídeo por suscripción, aplicará el 5% de las multas referidas en los literales anteriores.”*

#### **Atenuantes y agravantes:**

Para determinación de la sanción a imponer se deben considerar las atenuantes y agravantes descritas en los artículos 130 y 131 de la LOT.

#### **4. DICTAMEN EMITIDO POR LA FUNCIÓN INSTRUCTORA:**

A través del Dictamen **Nro. ARCOTEL-CZO6-2026-D-0019** de 15 de enero de 2026, el Responsable de la Función Instructora expuso lo siguiente:

a) Mediante **Acto de Inicio No. ARCOTEL-CZO6-AIPAS-2025-0176 de 21 de noviembre de 2025**; emitido en contra del **SR. WUILMAN FRANCISCO TILLAGUANGO ROSILLO**, a fin de confirmar la existencia del hecho que se encuentra determinado en el Memorando **Nro. ARCOTEL-CCON-2025-2037-M** del 09 de septiembre de 2025 y el Informe Técnico **Nro. IT-CCDE-2025-0338** del 05 de septiembre de 2025, elaborado por la Dirección Técnica de Control del Espectro Radioeléctrico y adjunta la Petición Razonada **Nro. PR-CCDE-2025-0345** del 04 de septiembre de 2025, de acuerdo al informe referido, no entregó el Plan de Contingencia del año 2025 a través del sistema desarrollado por la ARCOTEL para el efecto (<https://sicoeirweb.arcotel.gob.ec/SisPlanContingencia/>), dentro del plazo establecido, incumpliendo lo establecido en el artículo 24 numeral 24 de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones, el artículo 59 numerales 12 y 14 del Reglamento General a la Ley Orgánica de Telecomunicaciones, así como el Artículo 5 de la Resolución Nro. ARCOTEL-2017-0858 de 13 de septiembre de 2017; por tanto, realizando un ejercicio de subsunción, se puede determinar que el **SR. WUILMAN FRANCISCO TILLAGUANGO ROSILLO**, estaría presuntamente incurriendo en una infracción de primera clase determinada en el artículo 117, literal b), numeral 16 de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones.

b) El expedientado, el **SR. WUILMAN FRANCISCO TILLAGUANGO ROSILLO**, NO ha dado contestación al Acto de Inicio, dentro del término legal concedido, conforme certificación de la Sra. Gladis Peralta Sánchez, Técnico de Atención al Consumidor de Servicios de Telecomunicaciones Zonal, de 08 de diciembre de 2025.

Sin embargo, es necesario indicar que mediante trámite **Nro. ARCOTEL-DEDA-2025-018408-E** de 16 de diciembre de 2025, el **SR. WUILMAN FRANCISCO TILLAGUANGO ROSILLO**, dio contestación al Acto de Inicio, de manera extemporal, donde alegó circunstancias relacionadas con el elemento fáctico.

c) El responsable de la función instructora de esta Coordinación Zonal 6 en aplicación de lo dispuesto en el artículo 198 del Código Orgánico Administrativo, relativo a la prueba, dispuso providencia **Nro. P-CZO6-2025-0273** de 08 de diciembre de 2025, lo siguiente:

*(...)*

**PRIMERO.-** *Se deja constancia que la administrada no ha dado contestación al Acto de Inicio, dentro del término legal concedido, conforme certificación de la Sra. Gladis Peralta Sánchez, Técnico de Atención al Consumidor de Servicios de Telecomunicaciones Zonal, de 08 de diciembre de 2025; **SEGUNDO.-** Se ordena la apertura del período de prueba por el término de veinte (20) días de acuerdo al principio constitucional previsto en el artículo 76, numerales 2, 4, 6 y 7 contados a partir del día hábil siguiente a la fecha de notificación de la presente providencia, con fundamento en lo dispuesto en los artículos 194*

*(último inciso) y 256 del Código Orgánico Administrativo, finalizado este término se procederá conforme los artículos 203, 257, 260 ibídem;*  
**TERCERO.-** Dentro del periodo de evacuación de pruebas, se dispone: **a)** Se solicite a la Dirección Técnica de Gestión Económica de Títulos Habilitantes que dentro del término de cinco (5) días remita a esta Coordinación Zonal 6, la información económica de los ingresos totales del **SR. WUILMAN FRANCISCO TILLAGUANGO ROSILLO**, RUC: 1103001192001, correspondientes a su última declaración del Impuesto a la Renta, con relación a su título habilitante de **CONCESION DE FRECUENCIAS DEL ESPECTRO RADIOELECTRICO PARA UNA ESTACION DE RADIODIFUSION SONORA DE UN MEDIO DE COMUNICACION PRIVADO RADIODIFUSION SONORA FM;** **b)** Con la finalidad de formar la voluntad administrativa en el presente procedimiento, previo a emitir el Dictamen que ponga fin a la instrucción administrativa, en base a los elementos de convicción, desde el punto de vista jurídico, se solicita al área jurídica de la Coordinación Zonal 6 de la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones, presenten un informe en relación a las circunstancias existentes en el procedimiento y se realice un análisis de atenuantes y agravantes; la presentación del informe correspondiente debe ser realizado **dentro del término de prueba** referente al Procedimiento Administrativo Sancionador **Nro. ARCOTEL-CZO6-AIPAS-2025-0176** del 21 de noviembre de 2025. Todo esto en consideración al artículo 120 y siguientes del Código Orgánico Administrativo;  
**CUARTO.-** Notifíquese con el contenido de la presente providencia en las direcciones de correo electrónico: [wuilmanmix@hotmail.com](mailto:wuilmanmix@hotmail.com) señalas para el efecto (...)"

d) El área jurídica de la Coordinación Zonal 6 de la ARCOTEL, a través del Informe Jurídico **Nro. IJ-CZO6-C-2026-0007** de 08 de enero de 2026, dio cumplimiento a lo dispuesto en providencia de 08 de diciembre de 2025, del cual concluyo lo siguiente:

"(...)

*Revisado el expediente y realizado el análisis de las circunstancias que han influido en la determinación del hecho y en la responsabilidad del **SR. WUILMAN FRANCISCO TILLAGUANGO ROSILLO**, se considera lo siguiente:*

*Para el presente análisis, es necesario mencionar que conforme lo dispuesto en la Constitución, en todo proceso en el que se determinen derechos y obligaciones se debe asegurar el derecho al debido proceso, el cual constituye una garantía para el administrado, que partiendo de la presunción de inocencia que opera a su favor le permite ejercer su derecho a la defensa para desvirtuar las imputaciones realizadas en su contra.<sup>1</sup>*

*Se recalca que la presunción de inocencia implica varios aspectos, como el de la carga de la prueba, en el ámbito administrativo recaiga, exclusivamente sobre la parte instructora; es decir, pesa sobre la administración; Esta garantía prohíbe sancionar sin pruebas, por consiguiente, la imposición de la sanción requiere de la obtención previa de una prueba que evidencie **los hechos constitutivos de la infracción** y la participación del imputado en los mismos, quedando claro que el inicio del procedimiento ha de sustentarse en una prueba de cargo que revele una conducta antijurídica de quien es imputado. Debiendo precisar, que el elemento "tipo" es una figura jurídica creada para delimitar una acción u omisión; es decir, es una descripción abstracta de la conducta infractora (presupuesto de hecho).*

<sup>1</sup> ORDÓÑEZ Grace, "La Potestad Sancionadora de la Administración, la presunción de inocencia y el derecho a la prueba del administrado", Cuadernos SUPERTEL, pág. 17

El presente procedimiento administrativo sancionador se inició con la emisión del **Acto de Inicio Nro. ARCOTEL-CZO6-AIPAS-2025-0176** del 21 de noviembre de 2025, el mismo que se sustentó en el el Informe Técnico **Nro. IT-CCDE-2025-0338** del 05 de septiembre de 2025, elaborado por la Dirección Técnica de Control del Espectro Radioeléctrico y adjunta la Petición Razonada **Nro. PR-CCDE-2025-0345** del 04 de septiembre de 2025, el cual se concluyó que el **SR. WUILMAN FRANCISCO TILLAGUANGO ROSILLO**, de acuerdo al informe referido, no entregó el Plan de Contingencia del año 2025 a través del sistema desarrollado por la **ARCOTEL** para el efecto (<https://sicoeirweb.arcotel.gob.ec/SisPlanContingencia/>), dentro del plazo señalado, incumpliendo lo establecido en el artículo 24 numeral 24 de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones, el artículo 59 numerales 12 y 14 del Reglamento General a la Ley Orgánica de Telecomunicaciones, así como el Artículo 5 de la Resolución Nro. **ARCOTEL-2017-0858** de 13 de septiembre de 2017; por tanto, realizando un ejercicio de subsunción, se puede determinar que el **SR. WUILMAN FRANCISCO TILLAGUANGO ROSILLO**, estaría presuntamente incurriendo en una infracción de primera clase determinada en el artículo 117, literal b), numeral 16 de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones.

Es necesario indicar que el **SR. WUILMAN FRANCISCO TILLAGUANGO ROSILLO**, no ejerció su derecho a la defensa dentro del plazo legal establecido, sin embargo de manera extemporánea presentó sus alegatos de las circunstancias afines al caso concreto. Sin embargo, para contar con los elementos necesarios para resolver, la Función Instructora con memorando **Nro. ARCOTEL-CZO6-2025-2368-M** del 08 de diciembre de 2025, solicitó a la Dirección Técnica de Gestión Económica de Títulos Habilitantes se sirva proporcionar la información de los ingresos totales del **SR. WUILMAN FRANCISCO TILLAGUANGO ROSILLO**, RUC: 1103001192001, correspondientes a su última declaración del Impuesto a la Renta, con relación a su título habilitante de **CONCESION DE FRECUENCIAS DEL ESPECTRO RADIOELECTRICO PARA UNA ESTACION DE RADIODIFUSION SONORA DE UN MEDIO DE COMUNICACION PRIVADO RADIODIFUSION SONORA FM**, ante lo cual el Director Técnico de Gestión Económica de Títulos Habilitantes, con Memorando **Nro. ARCOTEL-CTDG-2025-6904-M** del 10 de diciembre de 2025, señala:

“(…)

La Dirección Técnica de Gestión Económica de Títulos Habilitantes no cuenta con la información económica financiera de la poseedora del Título Habilitante, debido a que no presentó el **"Formulario de Ingresos y Egresos"** requerido en la Resolución **ARCOTEL-2015-0936 ONLINE**; adicionalmente, se verificó la información solicitada bajo la denominación de **TILLAGUANGO ROSILLO WUILMAN FRANCISCO** con RUC 1103001192001, en la página del Servicio de Rentas Internas (SRI), en la que se pudo constatar que el RUC pertenece a una persona natural no obligada a llevar contabilidad; por lo tanto, **no se puede acceder al formulario del Impuesto a la Renta.**

Para constancia de lo expuesto se adjunta, como anexo, la información de la página del Servicio de Rentas Internas (SRI). (…)

Mediante trámite **Nro. ARCOTEL-DEDA-2025-018408-E** de 16 de diciembre de 2025, el **SR. WUILMAN FRANCISCO TILLAGUANGO ROSILLO**, señala lo siguiente:

“(…)

Provengo de un barrio campesino de una parroquia rural en el cantón Espíndola donde hasta la actualidad residen mis señores padres y hermano.

*Mi padre cursa los 88 años de edad con una discapacidad del 49%, mi madre los 80 años, y mi hermano los 43 años igual con una discapacidad del 44%.*

*(...)*

*Residir en el sector rural a veces se nos imposibilita de estar informado o comunicado a tiempo (falta de internet) por los medios adecuados correo electrónico, el sistema de Gestión Documental QUIPUX entre otros.*

*(...)*

**REITERO UNA VEZ MÁS MIS DEBIDAS DISCULPAS AL NO REVISAR A TIEMPO MI CORREO ELECTRÓNICO Y PORTAL QUIPUX, Y, UNA VEZ MÁS ACUDO A LOS ENTES DEPARTAMENTALES PERTINENTES DEL ARCOTEL EN SOLICITARLES DE LA MANERA MÁS SENSIBLE Y HUMANA SI FUERA POSIBLE SE DEJE SIN EFECTO DICHA SANCIÓN.**

**ASI MISMO INFORMO QUE YA INGRESÉ (CARGUE EN EL SISTEMA DEL ARCOTEL) EL PLAN DE CONTINGENCIA CORRESPONDIENTE A ESTA AÑO 2025 (...)**”.

*Se adjunta como respaldo copias de las cédulas de identidad ciudadana de sus progenitores y hermano, y remite certificados del Ministerio de Salud Pública Zona 7-Hospital de Vilcabamba, de los meses de julio y diciembre de 2025, en donde se señala que tanto sus señores padres, como su hermano, son atendidos de manera regular por presentar problemas de salud que limitan su movilidad detallando que es necesario acompañamiento para deambular y quien está a cargo como cuidador es el **SR. WUILMAN FRANCISCO TILLAGUANGO ROSILLO**.*

*Con la evidencia del caso recabada hasta la presente fecha existen pruebas suficientes para determinar la existencia de la infracción de primera clase aplicables a poseedores de títulos habilitantes comprendidos en el ámbito de la presente Ley, esto es el **SR. WUILMAN FRANCISCO TILLAGUANGO ROSILLO**, no entregó el Plan de Contingencia del año 2025 a través del sistema desarrollado por la ARCOTEL para el efecto (<https://sicoeirweb.arcotel.gob.ec/SisPlanContingencia/>), dentro del plazo señalado, incumpliendo lo establecido en el artículo 24 numeral 24 de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones, el artículo 59 numerales 12 y 14 del Reglamento General a la Ley Orgánica de Telecomunicaciones, así como el Artículo 5 de la Resolución Nro. ARCOTEL-2017-0858 de 13 de septiembre de 2017; por tanto, realizando un ejercicio de subsunción, se puede determinar que el **SR. WUILMAN FRANCISCO TILLAGUANGO ROSILLO**, estaría presuntamente incurriendo en una infracción de primera clase determinada en el artículo 117, literal b), numeral 16 de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones.*

*Con respecto a los atenuantes se procede a realizar el análisis de acuerdo al art. 130 de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones:*

- 1. No haber sido sancionado por la misma infracción, con identidad de causa y efecto en los nueve meses anteriores a la apertura del procedimiento sancionador.**

*Revisada la base informática denominada “Infracciones y Sanciones”, se ha podido verificar que el **SR. WUILMAN FRANCISCO TILLAGUANGO ROSILLO**, no ha sido sancionado por la misma infracción, con identidad de causa y efecto en los 9 meses anteriores a la apertura del presente procedimiento sancionador, por lo que **SI** se debería considerar esta circunstancia como atenuante.*

2. **Haber admitido la infracción en la sustanciación del procedimiento administrativo sancionatorio. En este caso, se deberá presentar un plan de subsanación, el cual será autorizado por la Agencia de Regulación y Control de Telecomunicaciones.**

De la revisión al expediente se desprende que el **SR. WUILMAN FRANCISCO TILLAGUANGO ROSILLO**, reconoce la infracción y a manera de subsanación indica que ha entregado del plan de contingencia del año 2025 y a la presente fecha se encuentra al día con dicha obligación para con la ARCOTEL.

En consecuencia, **SI** se cumple esta atenuante.

3. **Haber subsanado integralmente la infracción en forma voluntaria antes de la imposición de la sanción.**

La atenuante 3 del Artículo 130 de la LOT, se encuentra desarrollado en el Artículo 82 del Reglamento General a la Ley Orgánica de Telecomunicaciones.

El artículo 82 del Reglamento a la LOT, señala: "Subsanación y Reparación.- Se entiende por **subsanación integral a la implementación de las acciones necesarias para corregir, enmendar, rectificar o superar una conducta o hecho que pudiera constituir un incumplimiento o infracción susceptible de sanción**; siendo una de estas acciones, la compensación que realicen los prestadores a favor de los usuarios por los servicios contratados y no recibidos, por deficiencias en los mismos; o, el reintegro de valores indebidamente cobrados."(...). (Lo de negrita nos corresponde).

Se advierte que el expedientado el **SR. WUILMAN FRANCISCO TILLAGUANGO ROSILLO**, no presentó en el sistema creado para el efecto, dentro del plazo establecido, el plan de contingencia correspondiente al año 2025.

**NO** concurre en esta atenuante.

4. **Haber reparado integralmente los daños causados con ocasión de la comisión de la infracción, antes de la imposición de la sanción.**

Por la naturaleza del hecho que se atribuye, este no ocasiona un daño técnico, por lo tanto **SI** se considera como atenuante.

En cuanto a las agravantes establecidas en el Artículo 131, de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones:

1. **La obstaculización de las labores de fiscalización, investigación y control, antes y durante la sustanciación del procedimiento sancionatorio de la infracción sancionada.**

No se ha verificado el cumplimiento de esta circunstancia por lo que no es agravante.

2. **La obtención de beneficios económicos con ocasión de la comisión de la infracción.**

No se ha verificado el cumplimiento de esta circunstancia por lo que no es agravante.

### 3. *El carácter continuado de la conducta infractora.*

*No se ha verificado el cumplimiento de esta circunstancia por lo que no es agravante.*

*El área jurídica enfatiza que en la sustanciación del presente procedimiento administrativo sancionador, se aseguró el derecho al debido proceso del administrado consagrado en la Constitución de la República del Ecuador y, las garantías básicas prescritas en el artículo 76 de la Carta Fundamental, en particular el número 7, letras b), c) y h), así como el derecho a la defensa en todas las etapas del procedimiento sancionador establecido en el artículo 125 de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones; también, se han respetado las formalidades y el procedimiento establecidos en la Carta Fundamental, Código Orgánico Administrativo, Ley Orgánica de Telecomunicaciones, los reglamentos y todas las normas jurídicas aplicables; por lo que, no habiendo asuntos de procedimiento que puedan afectar la validez de todo lo actuado, se recomienda declarar la validez del presente Procedimiento Administrativo Sancionador.*

*Con la presentación del presente informe jurídico, se ha dado cumplimiento a la disposición de la Función Instructora, el cual, en caso de contar con su aceptación y conformidad, sea considerado dentro del Dictamen previsto en el Art. 257 del Código Orgánico Administrativo, previo a emitirse la respectiva Resolución por parte del señor Coordinador Zonal 6 en su calidad de Función Sancionadora. (...)*

## **6. ANÁLISIS DE ATENUANTES Y AGRAVANTES:**

Con respecto a los atenuantes se procede a realizar el análisis de acuerdo al art. 130 de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones, mismo que amplía el que consta en el Informe Jurídico **Nro. IJ-CZO6-C-2026-0007** de 08 de enero de 2026:

### **1. No haber sido sancionado por la misma infracción, con identidad de causa y efecto en los nueve meses anteriores a la apertura del procedimiento sancionador.**

Revisada la base informática denominada "Infracciones y Sanciones", se ha podido verificar que el **SR. WUILMAN FRANCISCO TILLAGUANGO ROSILLO**, no ha sido sancionado por la misma infracción, con identidad de causa y efecto en los 9 meses anteriores a la apertura del presente procedimiento sancionador, por lo que **SI** se debería considerar esta circunstancia como atenuante.

### **2. Haber admitido la infracción en la sustanciación del procedimiento administrativo sancionatorio. En este caso, se deberá presentar un plan de subsanación, el cual será autorizado por la Agencia de Regulación y Control de Telecomunicaciones.**

De la revisión al expediente se desprende que el **SR. WUILMAN FRANCISCO TILLAGUANGO ROSILLO**, reconoce la infracción y a manera de subsanación indica que ha entregado del plan de contingencia del año 2025 y a la presente fecha se encuentra al día con dicha obligación para con la ARCOTEL.

En consecuencia, **SI** se cumple esta atenuante.

### **3. Haber subsanado integralmente la infracción en forma voluntaria antes de la imposición de la sanción.**

La atenuante 3 del Artículo 130 de la LOT, se encuentra desarrollado en el Artículo 82 del Reglamento General a la Ley Orgánica de Telecomunicaciones.

El artículo 82 del Reglamento a la LOT, señala: “Subsanación y Reparación.- Se entiende por **subsanación integral a la implementación de las acciones necesarias para corregir, enmendar, rectificar o superar una conducta o hecho que pudiera constituir un incumplimiento o infracción susceptible de sanción**; siendo una de estas acciones, la compensación que realicen los prestadores a favor de los usuarios por los servicios contratados y no recibidos, por deficiencias en los mismos; o, el reintegro de valores indebidamente cobrados.”(...). (Lo de negrita nos corresponde).

Mediante trámite **Nro. ARCOTEL-DEDA-2025-018408-E** de 16 de diciembre de 2025, el **SR. WUILMAN FRANCISCO TILLAGUANGO ROSILLO**, señala lo siguiente:

“(...)

*Provengo de un barrio campesino de una parroquia rural en el cantón Espíndola donde hasta la actualidad residen mis señores padres y hermano. Mi padre cursa los 88 años de edad con una discapacidad del 49%, mi madre los 80 años, y mi hermano los 43 años igual con una discapacidad del 44%.*

(...)

*Residir en el sector rural a veces se nos imposibilita de estar informado o comunicado a tiempo (falta de internet) por los medios adecuados correo electrónico, el sistema de Gestión Documental QUIPUX entre otros.*

(...)

*REITERO UNA VEZ MÁS MIS DEBIDAS DISCULPAS AL NO REVISAR A TIEMPO MI CORREO ELECTRÓNICO Y PORTAL QUIPUX, Y, UNA VEZ MÁS ACUDO A LOS ENTES DEPARTAMENTALES PERTINENTES DEL ARCOTEL EN SOLICITARLES DE LA MANERA MÁS SENSIBLE Y HUMANA SI FUERA POSIBLE SE DEJE SIN EFECTO DICHA SANCIÓN.*

*ASI MISMO INFORMO QUE YA INGRESÉ (CARGUE EN EL SISTEMA DEL ARCOTEL) EL PLAN DE CONTINGENCIA CORRESPONDIENTE A ESTA AÑO 2025 (...).”*

Se adjunta como respaldo copias de las cédulas de identidad ciudadana de sus progenitores y hermano, y remite certificados del Ministerio de Salud Pública Zona 7-Hospital de Vilcabamba, de los meses de julio y diciembre de 2025, en donde se señala que tanto sus señores padres, como su hermano, son atendidos de manera regular por presentar problemas de salud que limitan su movilidad detallando que es necesario acompañamiento para deambular y quien está a cargo como cuidador es el **SR. WUILMAN FRANCISCO TILLAGUANGO ROSILLO**.

El incumplimiento versa sobre la falta de entrega del Plan de Contingencia del año 2025 en el sistema desarrollado por la ARCOTEL, aspecto que se lo debe efectuar en línea, ingresando a la página <https://sicoeirweb.arcotel.gob.ec/SisPlanContingencia/>, sin necesidad de acudir a las oficinas de la ARCOTEL, por lo que el hecho de que sus señores padres y hermano estén bajo su cuidado, no limita, imposibilita el cumplimiento de una obligación periódica que el **SR. WUILMAN FRANCISCO TILLAGUANGO ROSILLO**, la viene realizando desde el año 2019. El cuidar a una persona con discapacidad motora no exime de responsabilidades, pero sí convierte al cuidador en un actor clave para garantizar sus derechos y acceso a beneficios. La ley protege al cuidador y facilita la conciliación, pero la exención total dependerá de

la legislación aplicable y de la capacidad del negocio para operar con ajustes, no es una liberación automática de las responsabilidades empresariales, sino un marco de apoyo.

El prestador el **SR. WUILMAN FRANCISCO TILLAGUANGO ROSILLO**, no entregó el Plan de Contingencia del año 2025 a través del sistema desarrollado por la ARCOTEL para el efecto (<https://sicoeirweb.arcotel.gob.ec/SisPlanContingencia/>), dentro del plazo establecido. Por lo que conforme el Criterio Jurídico **No. ARCOTEL-CJDA-2025-0051** que nos indica que:

“(…)

*Al haber la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones, regulado y establecido la forma en la cual los administrados deben dar cumplimiento a la obligación de la presentación de los planes de contingencia, la presentación de estos fuera de los parámetros establecidos en el acto normativo antes citado, generaría que los poseedores de títulos habilitantes incurran en una de las infracciones previstas en el régimen sancionatorio determinado en la Ley Orgánica de Telecomunicaciones.(…)”*

Se advierte que el expedientado el **SR. WUILMAN FRANCISCO TILLAGUANGO ROSILLO**, no presentó en el sistema creado para el efecto, dentro del plazo establecido, el plan de contingencia correspondiente al año 2025.

**NO** concurre en esta atenuante.

#### **4. Haber reparado integralmente los daños causados con ocasión de la comisión de la infracción, antes de la imposición de la sanción.**

Por la naturaleza del hecho que se atribuye, este no ocasiona un daño técnico, por lo tanto **SI** se considera como atenuante.

En cuanto a las agravantes establecidas en el Artículo 131, de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones:

#### **1. La obstaculización de las labores de fiscalización, investigación y control, antes y durante la sustanciación del procedimiento sancionatorio de la infracción sancionada.**

No se ha verificado el cumplimiento de esta circunstancia por lo que no es agravante.

#### **2. La obtención de beneficios económicos con ocasión de la comisión de la infracción.**

No se ha verificado el cumplimiento de esta circunstancia por lo que no es agravante.

#### **3. El carácter continuado de la conducta infractora.**

No se ha verificado el cumplimiento de esta circunstancia por lo que no es agravante (…)

### **7. LA SANCIÓN QUE SE PRETENDE IMPONER:**

Considerando en el presente caso tres atenuantes que señala el artículo 130 (Atenuante 1, Atenuante 2 y Atenuante 4) y ninguna agravante del artículo 131 de la Ley Orgánica de

Telecomunicaciones, el valor de la multa a imponerse es de **TRESCIENTOS CATORCE CON 31/100 CENTAVOS DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA (USD \$ 314.31)**.

## **8. LAS MEDIDAS CAUTELARES ADOPTADAS:**

En el presente caso, esta Autoridad no ha dispuesto medidas cautelares.

## **9. DECISIÓN:**

En mi calidad de Función Sancionadora acojo en su totalidad el DICTAMEN de la Función Instructora en el sentido que existen elementos de convicción suficientes para dictaminar que se ha confirmado la existencia del hecho atribuido al **SR. WUILMAN FRANCISCO TILLAGUANGO ROSILLO**, en el Acto de Inicio del Procedimiento Administrativo Sancionador **Nro. ARCOTEL-CZO6-AIPAS-2025-0176** del 21 de noviembre de 2025 y la responsabilidad del administrado, esto es, la prestadora del servicio de acceso a internet no entregó el Plan de Contingencia del año 2025 a través del sistema desarrollado por la ARCOTEL para el efecto (<https://sicoeirweb.arcotel.gob.ec/SisPlanContingencia/>), dentro del plazo establecido, incumpliendo lo establecido en el artículo 24 numeral 24 de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones, el artículo 59 numerales 12 y 14 del Reglamento General a la Ley Orgánica de Telecomunicaciones, así como el Artículo 5 de la Resolución Nro. ARCOTEL-2017-0858 de 13 de septiembre de 2017; por tanto, realizando un ejercicio de subsunción, se puede determinar que el **SR. WUILMAN FRANCISCO TILLAGUANGO ROSILLO**, estaría presuntamente incurriendo en una infracción de primera clase determinada en el artículo 117, literal b), numeral 16 de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones.

Con base en las anteriores consideraciones y análisis que precede, en ejercicio de sus atribuciones legales:

### **RESUELVE:**

**Artículo 1.- ACOGER** en su totalidad el Dictamen **Nro. ARCOTEL-CZO6-2026-D-0019** de 15 de enero de 2026, emitido por el Ing. Esteban Damián Coello Mora, en su calidad de Responsable de la Función Instructora de Coordinación Zonal 6 de la ARCOTEL.

**Artículo 2.- DECLARAR** que se ha comprobado la existencia del hecho señalado en el Acto de Inicio del Procedimiento Administrativo Sancionador **Nro. ARCOTEL-CZO6-AIPAS-2025-0176** del 21 de noviembre de 2025; por lo que el **SR. WUILMAN FRANCISCO TILLAGUANGO ROSILLO**, es responsable del incumplimiento determinado en el Memorando **Nro. ARCOTEL-CCON-2025-2037-M** del 09 de septiembre de 2025, donde el Coordinador Técnico de Control remite el Informe Técnico **Nro. IT-CCDE-2025-0338** del 05 de septiembre de 2025, elaborado por la Dirección Técnica de Control del Espectro Radioeléctrico y adjunta la Petición Razonada **Nro. PR-CCDE-2025-0345** del 04 de septiembre de 2025, esto es, de acuerdo al memorando referido, el prestador del servicio de Radiodifusión Sonora no entregó el Plan de Contingencia del año 2025 a través del sistema desarrollado por la ARCOTEL para el efecto (<https://sicoeirweb.arcotel.gob.ec/SisPlanContingencia/>), dentro del plazo establecido, incumpliendo lo establecido en el artículo 24 numeral 24 de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones, el artículo 59 numerales 12 y 14 del Reglamento General a la Ley Orgánica de Telecomunicaciones, así como el Artículo 5 de la Resolución Nro. ARCOTEL-2017-0858 de 13 de septiembre de 2017; por tanto, realizando un ejercicio de subsunción, se puede determinar que el **SR. WUILMAN FRANCISCO TILLAGUANGO ROSILLO**, estaría presuntamente incurriendo en una infracción de primera clase determinada en el artículo 117, literal b), numeral 16 de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones.

**Artículo 3.- IMPONER** al **SR. WUILMAN FRANCISCO TILLAGUANGO ROSILLO**, con RUC No. 1103001192001, la sanción económica de **TRESCIENTOS CATORCE CON 31/100 CENTAVOS DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA (USD \$ 314.31)**, de acuerdo a lo previsto en los artículos 121 y 122 de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones; monto en el que se ha considerado los atenuantes que se han determinado, valor que deberá ser cancelado, previa comunicación con la Unidad Financiera Administrativa de la Coordinación Zonal 6 de la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones, en cualquier agencia del Banco del Pacífico, en el término de 10 días hábiles, contados a partir del día hábil siguiente a la fecha de notificación de la presente Resolución, caso contrario, se iniciará el cobro mediante la vía coactiva. Si por cualquier motivo no procede a realizar dicho pago dentro del plazo señalado, la liquidación de intereses se calculará desde el vencimiento del mismo.

**Artículo 4.- DISPONER** al **SR. WUILMAN FRANCISCO TILLAGUANGO ROSILLO**, con RUC No. 1103001192001, que opere su título habilitante de **CONCESION DE FRECUENCIAS DEL ESPECTRO RADIOELECTRICO PARA UNA ESTACION DE RADIODIFUSION SONORA DE UN MEDIO DE COMUNICACION PRIVADO RADIODIFUSION SONORA FM**, de conformidad con lo autorizado y cumpla con la normativa legal vigente en la materia.

**Artículo 5.- INFORMAR** al **SR. WUILMAN FRANCISCO TILLAGUANGO ROSILLO**, con RUC No. 1103001192001, que tiene derecho a impugnar esta Resolución de conformidad con lo previsto en el Código Orgánico Administrativo.

**Artículo 6.- NOTIFICAR** de conformidad al Art. 3 de la Resolución Nro. ARCOTEL 2020-0244 de 17 de junio de 2020 y los Arts. 164 y 165 del Código Orgánico Administrativo, en las direcciones de correos electrónicos: [wuilmanmix@hotmail.com](mailto:wuilmanmix@hotmail.com); señalados para el efecto.

Dada en la ciudad de Cuenca, el 16 de diciembre de 2025.

**ECON. MANUEL ALBERTO CANSING BURGOS**  
**DIRECTOR TÉCNICO ZONAL 6 – FUNCIÓN SANCIONADORA-**  
**AGENCIA DE REGULACIÓN Y CONTROL DE LAS TELECOMUNICACIONES**  
**(ARCOTEL)**

Elaborado por:

Dr. Walter Velásquez Ramírez  
**ESPECIALISTA JEFE 1**