

**RESOLUCIÓN Nro. ARCOTEL-CZO2-RPAS-2026-031**  
**ORGANISMO DESCONCENTRADO: COORDINACIÓN ZONAL 2 DE LA AGENCIA DE**  
**REGULACIÓN Y CONTROL DE LAS TELECOMUNICACIONES**

**MGS. NORMINHA DECIREE GARCÍA VELASQUEZ**  
**DIRECTORA TÉCNICA ZONAL 2**  
**-FUNCIÓN SANCIONADORA-**  
**COORDINACIÓN ZONAL 2**

En cumplimiento de lo que determina el artículo 260 del Código Orgánico Administrativo, y luego de haber cumplido con todas las etapas de instrucción administrativa se procede –dentro del término legal– a dictar el presente acto administrativo que resuelve el procedimiento administrativo sancionador iniciado mediante Acto de Inicio identificado con el número No. ARCOTEL-CZO2-AI-2026-029, en base a lo siguiente:

**1. LA DETERMINACIÓN DE LA PERSONA RESPONSABLE. –**

- 1.1. Los datos generales del Poseedor del Título Habilitante de Registro del Servicio de Acceso a Internet y Concesión/Registro de Uso y Explotación de Frecuencias No Esenciales del Espectro Radioeléctrico **ESPINOSA MOYA CARLOS GUILLERMO**, son:

<b>SERVICIO CONTROLADO:</b>	SERVICIO DE ACCESO A INTERNET
<b>POSEEDOR DEL TÍTULO HABILITANTE:</b>	ESPINOSA MOYA CARLOS GUILLERMO
<b>CÉDULA DE IDENTIDAD:</b>	1722047329001
<b>DIRECCIÓN:</b>	CALLE N-85 NUMERO OE11-36 Y OE11A, FRENTE A FARMACIA CRUZ AZUL
<b>CIUDAD:</b>	QUITO
<b>PROVINCIA:</b>	PICHINCHA
<b>CORREO ELECTRÓNICO:</b>	carlospinoso1043@gmail.com

\* Fuente: Página Web del Servicio de Rentas Internas (SRI). Recuperado el 05 de junio de 2026 de: <https://srienlinea.sri.gob.ec/sri-enlinea/SriRucWeb/ConsultaRuc/Consultas/consultaRuc>

**2. SINGULARIZACIÓN DE LA INFRACCIÓN. –**

**2.1. Fundamento de hecho. –**

**2.1.1. Informe Técnico. –**

**Memorando Nro. ARCOTEL-CTDG-2025-4537-M de 29 de julio de 2025**, a través del cual la Coordinación Técnica de Control de la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones ARCOTEL, pone en conocimiento de la Coordinación Zonal 2 de la ARCOTEL la Petición Razonada Nro. **CTDG-2025-GE-0423** de 16 de julio de 2025 y comunica lo siguiente:

*"(...) Por lo expuesto se remite el Informe Nro. CTDG-2025-GE-0423 de 16 de julio de 2025, y la Petición Razonada Nro. CTDG-2025-GE-0423, de la misma fecha con sus respectivos anexos, a fin de que la Coordinación y/o Dirección Zonal a su cargo, determine el cometimiento de posible infracción Administrativa tipificada en la Ley Orgánica de Telecomunicaciones, por parte de **ESPINOSA MOYA CARLOS GUILLERMO**, poseedor del título habilitante de **Acceso a internet**. (...)"*

En Informe Técnico de Control Nro. **CTDG-2025-GE-0423 de 16 de julio de 2025**, elaborado por la Dirección Técnica de Gestión Económica de Títulos Habilitantes de la ARCOTEL se concluye:

“(…) **5. CONCLUSION:**

Por lo expuesto, sobre lo informado por la Coordinación General Administrativa Financiera de la ARCOTEL, la certificación emitida por la Unidad de la Gestión Documental y Archivo, y demás documentos adjuntos luego del análisis y verificación de la Dirección Técnica de Gestión Económica de Títulos Habilitantes, en cumplimiento a lo establecido en Normativa Legal Vigente, se informa que **ESPINOSA MOYA CARLOS GUILLERMO**, poseedor del título habilitante de Acceso a internet, presentó la **RENOVACIÓN DE LA GARANTÍA DE FIEL CUMPLIMIENTO** del período 2023-2024, fuera de término, sin dar cumplimiento a lo establecido en el Artículo 204 de la Reforma y Codificación al Reglamento para Otorgar Títulos Habilitantes para Servicios del Régimen General de Telecomunicaciones y Frecuencias del Espectro Radioeléctrico, incurriendo en una presunta infracción, de conformidad a lo descrito en la sección “3.2 Análisis” del presente informe.” (Lo subrayado y énfasis fuera del texto original)

Oficio de notificación de renovación de garantía	Fecha
ARCOTEL-CTDG-2023-2181-OF	28 de septiembre de 2023
Fecha tope para entrega de póliza	12 de octubre de 2023
Documento entrega garantía	Fecha de entrega en ARCOTEL
ARCOTEL-DEDA-2023-017113-E	13 de noviembre de 2023

(…)”.

**2.1.2. Acto de inicio del procedimiento administrativo sancionador. –**

El 17 de marzo de 2026, se dictó el “**ACTO DE INICIO DEL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR** Nro. ARCOTEL-CZO2-AI-2026-029”, notificado a este Prestador, mediante Oficio Nro. ARCOTEL-CZO2-2026-0132-OF, de 18 de marzo de 2026.

En este acto de inicio, se estableció, en el numeral 5, titulado “**EMISIÓN DEL ACTO DE INICIO DEL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR. –**”, lo siguiente:

“(…) **SEGUNDO.- EMITIR el ACTO DE INICIO DEL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR** en contra del Poseedor del Título Habilitante de Servicio de Acceso a Internet y Concesión/Registro de Uso y Explotación de Frecuencias No Esenciales del Espectro Radioeléctrico **ESPINOSA MOYA CARLOS GUILLERMO**, por lo determinado en el Informe Nro. **CTDG-2025-GE-0423 de 16 de julio de 2025**, emitido por la Dirección Técnica de Gestión Económica de Títulos Habilitantes de la ARCOTEL, que concluye: “(…) se informa que **ESPINOSA MOYA CARLOS GUILLERMO**, poseedor del título habilitante de **Acceso a internet**, presentó la **RENOVACIÓN DE LA GARANTÍA DE FIEL CUMPLIMIENTO** del período 2023-2024, fuera de término, sin dar cumplimiento a lo establecido en el Artículo 204 de la Reforma y Codificación al Reglamento para Otorgar Títulos Habilitantes para Servicios del Régimen General de Telecomunicaciones y Frecuencias del Espectro Radioeléctrico (…); presumiendo así que se encuentra inmerso en una **INFRACCIÓN DE PRIMERA CLASE**, conforme el **Art. 117.- Infracciones de primera clase.- b)** Son infracciones de primera clase aplicables a poseedores de títulos habilitantes comprendidos en el ámbito de la presente Ley las siguientes: (…) **16.** Cualquier otro incumplimiento de las obligaciones previstas en la presente Ley y su Reglamento, los planes, normas técnicas y resoluciones emitidas por el Ministerio rector de las Telecomunicaciones y de la Sociedad de la Información y por la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones y las obligaciones incorporadas en los títulos habilitantes que no se encuentren señaladas como infracciones en dichos instrumentos. (…); de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones. (…)”.

**2.1.3. Tipificación de la infracción. –**

En el presente caso, se considera que el presunto incumplimiento corresponde a lo dispuesto en el numeral 16, letra b, del artículo 117 de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones, el cual se cita a continuación:

**“Artículo 117.- Infracciones de primera clase.**

(...)

**b.** Son infracciones de primera clase aplicables a poseedores de títulos habilitantes comprendidos en el ámbito de la presente Ley las siguientes:

(...)

**16.** Cualquier otro incumplimiento de las obligaciones previstas en la presente Ley y su Reglamento, los planes, normas técnicas y resoluciones emitidas por el Ministerio rector de las Telecomunicaciones y de la Sociedad de la Información y por la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones y las obligaciones incorporadas en los títulos habilitantes que no se encuentren señaladas como infracciones en dichos instrumentos.”

**2.2. Fundamentos de Derecho. –**

Con la finalidad de determinar la presunta infracción y sanción, se deben considerar los siguientes artículos del ordenamiento jurídico que rige al sector de las telecomunicaciones, en cumplimiento de lo dispuesto en el número 1 del artículo 100 del Código Orgánico Administrativo:

**2.2.1. Constitución de la República del Ecuador. –**

**2.2.1.1.** Artículo 76, particularmente los números 1; 2; 3; 6; 7 [letras a); b); c); h); l) y m)].

**2.2.1.2.** Artículo 82, que dispone: “El derecho a la seguridad jurídica se fundamenta en el respeto a la Constitución y en la existencia de normas jurídicas previas, claras, públicas y aplicadas por las autoridades competentes.”

**2.2.1.3.** Artículo 83, particularmente, el número 1, que dispone: “Son deberes y responsabilidades de las ecuatorianas y los ecuatoriano sin perjuicio de otros previstos en la Constitución y la ley: // 1 Acatar y cumplir la Constitución, la ley y las decisiones legítimas de autoridad competente.”

**2.2.1.4.** Artículo 226, que dispone: “Las instituciones del Estado, sus organismos, dependencias, las servidoras o servidores públicos y las personas que actúen en virtud de una potestad estatal ejercerán solamente las competencias y facultades que les sean atribuidas en la Constitución y la ley. Tendrán el deber de coordinar acciones para el cumplimiento de sus fines y hacer efectivo el goce y ejercicio de los derechos reconocidos en la Constitución.”

**2.2.1.5.** Artículo 313, que en sus incisos primero y tercero, dispone: “El Estado se reserva el derecho de administrar, regular, controlar y gestionar los sectores estratégicos, de conformidad con los principios de sostenibilidad ambiental, precaución, prevención y eficiencia. (...) Se consideran sectores estratégicos la energía en todas sus formas, las telecomunicaciones, los recursos naturales Nro. renovables, el transporte y la refinación de hidrocarburos, la biodiversidad y el patrimonio genético, el espectro radioeléctrico, el agua, y los demás que determine la ley.”

**2.2.1.6.** Artículo 314, que en su segundo inciso dispone: “El Estado garantizará que los servicios públicos y su provisión respondan a los principios de obligatoriedad, generalidad, uniformidad, eficiencia, responsabilidad, universalidad, accesibilidad, regularidad, continuidad y calidad. El Estado dispondrá que los precios y tarifas de los servicios públicos sean equitativos, y establecerá su control y regulación.”

La determinación del alcance de estas normas señaladas, compete a la facultad exclusiva del Estado para regular y controlar el sector estratégico denominado telecomunicaciones, cumpliendo los derechos y principios constitucionales –sin que implique limitación- a la seguridad jurídica; a la reserva de ley; competencia administrativa, exclusividad de regulación y control en el sector, responsabilidad en la

prestación del servicio, obligaciones de los prestadores, y demás aplicables al presente caso, bajo el principio *iura novit curia*.

### **2.2.2. Código Orgánico Administrativo. –**

**2.2.2.1.** Artículo **202**, que en su primer inciso, ordena: “*El órgano competente resolverá el procedimiento mediante acto administrativo.*”

**2.2.2.2.** Artículo **203**, que en su primer inciso, ordena: “*El acto administrativo en cualquier procedimientos será expreso, se expedirá y notificará en el plazo máximo de u mes, contado a partir de terminado el plazo de la prueba.*”

La determinación del alcance de estas Normas señaladas, compete al ejercicio de las funciones administrativas de la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones establecidas en la Ley Orgánica de Telecomunicaciones, en cuanto al procedimiento administrativo para procesar y resolver la situación jurídica de los permisionarios del Estado para la utilización y explotación del sector estratégico denominado “telecomunicaciones”.

### **2.2.3. Ley Orgánica de Telecomunicaciones. –**

**2.2.3.1.** Artículo **24**, particularmente el número 3 que establece: “*Son deberes de los prestadores de servicios de telecomunicaciones, con independencia del título habilitante del cual se derive tal carácter, los siguientes: (...) 3. Cumplir y respetar esta Ley, sus reglamentos, los planes técnicos, normas técnicas y demás actos generales o particulares emitidos por la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones y el Ministerio rector de las Telecomunicaciones y de la Sociedad de la Información así como lo dispuesto en los títulos habilitantes.*”

**2.2.3.2.** Artículo **116**, que en los incisos primero y segundo, establecen: “*El control y el régimen sancionador establecido en este Título se aplicarán a las personas naturales o jurídicas que cometan las infracciones tipificadas en la presente Ley. // La imposición de las sanciones establecidas en la presente Ley Nro. excluye o limita otras responsabilidades administrativas, civiles o penales previstas en el ordenamiento jurídico vigente y títulos habilitantes.*”

**2.2.3.3.** Artículo **117**, particularmente letra b) número 16, que como infracción de primera clase: “*Cualquier otro incumplimiento de las obligaciones previstas en la presente Ley y su Reglamento, los planes, normas técnicas y resoluciones emitidas por el Ministerio rector de las Telecomunicaciones y de la Sociedad de la Información y por la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones y las obligaciones incorporadas en los títulos habilitantes que no se encuentren señaladas como infracciones en dichos instrumentos.*”

**2.2.3.4.** Artículo **121**, particularmente el número 1, que establece: “*Las sanciones para las y los prestadores de servicios de telecomunicaciones y radiodifusión, televisión y audio y vídeo por suscripción, se aplicarán de la siguiente manera: // 1. Infracciones de primera clase.- La multa será de entre el 0,001% y el 0,03% del monto de referencia.*”

**2.2.3.5.** Artículo **122**, particularmente la letra a) y su último inciso, que disponen: “*Para la aplicación de las multas establecidas en esta Ley, el monto de referencia se obtendrá con base en los ingresos totales del infractor correspondientes a su última declaración de Impuesto a la Renta, con relación al servicio o título habilitante del que se trate. // Únicamente en caso de que Nro. se pueda obtener la información necesaria para determinar el monto de referencia y se justifique tal imposibilidad, las multas serán las siguientes: // a) Para las sanciones de primera clase, hasta cien Salarios Básicos Unificados del trabajador en general. (...) En caso de que Nro. se pueda obtener la información necesaria para determinar el monto de referencia y se justifique tal imposibilidad, para los servicios de telecomunicaciones cuyo título corresponda a un registro de actividades, así como los servicios de radiodifusión y televisión y audio y vídeo por suscripción, aplicará el 5% de las multas referidas en los literales anteriores.*”

- 2.2.3.6.** Artículo 125, que establece: “Corresponde a la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones iniciar de oficio o por denuncia, sustanciar y resolver el procedimiento administrativo destinado a la determinación de una infracción y, en su caso, a la imposición de las sanciones establecidas en esta Ley. La Agencia deberá garantizar el debido proceso y el derecho a la defensa en todas las etapas del procedimiento sancionador. // El procedimiento sancionador establecido en este Capítulo Nro. podrá ser modificado o alterado mediante estipulaciones contenidas en los títulos habilitantes. En caso de que algún título habilitante contemple tales modificaciones, estas se entenderán nulas y sin ningún valor.”
- 2.2.3.7.** Artículo 130, que establece las circunstancias atenuantes de la infracción en materia de telecomunicaciones.
- 2.2.3.8.** Artículo 131, que establece las circunstancias agravantes de la infracción en materia de telecomunicaciones.
- 2.2.3.9.** Artículo 132, particularmente el primer inciso que establece: “Los actos administrativos que resuelvan los procedimientos administrativos sancionadores se presumen legítimos y tienen fuerza ejecutiva una vez notificados el infractor deberá cumplirlos de forma inmediata o en el tiempo establecido en dichos actos. En caso de que el infractor no cumpla voluntariamente con el pago de la multa impuesta, la multa se recaudará mediante el procedimiento de ejecución coactiva, sin perjuicio de la procedencia de nuevas sanciones, de conformidad con lo dispuesto en esta Ley.”
- 2.2.3.10.** Artículo 144, que establece como competencia de la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones, particularmente los números 5; 9; y 18, en su orden: “Ejercer el control técnico de los medios de comunicación social que usen frecuencias del espectro radioeléctrico o que instalen y operen redes, tales como los de audio y video por suscripción. (...) Autorizar la cesión, transferencia o enajenación de los títulos habilitantes de conformidad con lo establecido en esta Ley. Lo señalado en este numeral Nro. aplica para los títulos habilitantes otorgados al amparo de la Ley Orgánica de Comunicación y su normativa de desarrollo. (...) Iniciar y sustanciar los procedimientos administrativos de determinación de infracciones e imponer en su caso, las sanciones previstas en esta Ley.”

La determinación del alcance de estas normas señaladas, compete al régimen general de telecomunicaciones y del espectro radioeléctrico como sector estratégico del Estado, que comprende las potestades de administración, regulación, control y gestión en todo el territorio nacional, bajo los principios y derechos constitucionalmente establecidos; y, aplicando a las actividades de servicios de telecomunicaciones, a fin de garantizar los derechos, deberes y obligaciones del prestador de servicios de telecomunicaciones.

#### **2.2.4. Reglamento General a la Ley Orgánica de Telecomunicaciones. –**

- 2.2.4.1.** Artículo 82, que en su último inciso, dice: “La subsanación y la reparación, como atenuantes dentro del procedimiento administrativo sancionador, deben realizarse de manera voluntaria por parte del prestador del servicio y serán demostradas a través de cualquier medio físico o digital.”
- 2.2.4.2.** Artículo 85, que dice: “De la resolución de imposición de la sanción podrá interponerse -exclusivamente- el recurso de apelación ante el Director Ejecutivo de la ARCOTEL; por lo que, en cumplimiento del principio de legalidad, no se admitirá y se negará, sin más trámite, cualquier otro recurso en sede administrativa que se interponga. // La resolución del recurso de apelación pondrá fin a vía administrativa. // De las resoluciones administrativas sancionatorias se podrán interponer las acciones judiciales que correspondan, ante los jueces competentes.”

La determinación del alcance de estas normas señaladas, compete al desarrollo y aplicación de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones, en cuanto es aplicable en el presente caso sobre la normativa referida previamente.

## 2.2.5 Reglamento para Otorgar Títulos Habilitantes para Servicios del Régimen General de Telecomunicaciones y Frecuencias del Espectro Radioeléctrico

**2.2.5.1 Artículo 204.- Garantías de fiel cumplimiento del título habilitante.-** Las personas naturales y jurídicas poseedoras de títulos habilitantes para la prestación de servicios de telecomunicaciones y radiodifusión así como los poseedores de títulos habilitantes de operación de redes privadas están obligados a obtener a su costo las garantías de fiel cumplimiento, respecto de las obligaciones o responsabilidades ante la ARCOTEL, a las que están sujetas con base en la Ley Orgánica de Telecomunicaciones, su reglamento general, y en general al ordenamiento jurídico vigente aplicable al título habilitante emitido conforme el marco establecido por la Ley Orgánica de Telecomunicaciones así como respecto de las obligaciones y responsabilidades establecidas o derivadas de los títulos habilitantes a nombre de dichos titulares incluyendo sus responsabilidades u obligaciones que se deriven del uso y/o explotación de frecuencias del espectro radioeléctrico, en caso de que posean los títulos habilitantes correspondientes de uso de frecuencias. El valor de la garantía será establecido al inicio de la vigencia del título habilitante y se revisará cada cinco (5) años en función de los criterios establecidos en el presente reglamento. La renovación de la garantía se realizará como mínimo anualmente debiendo entregarse con al menos quince (15) días término anteriores a su fecha de vencimiento, y deberá ser presentada a favor de la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones ARCOTEL. Si la renovación de la garantía no es presentada en el plazo previsto en el párrafo anterior, la Dirección Ejecutiva de la ARCOTEL ejecutará la garantía vigente, siendo obligación del poseedor del título habilitante, entregar a dicha Dirección Ejecutiva una nueva garantía en un término de hasta cinco (5) días, con los valores correspondientes de renovación. Una vez que, se ha verificado dicho cumplimiento la ARCOTEL devolverá los montos correspondientes en el término de treinta (30) días, respecto de dicha devolución, no se aplicará ningún tipo de interés o cargo en beneficio del poseedor del título habilitante”.

**2.2.5.2 Artículo 206.- Cobertura de las garantías.-** La garantía de fiel cumplimiento, debe cubrir en todo momento el periodo de duración del título o títulos habilitantes a los que se encuentre vinculada, más noventa (90) días término adicionales, la garantía será devuelta únicamente en caso de extinción de las obligaciones surgidas del título habilitante, siempre y cuando el titular hubiese dado total cumplimiento a las mismas, caso contrario se realizará por parte de la Dirección Ejecutiva de la ARCOTEL, la ejecución correspondiente de dicha garantía. En caso de existir controversias u obligaciones pendientes por parte del poseedor del título habilitante ante la ARCOTEL, que no hayan sido cubiertas por la ejecución de la garantía o no se encuentren resueltas durante la vigencia de la misma, en caso favorable para la ARCOTEL, será ejercida la acción de cobro correspondiente por medio de coactiva o las que se considere pertinentes. Las garantías de fiel cumplimiento tendrán una vigencia mínima anual... Se entenderá como no presentada la garantía, en el caso de que el supuesto emisor de la garantía informe a la ARCOTEL que no ha emitido la misma o ésta se encuentre alterada y que por tal razón el emisor exprese que no asume las obligaciones económicas para con la ARCOTEL derivadas de dicho documento Las garantías de fiel cumplimiento y el régimen de aplicación correspondiente que se establezca para los títulos habilitantes de prestación de servicios de telecomunicaciones o uso del espectro radioeléctrico que se hayan otorgado por medio de procesos públicos competitivos, será establecido por la Dirección Ejecutiva de la ARCOTEL quien determinará los plazos y condiciones para la entrega y renovación de la garantía de fiel cumplimiento. En caso de no presentarse la garantía en el término establecido por la ARCOTEL el título habilitante otorgado por medio de procesos públicos competitivos quedará sin efecto, sin necesidad de trámite administrativo alguno”.

- 2.2.5.3 Artículo 208.- Garantías por títulos habilitantes de operación de red privada.** - Para el caso de operación de redes privadas, el valor de la garantía de fiel cumplimiento será del 100% de un salario básico unificado ecuatoriano vigente, independientemente de que la red privada utilice o no frecuencias del espectro radioeléctrico. En caso de uso de frecuencias del espectro radioeléctrico, se entenderá que la garantía de fiel cumplimiento se considerará integrada en la garantía de fiel cumplimiento establecida para el título habilitante de operación de red privada”.
- 2.2.5.4 Artículo 210.- Ejecución de las garantías.** - La garantía de fiel cumplimiento podrá ser ejecutada por la Dirección Ejecutiva de la ARCOTEL en cualquier momento, total o parcialmente, hasta el monto necesario para cubrir la obligación o las obligaciones correspondientes, dicha ejecución se realizará mediante la sola presentación de la ARCOTEL al emisor de una comunicación en la que se señale que el poseedor del título habilitante ha incumplido sus obligaciones La ejecución de las garantías se aplicará para los siguientes casos, sin perjuicio de otras acciones legales (...) c) No renovación de la garantía de fiel cumplimiento dentro de los plazos establecidos para tal fin. Para tal efecto, no se autorizarán prórrogas bajo ningún concepto respecto de la obligación y plazos para la presentación de garantías de fiel cumplimiento o su renovación. (...).”
- 2.2.5.5 DISPOSICIONES GENERALES “(...) Quinta.** - En caso de incumplimiento de las obligaciones previstas en el título habilitante, el poseedor del mismo se someterá al régimen sancionatorio previsto en la Ley Orgánica de Telecomunicaciones, de ser el caso con observancia de lo dispuesto en la Ley Orgánica de Comunicación conforme corresponda, así como a las demás acciones o sanciones que se deriven del ordenamiento jurídico vigente.”

La determinación del alcance de estas normas señaladas, compete a la facultad co-legislativa otorgada a la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones, que permite, el regular la prestación de los servicios de telecomunicaciones, definidos en la Ley Orgánica de Telecomunicaciones, conforme a lo establecido en el ordenamiento jurídico vigente, aplicable a personas naturales y jurídicas.

### **3. LA VALORACIÓN DE LA PRUEBA PRACTICADA. -**

#### **3.1. Análisis de la contestación al acto de inicio por parte del prestador. -**

Conforme consta en el Dictamen Nro. FI-CZO2-D-2026-034, de 22 de mayo de 2026, el Responsable de la Facultad Instructora de la Coordinación Zonal 2 de la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones, luego de detallar las pruebas de cargo y de descargo que obran en el expediente administrativo, estableció el análisis correspondiente a las mismas, dentro del trámite administrativo iniciado en contra del POSEEDOR DEL TÍTULO HABILITANTE DE SERVICIO DE ACCESO A INTERNET Y CONCESIÓN/REGISTRO DE USO Y EXPLOTACIÓN DE FRECUENCIAS NO ESENCIALES DEL ESPECTRO RADIOELÉCTRICO **ESPINOSA MOYA CARLOS GUILLERMO**, acto de inicio; al que me referiré en detalle a continuación.

#### **3.2. Evacuación de pruebas y diligencias dentro del periodo de instrucción. -**

- 3.2.1.** El Poseedor del Título Habilitante de Servicio de Acceso a Internet y Concesión/Registro de Uso y Explotación de Frecuencias No Esenciales del Espectro Radioeléctrico **ESPINOSA MOYA CARLOS GUILLERMO**, no dio contestación al citado Acto de Inicio del Procedimiento Administrativo Sancionador dentro del término señalado para el efecto.
- 3.2.2.** Mediante **PROVIDENCIA Nro. ARCOTEL-CZO2-PR-2026-096 de 16 de abril de 2026**, la Función Instructora de la Coordinación Técnica Zonal 2 de la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones, dispuso la práctica de las siguientes pruebas:

“(…) **SEGUNDO:** Por corresponder al estado del trámite, y por existir diligencias que evacuar se ordena la **apertura del período de prueba por el término de diez (10) días** de acuerdo al principio constitucional previsto en el artículo 76, numerales 2, 4, 6 y 7 contados a partir del día hábil siguiente a la fecha de notificación de la presente providencia, con fundamento en lo dispuesto en los artículos 194 (último inciso) y 256 del Código Orgánico Administrativo. **TERCERO:** Dentro del período de evacuación de pruebas se dictamina: **a)** Envíese atento memorando y solicítese al Funcionario Responsable de la Unidad de Gestión Documental y Archivo de la ARCOTEL, que dentro del término de cinco (5) días, certifique a esta Función Instructora de los Procedimientos Administrativos Sancionadores de la Coordinación Zonal 2 de la ARCOTEL, si el Poseedor del Título Habilitante de Servicio de Acceso a Internet y Concesión/Registro de Uso y Explotación de Frecuencias No Esenciales del Espectro Radioeléctrico **ESPINOSA MOYA CARLOS GUILLERMO**, ha sido sancionado por la misma infracción con identidad de causa y efecto dentro de los nueve meses anteriores a la fecha de inicio del Procedimiento Administrativo Sancionador. **b)** Envíese atento memorando y solicítese a la Coordinación Técnica de Títulos Habilitantes de la ARCOTEL, que a través de la Dirección Técnica de Gestión Económica de Títulos Habilitantes y dentro del término de cinco (5) días remita a esta Función Instructora de los Procedimientos Administrativos Sancionadores de la Coordinación Zonal 2 de la ARCOTEL, la información económica de los ingresos totales del Poseedor del Título Habilitante de Servicio de Acceso a Internet y Concesión/Registro de Uso y Explotación de Frecuencias No Esenciales del Espectro Radioeléctrico, **ESPINOSA MOYA CARLOS GUILLERMO**, con Registro Único de Contribuyentes RUC Nro. 1722047329001, correspondientes a su última declaración de Impuesto a la Renta, con relación al servicio de Acceso a Internet. **c)** Solicitar a la Coordinación Técnica de Títulos Habilitantes, para que a través de la Dirección Técnica de Gestión Económica de Títulos Habilitantes de la ARCOTEL, en el término de cinco (5) días, COMPLETE y REMITA, el ANEXO 1, adjunto a la presente providencia. (...)”.

La citada **PROVIDENCIA** fue notificada mediante **oficio Nro. ARCOTEL-CZO2-2026-0183-OF de 16 de abril de 2026** y **memorando Nro. ARCOTEL-CZO2-2026-0498-M** de la misma fecha.

- 3.2.3.** Con **memorando Nro. ARCOTEL-CTDG-2026-1980-M de 17 de abril de 2026**, la Dirección Técnica de Gestión Económica de Títulos Habilitantes, en relación al literal b) de la disposición TERCERA de la providencia Nro. **ARCOTEL-CZO2-PR-2026-095** entre otras cosas comunica que:

“(…) se devuelve el trámite respectivo con el fin de que su Despacho aplique lo establecido en el “**MANUAL DE USUARIO: Uso del Sistema Interno de Declaración de Ingresos, Costos y Gastos para el Cumplimiento de la Resolución ARCOTEL-2015-0936 Código: ARCOTEL-CPDT-GDA-2026-001-MAN Versión: 1.0**”

Además, la Dirección Técnica de Gestión Económica de Títulos Habilitantes no dio contestación a lo solicitado en el literal c) de la disposición TERCERA de la providencia Nro. **ARCOTEL-CZO2-PR-2026-096**, cuya notificación fue efectuada a través del Memorando Nro. ARCOTEL-CZO2-2026-0498-M de 16 de abril de 2026

- 3.2.4.** Con oficio s/n, ingresado a la ARCOTEL y registrado con Documento Nro. **ARCOTEL-DEDA-2026-006488-E de 20 de abril de 2026**, el Presunto Responsable dio contestación a la Providencia Nro. ARCOTEL-CZO2-PR-2026-096.

- 3.2.5.** Con memorando **Nro. ARCOTEL-CZO2-2026-0468-M de 13 de abril de 2026** se notificó la **PROVIDENCIA DE APERTURA DEL TÉRMINO PARA EVACUACIÓN DE PRUEBAS**

No. ARCOTEL-CZO2-PR-2026-089 de 13 de abril de 2026, a la Unidad de Gestión Documental y Archivo de la ARCOTEL.

- 3.2.6. Con memorando Nro. **ARCOTEL-DEDA-2026-1469-M de 22 de abril de 2026**, la Unidad de Gestión Documental y Archivo de la ARCOTEL, certifica que:

*“(...) al efectuar la consulta en el Sistema Informático de Infracciones y Sanciones (SIIS) de la ARCOTEL, con fecha 17 de abril de 2026, se informa que el Prestador ESPINOSA MOYA CARLOS GUILLERMO no ha sido sancionado con la misma infracción de causa y efecto, dentro de los nueve meses anteriores a la fecha de inicio del Procedimiento Administrativo Sancionador No. ARCOTEL-CZO2-AI-2026-003 de 12 de enero de 2026, debido a que el hecho objeto de la infracción es diferente para el Acto de Inicio ARCOTEL-CZO2-AI-2026-029 de 17 de marzo de 2026”.*

- 3.2.7. Con oficio s/n, ingresado a la ARCOTEL y registrado con Documento Nro. **ARCOTEL-DEDA-2026-007027-E de 28 de abril de 2026**, el Presunto Responsable dio contestación adicional a la Providencia Nro. ARCOTEL-CZO2-PR-2026-096.

- 3.2.8. Con **PROVIDENCIA Nro. ARCOTEL-CZO2-PR-2026-128 de 12 de mayo de 2026**, en lo principal se dispuso lo siguiente: **“PRIMERO:** Agréguese al expediente el escrito s/n de fecha 17 de abril de 2026, ingresado a la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones con hoja de trámite Nro. ARCOTEL-DEDA-2026-006488-E de 20 de abril de 2026, así como el escrito s/n de fecha 17 de abril de 2026, ingresado a la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones con hoja de trámite Nro. ARCOTEL-DEDA-2026-007027-E de 28 de abril de 2026; **SEGUNDO:** Con la finalidad de formar la voluntad administrativa en el presente trámite, previo a emitir el Dictamen que ponga fin a la instrucción administrativa, en base a los elementos de convicción, desde el punto de vista jurídico, se solicita que en el término de dos (2) días, el Abogado Sustanciador del Área Jurídica de la Coordinación Zonal 2 de la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones, presente un informe donde conste el análisis a lo señalado en los documentos Nros. ARCOTEL-DEDA-2026-006488-E y ARCOTEL-DEDA-2026-007027-E.

La citada **PROVIDENCIA** fue notificada mediante oficio **Nro. ARCOTEL-CZO2-2026-0266-OF de 14 de mayo de 2026**

- 3.2.9. Con Informe Jurídico Nro. **IJ-CZO2-2026-017 de 11 de mayo de 2026**, se da contestación a la Providencia Nro. **ARCOTEL-CZO2-PR-2026-096** del jueves 16 de abril de 2026.

- 3.2.10. Con Informe Jurídico Nro. **IJ-CZO2-2026-020 de 19 de mayo de 2026**, se da contestación al memorando Nro. ARCOTEL-CZO2-2026-0697-M, que contiene la Providencia Nro. ARCOTEL-CZO2-PR-2026-128 de 12 de mayo de 2026.

- 3.2.11. Mediante oficio s/n, ingresado a la ARCOTEL y registrado con Documento Nro. **ARCOTEL-DEDA-2026-008056-E de 19 de mayo de 2026**, el Presunto Responsable remite información adicional dentro del Acto de Inicio del Procedimiento Administrativo Sancionador respectivo

- 3.3. Pruebas y diligencias dentro del periodo de instrucción por parte del Poseedor del Título Habilitante de Servicio de Acceso a Internet y Concesión/Registro de Uso y Explotación de Frecuencias No Esenciales del Espectro Radioeléctrico **ESPINOSA MOYA CARLOS GUILLERMO.**

- 3.3.1. El Poseedor del Título Habilitante de Servicio de Acceso a Internet y Concesión/Registro de Uso y Explotación de Frecuencias No Esenciales del Espectro Radioeléctrico

ESPINOSA MOYA CARLOS GUILLERMO **no dio contestación** al acto de inicio Nro. ARCOTEL-CZO2-AI-2026-029 de 17 de marzo de 2026 dentro de término señalado para el efecto.

### **ANÁLISIS:**

La Constitución de la República del Ecuador publicado en el Registro Oficial 449 de 20 de octubre de 2008, en el **artículo 83 numeral 1** referente a determina: “(...) **Son deberes y responsabilidades de las ecuatorianas y los ecuatorianos, sin perjuicio de otros previstos en la Constitución y la ley: 1. Acatar y cumplir la Constitución, la ley y las decisiones legítimas de autoridad competente.** (...)”, el artículo **313** de la norma ibídem manifiesta: “(...) **El Estado se reserva el derecho de administrar, regular, controlar y gestionar los sectores estratégicos, de conformidad con los principios de sostenibilidad ambiental, precaución, prevención y eficiencia. Los sectores estratégicos, de decisión y control exclusivo del Estado, son aquellos que por su trascendencia y magnitud tienen decisiva influencia económica, social, política o ambiental, y deberán orientarse al pleno desarrollo de los derechos y al interés social. Se consideran sectores estratégicos la energía en todas sus formas, las telecomunicaciones, los recursos naturales no renovables, el transporte y la refinación de hidrocarburos, la biodiversidad y el patrimonio genético, el espectro radioeléctrico, el agua, y los demás que determine la ley (...)**” (Resaltado y subrayado fuera de texto original)

El artículo 24 numerales 2, 3, 6 y 28 de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones manifiesta:

“(...) **Artículo. 24.- Obligaciones de los prestadores de servicios de telecomunicaciones.** Son deberes de los prestadores de servicios de telecomunicaciones, con independencia del título habilitante del cual se deriva tal carácter, los siguientes: (...) **2.** Prestar el servicio de forma obligatoria, general, uniforme, eficiente, continua, regular, accesible y responsable, cumpliendo las regulaciones que dicte la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones y lo establecido en los títulos habilitantes. **3.** Cumplir y respetar esta Ley, sus reglamentos, los planes técnicos, normas técnicas y demás actos generales o particulares emitidos por la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones y el Ministerio rector de las Telecomunicaciones y de la Sociedad de la Información, así como lo dispuesto en los títulos habilitantes. (...) **6.** Proporcionar en forma clara, precisa, cierta, completa y oportuna toda la información requerida por la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones o el Ministerio de Telecomunicaciones y de la Sociedad de la Información, en el ámbito de sus competencias, en los formatos, plazos y condiciones establecidos por dichas autoridades.; **28.** Las demás obligaciones establecidas en esta Ley, su Reglamento General, normas técnicas y demás actos generales o particulares emitidos por la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones y en los títulos habilitantes. (...)”.

**EL REGLAMENTO PARA OTORGAR TÍTULOS HABILITANTES PARA SERVICIOS DEL RÉGIMEN GENERAL DE TELECOMUNICACIONES Y FRECUENCIAS DEL ESPECTRO RADIOELÉCTRICO PUBLICADO EN LA EDICIÓN ESPECIAL DEL REGISTRO OFICIAL NO. 144, DE 29 DE NOVIEMBRE DE 2019, MODIFICADO EL 14 DE MAYO DE 2020, establece:**

“(...) **Artículo 204.- Garantías de fiel cumplimiento del título habilitante.-** Las personas naturales y jurídicas poseedoras de títulos habilitantes para la prestación de servicios de telecomunicaciones y radiodifusión así como los poseedores de títulos habilitantes de operación de redes privadas están obligados a obtener a su costo las garantías de fiel cumplimiento, respecto de las obligaciones o responsabilidades ante la ARCOTEL, a las que están sujetas con base en la Ley Orgánica de Telecomunicaciones, su reglamento general, y en general al ordenamiento jurídico vigente aplicable al título habilitante emitido conforme el marco establecido por la Ley Orgánica de Telecomunicaciones así como respecto de las obligaciones y responsabilidades establecidas o derivadas de los títulos habilitantes a nombre de dichos titulares incluyendo sus responsabilidades u obligaciones que se deriven del uso y/o

explotación de frecuencias del espectro radioeléctrico, en caso de que posean los títulos habilitantes correspondientes de uso de frecuencias. El valor de la garantía será establecido al inicio de la vigencia del título habilitante y se revisará cada cinco (5) años en función de los criterios establecidos en el presente reglamento. La renovación de la garantía se realizará como mínimo anualmente debiendo entregarse con al menos quince (15) días término anteriores a su fecha de vencimiento, y deberá ser presentada a favor de la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones ARCOTEL. Si la renovación de la garantía no es presentada en el plazo previsto en el párrafo anterior, la Dirección Ejecutiva de la ARCOTEL ejecutará la garantía vigente, siendo obligación del poseedor del título habilitante, entregar a dicha Dirección Ejecutiva una nueva garantía en un término de hasta cinco (5) días, con los valores correspondientes de renovación. Una vez que, se ha verificado dicho cumplimiento la ARCOTEL devolverá los montos correspondientes en el término de treinta (30) días, respecto de dicha devolución, no se aplicará ningún tipo de interés o cargo en beneficio del poseedor del título habilitante. (...)”.

**“(…) Artículo 206.- Cobertura de las garantías.** - La garantía de fiel cumplimiento, debe cubrir en todo momento el periodo de duración del título o títulos habilitantes a los que se encuentre vinculada, más noventa (90) días término adicionales, la garantía será devuelta únicamente en caso de extinción de las obligaciones surgidas del título habilitante, siempre y cuando el titular hubiese dado total cumplimiento a las mismas, caso contrario se realizará por parte de la Dirección Ejecutiva de la ARCOTEL, la ejecución correspondiente de dicha garantía. En caso de existir controversias u obligaciones pendientes por parte del poseedor del título habilitante ante la ARCOTEL, que no hayan sido cubiertas por la ejecución de la garantía o no se encuentren resueltas durante la vigencia de la misma, en caso favorable para la ARCOTEL, será ejercida la acción de cobro correspondiente por medio de coactiva o las que se considere pertinentes. Las garantías de fiel cumplimiento tendrán una vigencia mínima anual... Se entenderá como no presentada la garantía, en el caso de que el supuesto emisor de la garantía informe a la ARCOTEL que no ha emitido la misma o ésta se encuentre alterada y que por tal razón el emisor exprese que no asume las obligaciones económicas para con la ARCOTEL derivadas de dicho documento Las garantías de fiel cumplimiento y el régimen de aplicación correspondiente que se establezca para los títulos habilitantes de prestación de servicios de telecomunicaciones o uso del espectro radioeléctrico que se hayan otorgado por medio de procesos públicos competitivos, será establecido por la Dirección Ejecutiva de la ARCOTEL quien determinará los plazos y condiciones para la entrega y renovación de la garantía de fiel cumplimiento. En caso de no presentarse la garantía en el término establecido por la ARCOTEL el título habilitante otorgado por medio de procesos públicos competitivos quedará sin efecto, sin necesidad de trámite administrativo alguno.

**“(…) Artículo 208.- Garantías por títulos habilitantes de operación de red privada.** - Para el caso de operación de redes privadas, el valor de la garantía de fiel cumplimiento será del 100% de un salario básico unificado ecuatoriano vigente, independientemente de que la red privada utilice o no frecuencias del espectro radioeléctrico. En caso de uso de frecuencias del espectro radioeléctrico, se entenderá que la garantía de fiel cumplimiento se considerará integrada en la garantía de fiel cumplimiento establecida para el título habilitante de operación de red privada. (...)

**“(…) Artículo 210.- Ejecución de las garantías.** - La garantía de fiel cumplimiento podrá ser ejecutada por la Dirección Ejecutiva de la ARCOTEL en cualquier momento, total o parcialmente, hasta el monto necesario para cubrir la obligación o las obligaciones correspondientes, dicha ejecución se realizará mediante la sola presentación de la ARCOTEL al emisor de una comunicación en la que se señale que el poseedor del título habilitante ha incumplido sus obligaciones.

La ejecución de las garantías se aplicará para los siguientes casos, sin perjuicio de otras acciones legales

(...)

c) *No renovación de la garantía de fiel cumplimiento dentro de los plazos establecidos para tal fin. Para tal efecto, no se autorizarán prórrogas bajo ningún concepto respecto de la obligación y plazos para la presentación de garantías de fiel cumplimiento o su renovación. (...).*”

“(...) **DISPOSICIONES GENERALES**

**Quinta.** - *En caso de incumplimiento de las obligaciones previstas en el título habilitante, el poseedor del mismo se someterá al régimen sancionatorio previsto en la Ley Orgánica de Telecomunicaciones, de ser el caso con observancia de lo dispuesto en la Ley Orgánica de Comunicación conforme corresponda, así como a las demás acciones o sanciones que se deriven del ordenamiento jurídico vigente. (...).*”

El Título Habilitante suscrito por el Poseedor del Título Habilitante de Registro del Servicio de Acceso a Internet y Concesión/Registro de Uso y Explotación de Frecuencias No Esenciales del Espectro Radioeléctrico **ESPINOSA MOYA CARLOS GUILLERMO**, no es más que un contrato (prestación de servicios de telecomunicaciones), que desde el punto de vista etimológico, proviene del latín “*contractus*”, lo que en la misma lengua como participio significa “*contrahere*” (lo contraído); por consiguiente, el contrato o título habilitante –recurriendo a la literalidad de su significado desemboca en una situación que debe de dar origen a un “*viculum iuris*” el cual es dotado de caracteres especiales para que en última ratio se constituya como una obligación. (Lo subrayado me pertenece).

La ley ecuatoriana establece que “*para que una persona se obligue a otra por un acto o declaración de voluntad*”, se necesita: “1. Que sea legalmente capaz; 2. Que consienta en dicho acto o declaración, y su consentimiento no adolezca de vicio; 3. Que recaiga sobre un objeto lícito; y, 4. Que tenga una causa lícita” (C.C. Art. 1461). Así, la ley ecuatoriana establece los requisitos para que un acuerdo sea considerado un contrato legalmente exigible. Si el acuerdo se realizó entre personas capaces de contratar, que dieron su consentimiento libre e informado, sobre una cosa o un hecho lícitos, y por una razón lícita, entonces el acuerdo es un contrato que merece la protección legal. No es necesario que exista una *consideration* como en el Derecho anglosajón. Esto último explica, por ejemplo, porque mientras en el Derecho anglosajón la donación no es un contrato por carecer de *consideration*, en el Ecuador la donación si es un contrato (Larrea Holguín, 2011, p. 295).<sup>1</sup>

*En relaciones de largo plazo o en relaciones que pueden comprometer el buen nombre de una persona, por ejemplo, el incumplimiento del contrato puede tener un impacto económico lo suficientemente fuerte para asegurar que el contrato sea cumplido*, en este sentido, el derecho de los contratos, se mira como un mecanismo, que delimita las reglas de juego que deben seguirse por las partes contratantes, y cuando ello no ocurre, como supone el caso en análisis, la administración moldea su actuar, en base a lo que fue pactado por el administrado y a la postre no cumplido, pues ello supone que el administrado ha defraudado la confianza de la contraparte, en este caso del Estado.

La ley vigente determina que existen elementos o requisitos de los contratos, los cuales se clasifican en: cuanto a su **naturaleza**, a su **esencia** y los **puramente accidentales**; para lo cual el Código Civil establece en el artículo 1460 que en todo contrato se distinguen las cosas que son de su esencia, las que son de su naturaleza y las puramente accidentales. Así son de la **esencia aquellas cosas sin las cuales o no produce efecto alguno o en última ratio degenera en un contrato distinto**; estos elementos son entendidos también por aquellos que establece el artículo 1461, el cual indica que para que una persona se obligue para con otra mediante un acto o declaración de voluntad es necesario elementos esenciales propios de toda

<sup>1</sup> <https://uees.edu.ec/descargas/libros/2019/teoria-del-contrato.pdf>

declaración estos son los siguientes: objeto lícito, causa lícita, capacidad y consentimiento. (El énfasis y subrayado me pertenece).

Conforme lo establecido en La Ley Orgánica de Telecomunicaciones, los prestadores deben **“3. Cumplir y respetar esta Ley, sus reglamentos, los planes técnicos, normas técnicas y demás actos generales o particulares emitidos por la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones y el Ministerio rector de las Telecomunicaciones y de la Sociedad de la Información, así como lo dispuesto en los títulos habilitantes.”**

De lo revisado el informe técnico de control **Nro. CTDG-GE-2025-0423 de 16 de julio de 2025**, se observa entre otros aspectos que el Poseedor del Título Habilitante de Registro del Servicio de Acceso a Internet y Concesión/Registro de Uso y Explotación de Frecuencias No Esenciales del Espectro Radioeléctrico **ESPINOSA MOYA CARLOS GUILLERMO**, no habría dado cumplimiento con lo dispuesto en el artículo 204 de la **Reforma y Codificación al Reglamento para Otorgar Títulos Habilitantes para Servicios del Régimen General de Telecomunicaciones y Frecuencias del Espectro Radioeléctrico**, publicado en la Edición Especial del Registro Oficial No. 144, de 29 de noviembre de 2019, modificado el 14 de mayo de 2020. (El énfasis y subrayado me pertenece); sin embargo luego de realizar el debido análisis por la función instructora mediante dictamen **Nro. FI-CZO2-D-2026-034 de 22 de mayo de 2026**, se realiza el siguiente análisis:

*“(...) Del análisis del procedimiento administrativo sancionador, la actuación de la ARCOTEL se origina en el ejercicio legítimo de sus competencias para sustanciar y resolver el procedimiento administrativo destinado a la determinación de una infracción y, en su caso, a la imposición de las sanciones establecidas en la Ley Orgánica de Telecomunicaciones, garantizando el debido proceso y el derecho a la defensa en todas las etapas del procedimiento sancionador.*

*En este contexto, el Informe Técnico de Control y la petición razonada determinan hechos técnicos, donde se señala que el Poseedor del Título Habilitante de Registro del Servicio de Acceso a Internet y Concesión/Registro de Uso y Explotación de Frecuencias No Esenciales del Espectro Radioeléctrico **ESPINOSA MOYA CARLOS GUILLERMO**, **presentó la RENOVACIÓN DE LA GARANTÍA DE FIEL CUMPLIMIENTO del período 2023-2024, fuera de término**, incumpliendo lo señalado en el artículo 204 de la Reforma y Codificación al Reglamento para Otorgar Títulos Habilitantes para Servicios del Régimen General de Telecomunicaciones y Frecuencias del Espectro Radioeléctrico.*

*A través del Informe Final de Actuación Previa Nro. IAP-CZO2-2026-010, se concluyó lo siguiente:*

#### **“8. CONCLUSIÓN:**

*De conformidad con el análisis efectuado y la documentación constante en el expediente administrativo, se determina que el señor **ESPINOSA MOYA CARLOS GUILLERMO**, en su calidad de Poseedor del Título Habilitante de Servicios de Acceso a Internet, **habría incumplido** lo dispuesto en el artículo 24 numeral 3 de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones, en concordancia con lo establecido en los artículos 204, 206 y la Disposición General Quinta del Reglamento para Otorgar Títulos Habilitantes para Servicios del Régimen General de Telecomunicaciones y Frecuencias del Espectro Radioeléctrico, al haber presentado la renovación de la garantía de fiel cumplimiento correspondiente al período 2023-2024 el 13 de noviembre de 2023, cuando debía hacerlo hasta el 12 de octubre de 2023.*

Se considera **CONVENIENTE** iniciar un Procedimiento Administrativo Sancionador en la Coordinación Zonal 2 de la ARCOTEL, en contra del señor **ESPINOSA MOYA CARLOS GUILLERMO**, titular del Título Habilitante de Servicios de Acceso a Internet, para que en la etapa correspondiente se determine si existe o no responsabilidad administrativa, garantizando el debido proceso y el derecho a la defensa (...)"

El 17 de marzo de 2026, se emitió el ACTO DE INICIO DEL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR Nro. ARCOTEL-CZO2-AI-2026-029, en contra del poseedor del título habilitante de Registro del Servicio de Acceso a Internet y Concesión/Registro de Uso y Explotación de Frecuencias no Esenciales del Espectro Radioeléctrico **ESPINOSA MOYA CARLOS GUILLERMO**; y, otorgó el **término de diez (10) días** contados a partir del día hábil siguiente al de la fecha de recepción de la notificación, para que presente sus alegatos, aporte documentos o información que estime conveniente y solicite la práctica de las diligencias probatorias que considere necesarias para su defensa, en acatamiento de las garantías básicas y reglas propias del debido proceso.

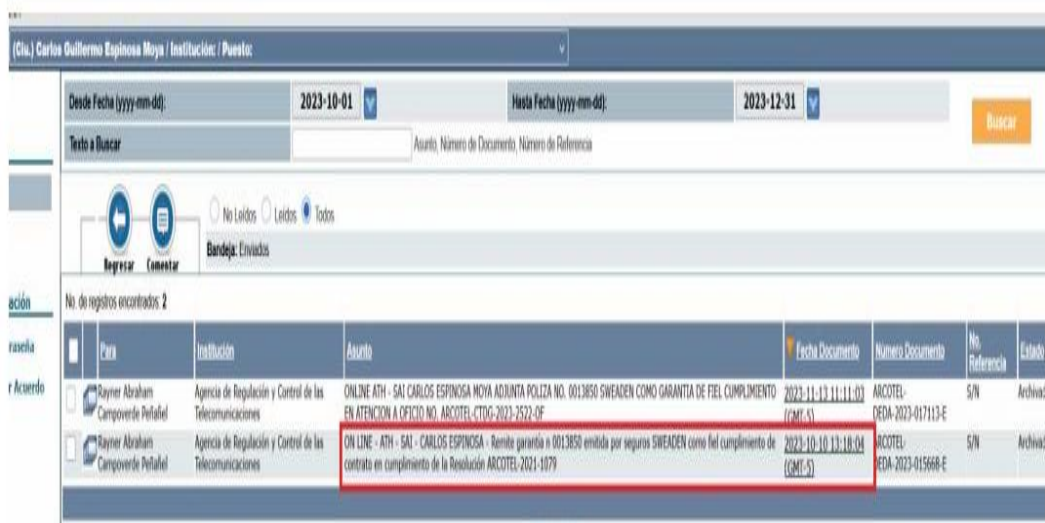
En cumplimiento de las etapas procesales correspondientes, se dispuso la apertura del **período de prueba por el término de diez (10) días**, conforme lo establece el último inciso del artículo 194 y el artículo 256 del Código Orgánico Administrativo, notificándose oportunamente al titular del título habilitante. Concluido dicho período, se ordenó el cierre del término probatorio y se dispuso la elaboración del dictamen correspondiente, así como la expedición del acto administrativo que ponga fin al procedimiento dentro del plazo legal previsto.

Mediante **Documento No. ARCOTEL-DEDA-2026-006488-E** de 20 de abril de 2026, el Presunto Responsable da respuesta a la Providencia de Apertura de Pruebas dentro del Acto de Inicio del Procedimiento Administrativo Sancionador respectivo, señalando entre otros aspectos lo siguiente:

"(...)

**SEGUNDO.- GESTIONES REALIZADAS POR EL ADMINISTRADO**

Con fecha 10 de octubre de 2023, se procedió a ingresar la garantía de fiel cumplimiento mediante trámite Nro. ARCOTEL-DEDA-2023-015668-E, evidenciando el cumplimiento oportuno de la obligación:



Search filters: Desde Fecha (yyyy-mm-dd): 2023-10-01, Hasta Fecha (yyyy-mm-dd): 2023-12-31. Texto a Buscar: Asunto, Número de Documento, Número de Referencia. Botón: Buscar.

Acción: No. de registros encontrados 2. Botones: Regresar, Comentar. Estado: No Leídos, Leídos, Todos. Bandeja: Enviados.

Fecha	Origen	Institución	Asunto	Fecha Documento	Número Documento	No. Referencia	Estado
07/11/2023	Rayner Abraham Campoverde Petalal	Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones	ONLINE ATH - SAI CARLOS ESPINOSA MOYA ADJUNTA POLIZA NO. 0013850 SWEADEN COMO GARANTIA DE FIEL CUMPLIMIENTO EN ATENCION A OFICIO NO. ARCOTEL-CTDG-2023-2522-OF	2023-11-13 11:11:03 (GMT-5)	ARCOTEL-DEDA-2023-017113-E	S/N	Archivado
13/11/2023	Rayner Abraham Campoverde Petalal	Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones	ON LINE - ATH - SAI - CARLOS ESPINOSA - Remite garantía n 0013850 emitida por seguros SWEADEN como fiel cumplimiento de contrato en cumplimiento de la Resolución ARCOTEL-2021-1079	2023-10-10 13:18:04 (GMT-5)	ARCOTEL-DEDA-2023-015668-E	S/N	Archivado

Posteriormente, mediante Oficio Nro. ARCOTEL-CTDG-2023-2522-OF de 07 de noviembre de 2023, esa Autoridad realizó la devolución respecto de la póliza presentada, solicitando la corrección de la misma:

**Oficio Nro. ARCOTEL-CTDG-2023-2522-OF**

**Quito, D.M., 07 de noviembre de 2023**

**Asunto: SAI: DEVOLUCIÓN GARANTÍA DE FIEL CUMPLIMIENTO DE ESPINOSA MOYA CARLOS GUILLERMO.**

Ciudadano  
Carlos Guillermo Espinosa Moya  
En su Despacho

En atención al oficio, el administrado actuó de manera inmediata y diligente, procediendo a subsanar las observaciones realizadas, reingresando la documentación corregida mediante trámite Nro. ARCOTEL-DEDA-2023-017113-E, con fecha 13 de noviembre de 2023:

(Ciu.) Carlos Guillermo Espinosa Moya / Institución / Puesto:

Desde Fecha (yyyy-mm-dd): 2023-10-01 Hasta Fecha (yyyy-mm-dd): 2023-12-31

Texto a Buscar: Asunto, Número de Documento, Número de Referencia

Regresar Comentar

Bandejas: Enviados

No. de registros encontrados: 2

Para	Institución	Asunto	Fecha Documento	Número Documento	No. Referencia	Estado
Rayner Abraham Camposverde Peñafiel	Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones	ONLINE ATH - SAI CARLOS ESPINOSA MOYA ADJUNTA POLIZA NO. 0013850 SWEADEN COMO GARANTIA DE FIEL CUMPLIMIENTO EN ATENCION A OFICIO NO. ARCOTEL-CTDG-2023-2532-OF	2023-11-13 11:11:03 (GMT-5)	ARCOTEL-DEDA-2023-017113-E	S/N	Archivado
Rayner Abraham Camposverde Peñafiel	Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones	ON LINE - ATH - SAI - CARLOS ESPINOSA - Remite garantía n 0013850 emitida por seguros SWEADEN como fiel cumplimiento de contrato en cumplimiento de la Resolución ARCOTEL-2021-1079	2023-10-10 13:18:04 (GMT-5)	ARCOTEL-DEDA-2023-015668-E	S/N	Archivado

### TERCERO.- INEXISTENCIA DE VOLUNTAD DE INCUMPLIMIENTO

De los hechos expuestos se evidencia que:

- La garantía sí fue presentada dentro del proceso correspondiente.
- La devolución realizadas por ARCOTEL obedecieron a aspectos formales del documento (detalle de la póliza).
- El administrado **cumplió con subsanar de manera inmediata** dichas observaciones. En consecuencia, el eventual incumplimiento no responde a una omisión voluntaria, sino a un proceso administrativo de **corrección solicitado por la propia Autoridad**, lo cual demuestra una conducta de buena fe y cumplimiento.

(...)

### SEXTO.- PETICIÓN

En virtud de lo expuesto, se solicita a la Autoridad:

1. Se consideren las circunstancias atenuantes expuestas conforme al artículo 130 de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones.
2. Se determine la inexistencia de responsabilidad sancionatoria, al evidenciarse que el administrado actuó de buena fe y cumplió con la obligación, aunque sujeta a subsanación.
3. Subsidiariamente, de considerarse la existencia de infracción, se aplique la mínima sanción posible, conforme a los principios de proporcionalidad y razonabilidad.

(...)"

A través de **Documento No. ARCOTEL-DEDA-2026-007027-E** de 28 de abril de 2026, el Presunto Responsable presenta argumentos similares a los descritos en **Documento No. ARCOTEL-DEDA-2026-006488-E** de 20 de abril de 2026.

Finalmente, con **Documento No. ARCOTEL-DEDA-2026-008056-E** de 19 de mayo de 2026, el Presunto Responsable agrega información adicional al expediente, señalando entre otras cosas lo siguiente:

"(...)

#### 1. SOBRE LOS HECHOS MATERIA DEL PROCEDIMIENTO

Conforme consta dentro del expediente administrativo, el presente procedimiento se origina por un presunto incumplimiento relacionado con la renovación de la garantía de fiel cumplimiento correspondiente al período 2023-2024.

No obstante, es importante señalar que la garantía sí fue remitida oportunamente a la ARCOTEL mediante trámite No. ARCOTEL-DEDA-2023-015668-E de fecha 10 de octubre de 2023, es decir, dentro del plazo establecido por la Autoridad.

Por tanto, existió cumplimiento material y oportuno de la obligación regulatoria por parte del administrado.

## **2. SOBRE EL OFICIO DE DEVOLUCIÓN Y LA SUBSANACIÓN REALIZADA**

Posteriormente, mediante Oficio Nro. ARCOTEL-CTDG-2023-2522-OF de 07 de noviembre de 2023, la ARCOTEL informó que la póliza electrónica presentada requería una corrección documental, otorgando para el efecto un término de diez (10) días para subsanar lo observado.

En atención a dicho requerimiento, el administrado actuó con total diligencia y buena fe, procediendo a ingresar inmediatamente la documentación corregida mediante trámite No. ARCOTEL-DEDA-2023-017113-E de fecha 13 de noviembre de 2023, esto es, dentro del plazo expresamente otorgado por la propia ARCOTEL.

En consecuencia, no existió negativa de cumplimiento ni desatención a las disposiciones regulatorias, sino únicamente una observación de carácter documental que fue oportunamente subsanada.

## **3. SOBRE LA BUENA FE Y LA VOLUNTAD DE CUMPLIMIENTO**

Debe considerarse que durante todo el proceso el administrado mantuvo una conducta colaborativa y transparente frente a la Autoridad Reguladora, demostrando en todo momento su intención de cumplir las obligaciones derivadas del Título Habilitante.

En este contexto:

La garantía fue presentada **inicialmente** dentro del plazo: 10 de octubre de 2023.

La observación efectuada por ARCOTEL fue corregida oportunamente.

No existió ocultamiento, resistencia o incumplimiento deliberado.

Se actuó conforme a los principios de buena fe, colaboración y confianza legítima previstos en el ordenamiento jurídico administrativo.

Resulta importante destacar que la situación observada deriva de un proceso interno de revisión y devolución documental, más no de una omisión atribuible al administrado.

## **4. SOBRE LA PROPORCIONALIDAD Y ATENUANTES**

Conforme a los principios que rigen el Derecho Administrativo Sancionador, toda actuación sancionatoria debe observar criterios de razonabilidad y proporcionalidad.

En el presente caso concurren circunstancias atenuantes relevantes, tales como:

La inexistencia de reincidencia.

La presentación efectiva de la garantía.

La subsanación inmediata de la observación realizada por ARCOTEL.

La ausencia de afectación al servicio, usuarios o terceros.

La existencia de cumplimiento material de la obligación regulatoria.

Por ello, aún en caso de que la Autoridad considere la existencia de una infracción administrativa, solicitamos respetuosamente que se aplique la medida más favorable y proporcional posible, considerando la conducta diligente y colaborativa demostrada por el administrado durante todo el proceso.

## **5. PETICIÓN**

Con fundamento en los antecedentes expuestos, respetuosamente solicito a la Autoridad competente:

1. Se consideren los argumentos y documentación presentada dentro del presente escrito.
2. Se determine que no existió incumplimiento material de la obligación de renovación de garantía de fiel cumplimiento.
3. Se disponga el archivo del presente Procedimiento Administrativo Sancionador.

4. Subsidiariamente, de considerarlo pertinente, se valoren las circunstancias atenuantes expuestas y se aplique la sanción mínima prevista en la normativa vigente, en observancia de los principios de proporcionalidad, razonabilidad y buena fe administrativa.  
(...)"

De lo indicado en los documentos ingresados a la ARCOTEL con Nros. ARCOTEL-DEDA-2026-006488-E, ARCOTEL-DEDA-2026-007027-E y ARCOTEL-DEDA-2026-008056-E, se tiene que el prestador ESPINOSA MOYA CARLOS GUILLERMO, mediante el trámite No. ARCOTEL-DEDA-2023-015668-E del 10 de octubre de 2023, presentó la renovación de la garantía de fiel cumplimiento para el período 2023–2024. Al respecto, el oficio No. ARCOTEL-CTDG-2023-2181-OF del 28 de septiembre de 2023 señalaba el 12 de octubre de 2023 como fecha límite de entrega; **por lo tanto, el administrado cumplió con la presentación dentro del término establecido.** Sin embargo, a través de **Oficio Nro. ARCOTEL-CTDG-2023-2522-OF de 07 de noviembre de 2023,** la ARCOTEL comunicó al Prestador ESPINOSA MOYA CARLOS GUILLERMO entre otras cosas lo siguiente:

"(...)

Por lo expuesto, esta Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones le notifica que, no se considera cumplida la obligación de presentación de renovación de garantía de fiel cumplimiento mientras no corrija la póliza de fiel cumplimiento electrónica No. 0013850, **para lo cual le otorga el término de diez (10) días, contados a partir del siguiente día hábil a la notificación del presente oficio.**

La garantía o póliza de fiel cumplimiento, que contiene firmas autógrafas, escaneo de firmas o firmas electrónicas en el mismo documento carecerá de validez, ya que la verificación pertinente en el firmador y validador oficial gubernamental, que es el sistema FirmaEC no reconocerá las firmas autógrafas o escaneadas, por lo tanto, la responsabilidad sobre la firma electrónica del documento dependerá del usuario o poseedor del título habilitante.

**En caso de no presentar la garantía corregida se entenderá como desistimiento y se procederá con el inicio del Procedimiento Administrativo Sancionador en su contra, que podrá concluir con la terminación anticipada y unilateral de su título habilitante.** Se adjunta la póliza de fiel cumplimiento electrónica No. 0013850, entregada en la ARCOTEL con documento No. ARCOTEL-DEDA-2023-015668-E.

(...)"

En atención a dicho requerimiento, el Prestador ESPINOSA MOYA CARLOS GUILLERMO ingresó la documentación subsanada mediante el **trámite Nro. ARCOTEL-DEDA-2023-017113-E del 13 de noviembre de 2023,** hecho que también consta en el informe No. CTDG-2025-GE-0423 del 16 de julio de 2025.

Por lo tanto, se concluye que el Prestador ESPINOSA MOYA CARLOS GUILLERMO presentó la renovación de la garantía del período 2023 – 2024, con las correcciones solicitadas, dentro del término de diez (10) días otorgado en el oficio No. ARCOTEL-CTDG-2023-2522-OF.

En consecuencia, del análisis de los hechos, la normativa aplicable y los descargos presentados, se considera que **no existen elementos de convicción suficientes para seguir con el trámite del procedimiento administrativo sancionador,** por lo que se recomienda el archivo del presente proceso iniciado con ACTO DE INICIO DEL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR Nro. ARCOTEL-CZO2-AI-2026-029.

*En relación a la valoración de los atenuantes y agravantes determinados en el artículo 130 y 131 de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones, se determina que no corresponde su análisis, dado lo señalado en el párrafo anterior.*

*En este sentido en la sustanciación del presente procedimiento administrativo sancionador, se ha asegurado el derecho al debido proceso y el derecho a la defensa en todas sus etapas; respetando las formalidades y el procedimiento, conforme lo establecido en la Constitución de la República del Ecuador, Código Orgánico Administrativo, Ley Orgánica de Telecomunicaciones, reglamentos y normas aplicables; por lo que, no habiendo asuntos de procedimiento que puedan afectar la validez de todo lo actuado, es pertinente continuar con el presente procedimiento administrativo sancionador.  
(...)"*

Por lo expuesto, del análisis realizado se llegó a la conclusión unívoca de que no existiría cometimiento de una infracción administrativa, en ese sentido esta Autoridad, de las pruebas de cargo que obran del expediente, que se valoran como pertinentes al caso, útiles para resolver la situación jurídica del administrado, y conducentes a determinar la verdad procesal administrativa; pues cumplen la finalidad de acreditar los hechos alegados por la Administración Pública<sup>2</sup>; siendo por tanto, obligación de la suscrita considerar la existencia de dichas pruebas de cargo ordenadas en el expediente administrativo para sustentar su decisión<sup>3</sup>; que llevan a la convicción de la INEXISTENCIA DE LA INFRACCIÓN imputada en el Acto de Inicio del Procedimiento Administrativo Sancionador No. ARCOTEL-CZO2-AI-2026-029, de 17 de marzo de 2026, pues no se ha configurado el hecho como tal.

#### **4. LA SANCIÓN QUE SE IMPONE O LA DECLARACIÓN DE INEXISTENCIA DE LA INFRACCIÓN O RESPONSABILIDAD. –**

##### **4.1.- Análisis del expediente administrativo. –**

Como queda descrito en el número "3." de este acto administrativo, titulado "LA VALORACIÓN DE LA PRUEBA PRACTICADA. –", se establece que el procedimiento llevado a efecto por parte de la Coordinación Técnica Zonal 2 de la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones, cumplió con el debido proceso frente al administrados, quien fue notificado en legal y debida forma, no solo con el acto de inicio, si no con las posteriores actuaciones administrativas, a las cuales el administrado compareció a ejercer su derecho a la defensa; por lo que, este hecho procesal opta para la toma de una decisión; por tanto, no existe afectación a la validez del procedimiento administrativo sancionador que le permita a la suscrita, retrotraer las actuaciones a un momento procesal declarando nulidad; y como consecuencia de ello, debe continuar el trámite conforme a las reglas establecidas en el Código Orgánico Administrativo para resolver la situación jurídica administrativa puesta en mi conocimiento.

##### **4.2. La sanción que se pretende imponer, conclusión, pronunciamiento o recomendación del Dictamen Nro. FI-CZO2-D-2026-034, de 22 de mayo de 2026. –**

En el Dictamen Nro. FI-CZO2-D-2026-034, de 22 de mayo de 2026, luego de los análisis técnicos y jurídicos que obran del expediente administrativo, la Facultad Instructora de la Dirección Técnica Zonal 2 de la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones, en los numeral 10 determinó:

<sup>2</sup> Artículo 193 del Código Orgánico Administrativo: "En el procedimiento administrativo, cuando se requiera la práctica de prueba para la acreditación de los hechos alegados, se aplicará las disposiciones de este capítulo. A falta de previsión expresa, se aplicará de manera supletoria el régimen común en esta materia."

<sup>3</sup> Artículo 195 del Código Orgánico Administrativo: "En todo procedimiento administrativo en que la situación jurídica de la persona interesada pueda ser agravada con la resolución de la administración pública y en particular, cuando se trata del ejercicio de potestades sancionadoras o de determinación de responsabilidades de la persona interesada, la carga de la prueba le corresponde a la administración pública".

## **10. CONCLUSIÓN, PRONUNCIAMIENTO O RECOMENDACIÓN**

De conformidad con lo actuado y sustanciado dentro de la etapa de instrucción del Procedimiento Administrativo Sancionador iniciado mediante ACTO DE INICIO DEL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR Nro. ARCOTEL-CZO2-AI-2026-029 de 17 de marzo de 2026; y, con fundamento en lo dispuesto en los artículos 124 y 257 del Código Orgánico Administrativo, la Función Instructora considera que existen elementos de convicción suficientes para DICTAMINAR lo siguiente:

Que, el poseedor del título habilitante de Registro del Servicio de Acceso a Internet y Concesión/Registro de Uso y Explotación de Frecuencias no Esenciales del Espectro Radioeléctrico **ESPINOSA MOYA CARLOS GUILLERMO**, no es responsable del hecho determinado en el Informe Técnico Nro. CTDG-2025-GE-0423 de 16 de julio de 2025 elaborado por la Dirección Técnica de Gestión Económica de Títulos Habilitantes de la ARCOTEL, consistente en presentar la RENOVACIÓN DE LA GARANTÍA DE FIEL CUMPLIMIENTO del período 2023-2024, fuera de término, por tanto, esta autoridad determina la inexistencia de responsabilidad del poseedor del título habilitante en relación al presente procedimiento.

La Función Instructora afirma además que en la sustanciación del presente procedimiento administrativo sancionador, se ha asegurado el derecho al debido proceso del administrado consagrado en la Constitución de la República del Ecuador, de manera particular, las garantías básicas constantes en el artículo 76 de la Carta Fundamental, así como el derecho a la defensa en todas las etapas del procedimiento sancionador; y se han respetado las formalidades y el procedimiento establecidos en la Constitución, Código Orgánico Administrativo, Ley Orgánica de Telecomunicaciones y reglamentos respectivos; por lo que, no habiendo asuntos de procedimiento que puedan afectar la validez de todo lo actuado, se debería declarar su validez (...).”

### **4.3. Análisis de atenuantes y agravantes. –**

Al tratar de los atenuantes y agravantes de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones, la Administración de Justicia, en la sentencia dictada en el caso 17811-2017-00075 seguido por OTECEL S.A. en contra de la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones, estableció:

“V: DEBIDO PROCESO Y MOTIVACIÓN.- (...) CUARTO.- En virtud de las alegaciones de las partes y el objeto de la litis, los problemas jurídicos a resolver se centran en establecer: (...) 2) Si en la Resolución ARCOTEL 2016-051, al establecer el monto de la multa que se impone a la actora se cumplió con el examen de proporcionalidad de la sanción. (...) Respecto al segundo problema jurídico, esto es, si en la Resolución ARCOTEL 2016-051, al establecer el monto de la multa que se impone a la actora se cumplió con el examen de proporcionalidad de la sanción, se tiene presente que toda sanción no es un efecto primario de las normas jurídicas, sino un efecto derivado y secundario. Las normas jurídicas se caracterizan por la imposición de deberes y la correlativa atribución de derechos. Sólo en el caso de que falle esta estructura, se impondría la sanción.- Lo que obliga a recurrir al sistema normativo para el caso, específicamente al Art. 118 de la LOT, establece en el numeral 11. ‘ El incumplimiento de los valores objetivos de los parámetros de calidad contenidos en los títulos habilitantes, planes, normas técnicas y resoluciones emitidas por la agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones’, y el Art. 121 prescribe las sanciones para los Permisarios de servicios de telecomunicaciones y radiodifusión, televisión y audio y video por suscripción, que incluye a las infracciones de segunda clase, en cuyo numeral se dispone: ‘Infracciones de segunda clase.- La multa será de entre 0.03% al 0.07% del monto de referencia.’; y a su vez el monto de referencia se obtiene con base a los ingresos totales del infractor correspondientes a su última declaración del Impuesto a la Renta, con relación al servicio o título habilitante del que se trate, conforme lo establece el Art. 122 de la ley ibídem.- Tratadistas del Derecho Administrativo, como García Enterría, sobre el principio de proporcionalidad ha mencionado: ‘En concreto, en el ámbito

administrativo, este principio se manifiesta, por un lado como regla de moderación y funcionalidad, ya que las sanciones habrán de ser en cada caso las necesarias para que la privación cumpla su finalidad represiva y preventiva., en página Web: [www.guiasjuridicas.wolterskluwer.es](http://www.guiasjuridicas.wolterskluwer.es).- Sentido con el cual se recoge el principio de proporcionalidad en la Constitución de la República en el Art. 76 numeral 6.- En la especie, el Tribunal constata que en el acápite Análisis, numeral 3.4 de la Resolución sancionatoria No. ARCOTEL 2016-051, se indica: 'Para establecer la multa económica a imponer, se debe tomar en cuenta el contenido del memorando No. ARCOTEL-EQR-2016-0057-M de 10 de marzo de 2016, en el que se informa a la Coordinación Zonal 2 que la declaración del impuesto a la renta de la empresa OTECEL S.A. correspondiente al ejercicio económico 2014 para el servicio Móvil Avanzado (SMA), asciende a la cantidad de USD 631.048.996,34 (SEISCIENTOS TREINTA Y UN MILLONES CUARENTA Y OCHO MIL NOVECIENTOS SESENTA Y SEIS DOLARES CON 34/100), adicionalmente en el presente caso, existe una circunstancia atenuante y ninguna agravante, por lo que se toma en cuenta la medida entre la mínima y máxima sanción económica, que corresponde a una sanción de segunda clase y se descuenta el 25% por la atenuante mencionada, con lo que se obtiene que el valor de la multa alcanza la suma de 287.916,09 USD (DOSCIENTOS OCHENTA Y SIETE MIL, NOVECIENTOS DIEZ Y SEIS DOLARES, CON NUEVE CENTAVOS).' Además en el Art. 3 de la misma resolución sancionatoria, se dice: Imponer a la empresa Operadora OTECEL S.A.... la sanción económica prevista en el art. 121 como de segunda clase de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones, del monto de referencia tomado del Formulario de Homologación de ingresos, Costos, Gastos por tipo de servicio, concretamente del Servicio Móvil Avanzado; esto es, DOSCIENTOS OCHENTA Y SIETE MIL NOVECIENTOS DIEZ Y SEIS DOLARES CON NUEVE CENTAVOS ... que corresponde al 0,045625% del monto de referencia, valor que deberá sea cancelado en la Unidad Financiera Administrativa...'. De lo verificado, ARCOTEL cumple con especificar los parámetros establecidos para el cálculo de la multa, y es más aplicando el principio constitucional de proporcionalidad para imponer la sanción, este caso, la multa, ha considerado la única atenuante cotejada, al amparo de lo dispuesto en el Art. 130 de la LOP, antes referido, y empleando el monto de referencia dispuesto en el Art. 121 de la ley referida, establece la multa en el 0,045625% del monto de referencia, porcentaje al que llegó, luego de ponderar entre los extremos de los rangos legales para la sanción, para luego descontar el 25% por la atenuante, obteniendo una multa que no supera al máximo porcentaje legal, esto es, al 0.07%, de lo que el Tribunal estima que se ha establecido una justa proporcionalidad entre la sanción con las circunstancias objetivas y subjetivas concurrentes en la falta, observándose de este modo el numeral 6 del Art. 76 de la Norma Suprema, que integra al principio de proporcionalidad como parte del derecho al debido proceso.- Consecuentemente, en el caso sub judice, tanto el Coordinador Zonal 2 de ARCOTEL al establecer la sanción en la resolución No. ARCOTEL 2016-051 cuanto la Directora Ejecutiva de ARCOTEL al ratificar dicha sanción cuando niega el recurso de apelación, en calidad de autoridades competentes han realizado una cuidadosa tipificación de las conductas ilícita y la medición razonable de sus consecuencias a través de una valoración adecuada de los reacciones punitivas frente a los bienes jurídicos afectados y las lesiones causadas.' (Lo subrayado fuera del texto original)

En este sentido, la sentencia dictada en la causa 17811-2017-00338 seguida por OTECEL S.A. en contra de la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones, al tratar el tema de atenuantes y agravantes, estableció:

"5. Motivación.- (...) 5.7. Con respecto a la resolución impugnada ARCOTEL-CZO2-2016-014 de 10 de noviembre de 2016 tiene una indebida proporcionalidad de la sanción impuesta, el artículo 76 de la Constitución de la República, establece que "En todo proceso en el que se determinen derechos y obligaciones de cualquier orden, se asegurará el derecho al debido proceso que incluirá las siguientes garantías básicas: (...) 6. La Ley establecerá la debida proporcionalidad entre las infracciones y las sanciones penales, administrativas o de otra naturaleza" (énfasis es nuestro). Del control de legalidad realizado por este Tribunal se desprende que la sanción impuesta se consideró lo dispuesto en los artículos 121 y 122 de la

Ley Orgánica de Telecomunicaciones que establece los techos máximos de los montos de las sanciones y adicionalmente no se tomaron en consideración los atenuantes que manifiesta la actora, por cuanto en el presente caso no se cumplieron, pues la accionante no subsanó íntegramente la infracción de forma voluntaria, ni reparó íntegramente los daños causados con ocasión de la comisión de la infracción, antes de que se le imponga la sanción como lo dispone la norma aludida. En virtud de lo expuesto que, es evidente que la resolución impugnada fue emitida observando las disposiciones legales y reglamentarias referidas anteriormente; sin violentar los derechos al debido proceso y a la seguridad jurídica consagrados en la Constitución de la República del Ecuador en sus artículos 76, números 1, 3; y, 82, en su orden.”

Conforme al Dictamen No. FI-CZO2-D-2026-034, de 22 de mayo de 2026, y respecto al análisis de los documentos que obran de expediente, los mismos guardan relación con la valoración de los atenuantes y agravantes determinados en el artículo 130 y 131 de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones, al respecto de lo cual se determina lo siguiente:

## 6. ANÁLISIS DE LOS DESCARGOS, ALEGATOS Y PRUEBAS APORTADAS DENTRO DEL PROCEDIMIENTO

(...)De lo indicado en los documentos ingresados a la ARCOTEL con Nros. ARCOTEL-DEDA-2026-006488-E, ARCOTEL-DEDA-2026-007027-E y ARCOTEL-DEDA-2026-008056-E, se tiene que el prestador ESPINOSA MOYA CARLOS GUILLERMO, mediante el trámite No. ARCOTEL-DEDA-2023-015668-E del 10 de octubre de 2023, presentó la renovación de la garantía de fiel cumplimiento para el período 2023–2024. Al respecto, el oficio No. ARCOTEL-CTDG-2023-2181-OF del 28 de septiembre de 2023 señalaba el 12 de octubre de 2023 como fecha límite de entrega; por lo tanto, el administrado cumplió con la presentación dentro del término establecido. Sin embargo, a través de Oficio Nro. ARCOTEL-CTDG-2023-2522-OF de 07 de noviembre de 2023, la ARCOTEL comunicó al Prestador ESPINOSA MOYA CARLOS GUILLERMO entre otras cosas lo siguiente:

“(…)

Por lo expuesto, esta Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones le notifica que, no se considera cumplida la obligación de presentación de renovación de garantía de fiel cumplimiento mientras no corrija la póliza de fiel cumplimiento electrónica No. 0013850, **para lo cual le otorga el término de diez (10) días, contados a partir del siguiente día hábil a la notificación del presente oficio.** La garantía o póliza de fiel cumplimiento, que contiene firmas autógrafas, escaneo de firmas o firmas electrónicas en el mismo documento carecerá de validez, ya que la verificación pertinente en el firmador y validador oficial gubernamental, que es el sistema FirmaEC no reconocerá las firmas autógrafas o escaneadas, por lo tanto, la responsabilidad sobre la firma electrónica del documento dependerá del usuario o poseedor del título habilitante. **En caso de no presentar la garantía corregida se entenderá como desistimiento y se procederá con el inicio del Procedimiento Administrativo Sancionador en su contra, que podrá concluir con la terminación anticipada y unilateral de su título habilitante.**

Se adjunta la póliza de fiel cumplimiento electrónica No. 0013850, entregada en la ARCOTEL con documento No. ARCOTEL-DEDA-2023-015668-E.

(…)”

En atención a dicho requerimiento, el Prestador ESPINOSA MOYA CARLOS GUILLERMO ingresó la documentación subsanada mediante el trámite No. ARCOTEL-DEDA-2023-017113-E del 13 de noviembre de 2023, hecho que también consta en el informe No. CTDG-2025-GE-0423 del 16 de julio de 2025.

*Por lo tanto, se concluye que el Prestador ESPINOSA MOYA CARLOS GUILLERMO presentó la renovación de la garantía del período 2023 – 2024, con las correcciones solicitadas, dentro del término de diez (10) días otorgado en el oficio No. ARCOTEL-CTDG-2023-2522-OF.*

*En consecuencia, del análisis de los hechos, la normativa aplicable y los descargos presentados, se considera que no existen elementos de convicción suficientes para seguir con el trámite del procedimiento administrativo sancionador, por lo que se recomienda el archivo del presente proceso iniciado con ACTO DE INICIO DEL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR Nro. ARCOTEL-CZO2-AI-2026-029.*

*En relación a la valoración de los atenuantes y agravantes determinados en el artículo 130 y 131 de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones, se determina que no corresponde su análisis, dado lo señalado en el párrafo anterior.*

#### **4.4. Declaración de inexistencia de la infracción o responsabilidad**

De lo expuesto previamente, se llega a la conclusión unívoca por parte de la Función Sancionadora que, no existen elementos de convicción suficientes para declarar la responsabilidad de la administrada por lo que en el presente proceso cabe la declaración de inexistencia de la infracción

#### **5. LAS MEDIDAS CAUTELARES NECESARIAS PARA GARANTIZAR SU EFICACIA. –**

En el presente caso, la Autoridad competente de la Coordinación Zonal 2 de la ARCOTEL, no ha adoptado ninguna de las medidas cautelares establecidas en el artículo 189 del Código Orgánico Administrativo.

#### **6. NO. ACEPTACIÓN DE HECHOS DISTINTOS. –**

Se deja expresa constancia que en la presente Resolución no se han aceptado hechos distintos a los determinados en el curso del procedimiento administrativo sancionador.

#### **7. ÓRGANO. COMPETENTE. –**

El artículo 10 del Reglamento General a la Ley Orgánica de Telecomunicaciones establece que el organismo desconcentrado de la ARCOTEL encargado del procedimiento administrativo sancionador es el competente para aplicar el régimen sancionatorio previsto en la Ley, el presente Reglamento General y en los títulos habilitantes; puede contar con oficinas desconcentradas y que la competencia para el ejercicio de la potestad sancionatoria la tienen los titulares de la sede principal o de las oficinas que se establezcan en el territorio nacional, según corresponda.

Así también, en el artículo dos de la Resolución No. ARCOTEL-2019-0682 de 26 de agosto de 2019, la Dirección Ejecutiva de la ARCOTEL dispuso a los/las Directores/as Técnicos Zonales de la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones en su parte pertinente, lo siguiente: “(...) *que a más de las atribuciones y responsabilidades establecidas en el Estatuto Orgánico de Gestión Organizacional por Procesos, ejerzan la función sancionadora respecto de los procedimientos administrativos sancionadores correspondientes a su jurisdicción, conforme lo establecido en los artículos 248 y 260 del Código Orgánico Administrativo; para el efecto, deberán emitir y suscribir todos los actos administrativos necesarios para el cumplimiento de dichas funciones.*”, por lo que la Directora Técnica Zonal 2 es competente para ejercer la función sancionadora respecto de los procedimientos administrativos sancionadores correspondientes a su jurisdicción.

Con acción de personal No. CADT-2024-0815, de 12 de noviembre de 2024, el Director Ejecutivo de la ARCOTEL designó a la señora MGS. Norminha Deciree García Velásquez en calidad de Directora Técnica Zonal 2 de la Coordinación Zonal 2 de la ARCOTEL.

Con base en las anteriores consideraciones y análisis, en ejercicio de sus competencias y atribuciones legales, observando los requisitos y formalidades del procedimiento administrativo sancionador previsto en el Código Orgánico Administrativo, esta Autoridad expide el presente acto administrativo en el que:

## **8. RESOLUCIÓN. –**

Con base en las anteriores consideraciones y análisis, el Órgano Sancionador de la Coordinación Zonal 2 de la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones en ejercicio de las competencias y atribuciones constitucionales, legales y reglamentarias, observando los requisitos y formalidades del procedimiento administrativo sancionador previsto en el Código Orgánico Administrativo, esta Autoridad expide el presente acto administrativo, con el que:

### **RESUELVE:**

**Artículo 1. – ACOGER**, el **Dictamen No. FI-CZO2-D-2026-034, de 22 de mayo de 2026**, emitido por el Responsable de la Función Instructora de los procedimientos administrativos sancionadores de la Coordinación Zonal 2 de la ARCOTEL, en cumplimiento del artículo 100 del Código Orgánico Administrativo.

**Artículo 2. – DECLARAR** que no se ha comprobado la existencia del hecho señalado en el Acto de Inicio del Procedimiento Administrativo Nro. ARCOTEL-CZO2-AI-2026-029 dictado con fecha 17 de marzo de 2026, en contra del Poseedor del Título Habilitante de Registro del Servicio de Acceso a Internet y Concesión/Registro de Uso y Explotación de Frecuencias No Esenciales del Espectro Radioeléctrico **ESPINOSA MOYA CARLOS GUILLERMO** con RUC: 1722047329001, por la supuesta infracción determinada en la Petición Razonada Nro. CTDG-2025-GE-0423 de 16 de julio de 2025 remitida a la función instructora de la Coordinación Zonal 2 de la ARCOTEL, con el Informe Nro. CTDG-2025-GE-0423 de 16 de julio de 2025.

**Artículo 3. – DECLARAR** el archivo del procedimiento administrativo sancionador Nro. ARCOTEL-CZO2-AI-2026-029 de 17 de marzo de 2026, instaurado por el órgano de instrucción de la Coordinación Zonal 2 de la ARCOTEL, por la supuesta infracción determinada en la Petición Razonada Nro. CTDG-2025-GE-0423 de 16 de julio de 2025, remitida a la función instructora de la Coordinación Zonal 2 de la ARCOTEL, con el Informe Nro. CTDG-2025-GE-0423 de 16 de julio de 2025.

**Artículo 4. – INFORMAR**, al Poseedor del Título Habilitante de Registro del Servicio de Acceso a Internet y Concesión/Registro de Uso y Explotación de Frecuencias No Esenciales del Espectro Radioeléctrico **ESPINOSA MOYA CARLOS GUILLERMO**, que tiene derecho a impugnar este acto administrativo y presentar los recursos de apelación o extraordinario de revisión ante la Máxima Autoridad, previstos en el Código Orgánico Administrativo en la vía administrativa o ante los correspondientes órganos de la Función Judicial conforme lo dispuesto en el artículo 173 de la Constitución de la República del Ecuador.

**Artículo 5. – DISPONER**, conforme lo solicitado por la Coordinación Técnica de Control mediante memorando Nro. ARCOTEL-CCON-2025-0395-M de 25 de marzo de 2026, notifíquese el presente acto administrativo a las Coordinaciones Técnicas de Títulos Habilitantes y de Control, a las Coordinaciones Generales Administrativa Financiera y Jurídica, a fin de que tomen conocimiento y conforme al ámbito de sus competencias y la normativa vigente, procedan a dar cumplimiento a la presente Resolución.

**Artículo 6. – DISPONER** a la servidora pública responsable de efectuar las notificaciones de la Coordinación Zonal 2 de la ARCOTEL, notifique al Poseedor del Título Habilitante de Registro del Servicio de Acceso a Internet y Concesión/Registro de Uso y Explotación de Frecuencias No Esenciales del Espectro Radioeléctrico **ESPINOSA MOYA CARLOS GUILLERMO**, a través del sistema de Gestión Documental Quipux; y a la dirección de correo electrónico: [carlospinoso1043@gmail.com](mailto:carlospinoso1043@gmail.com); así como también a la Responsable de la Unidad de Comunicación Social de la ARCOTEL para su

publicación en la página web institucional observando lo dispuesto en el Ley Orgánica de Protección de Datos su Reglamento de aplicación y demás normativa emitida por la Superintendencia de Protección de Datos Personales. De estas notificaciones, se dejará constancia física en el expediente administrativo de este caso.

Notifíquese y Cúmplase. –

Dada y firmada en el Distrito Metropolitano de Quito, a 05 de junio de 2026.

MGS. NORMINHA DECIREE GARCÍA VELÁSQUEZ  
**DIRECTORA TÉCNICA ZONAL 2**  
**-FUNCIÓN SANCIONADORA-**  
**AGENCIA DE REGULACIÓN Y CONTROL DE LAS TELECOMUNICACIONES**

Elaborado por:

**Abg. Alejandra Chávez**  
**Analista Jurídica**  
**Coordinación Zonal 2**  
**ARCOTEL**